

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

KLAGE FRA	E.ON Varme Danmark A/S over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 10. januar 2006
OM	Opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse for [...] udtræden af Slagslunde Kraftvarmeværk

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
SÆTNING	Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN	

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 10. januar 2006 stadfæstes.
AFGØRELSE	

Ved brev af 30. januar 2006 har E.ON. Varme A/S¹ (herefter benævnt klager) klaget over Energitilsynets afgørelse af 10. januar 2006. Ved afgørelsen fastslog Energitilsynet, at det ikke var urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at [...] skal betale hvad, der svarer til de faktiske udgifter ved hans udtræden fra Slagslunde Varmeværk². Energitilsynet fastslog imidlertid også, at det ikke forekommer urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at [...] kan udtræde uden at betale sin forholdsmæssige andel af NESA Varmes anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger (udtrædelsesgodtgørelse).

E.ON Varme A/S klager over Energitilsynets afgørelse om, at [...] kan udtræde fra Slagslunde Kraftvarmeværk uden at betale en godtgørelse herfor.

¹ Tidligere NESA Varme A/S.

² Slagslunde Kraftvarmeværk er i dag ejet og drevet af E.ON Produktion Danmark A/S (tidligere NESA Produktion A/S). E.ON Produktion leverer varme fra Slagslunde Kraftvarmeværk til E.ON Varme Danmark A/S (tidligere NESA Varme A/S), som ejer og driver fjernvarmenettet i Slagslunde.

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 31. marts 2006 afslået klagers anmodning om, at klagen af 30. januar 2006 tillægges opsættende virkning.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig, hvorvidt [...] kan udtræde fra Slagslunde Kraftvarmeværk uden at betale sin forholdsmæssige andel af de nedskrevne investeringer.

Sagen er en ud af tre lignende sager om betingelserne for udtræden af Slagslunde Kraftvarmeværk, som er blevet behandlet og afgjort samtidig af Energiklagenævnet. De to øvrige sager angår [...] og [...], jf. Energiklagenævnets j.nr. 21-478 og 21-486.

Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Ved brev af 1. marts 2006 har advokat Klavs V. Gravesen på vegne af klager uddybet klagen af 30. januar 2006. Klagers uddybning af klagen vedrører alle tre sager om udtrædelse fra Slagslunde Kraftvarmeværk.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 10. januar 2006 citeres:

”[...]

Ved skrivelse af 15. juni 2005 har De rettet henvendelse til Energitilsynet dels vedrørende Slagslunde Kraftvarmeværks priser og tarifomlægning med indførsel af tarifiering efter m2-kriteriet, dels forhold omkring størrelsen af en eventuel udtrædelsesgodtgørelse, såfremt De udtræder af Slagslunde Kraftvarmeværk. De ønsker at udmelde et hus med et areal på 130 m2.

Energitilsynet har i skrivelse af 20. december 2005 vurderet rimeligheden af Slagslunde Kraftvarmeværks tarifomlægning og det udsendte varsel for tarifomlægningen.

Denne skrivelse vedrører Deres eventuelle betaling af udtrædelsesgodtgørelse, såfremt De vælger at udtræde af Slagslunde Kraftvarmeværk.

I skrivelse af 26. maj 2005 til Dem havde NESAs Varme redegjort for, at Deres forholdsmæssige andel af fjernvarmeværkets restgæld udgjorde ca. 55.900 kr. eksklusive moms. Hertil skulle De betale et beløb på ca. 15.000 kr. til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledningen ved hoved/fordelingsledning, nedtagning og andet tilhørende NESAs Varme.

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 2 af 22

De kontaktede i juni 2005 NESA Varme om udtrædelsesvilkårene vedrørende fjernvarmelevering fra Slagslunde. De bemærkede, at De fandt, at der var rig mulighed for at overdrage den efter Dem ledigblevne kapacitet til nye forbrugere. De bemærkede endvidere, at De ville aftale med NESA Varme om at bevare varmeinstallationerne på ejendommen.

NESA Varme havde i skrivelse af 15. juli 2005 til Dem henvist til, at de 45 nye boliger, der vil blive opført i Slagslunde inden for et år, forventes at aftage den allerede ledige kapacitet i værket, der endnu ikke er blevet aftaget, fordi der ikke har været den forventede tilslutning af nye forbrugere efter etablering af værket. Værkets følsomhed nødvendiggør derfor, at der ikke sker en nedgang i det eksisterende varmegrundlag.

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 3 af 22

NESA A/S har den 4. juli 2005 til Energitilsynet fremsendt en redegørelse i sagen, og De har ved skrivelse af 16. august 2005 fremsendt bemærkninger hertil.

Energitilsynet skal på den baggrund udtale følgende:

Energitilsynet administrerer prisbestemmelserne i varmforsyningsloven og kan i medfør af lovens § 21, stk. 4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser, såfremt Energitilsynet finder, at et forhold er urimeligt eller i strid med lovens §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i medfør af loven, såfremt forhold ikke gennem forhandling har kunnet bringes til ophør.

I den konkrete sag gør Energitilsynet gældende, at De på det tidspunkt, hvor De indbragte klagen for Energitilsynet, var kunde hos NESA Varme, der er et distributionsselskab, og ikke hos NESA Produktion, der sælger varmt vand til NESA Varme. NESA Varmes månedlige betaling for varmelevering fra NESA Produktion er bestemt i bilag til rammeaftale mellem de to parter indgået den 14. april 2005 og anmeldt til Energitilsynet samme måned.

I henhold til varmforsyningslovens § 23 g, 1. punktum, skal driften af et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp udøves i et selvstændigt selskab, såfremt anlægget ikke ejes af en eller flere kommuner, af de forbrugere, hvis ejendomme er tilsluttet det pågældende anlæg, eller af kommuner og forbrugere i forening.

NESA Varme er en selvstændig juridisk enhed i overensstemmelse med ovennævnte lovbestemmelse. Spørgsmålet om størrelsen af udtrædelsesgodtgørelsen skal derfor i alle tilfælde relateres til de økonomiske forhold, der gælder for Deres direkte modpart i sagen, dvs. NESA Varme.

NESA Varme A/S' leveringsbetingelser for salg af varme i Slagslunde, der er anmeldt til Energitilsynet i 1993 indeholder ingen bestemmelser om betingelser for udtræden af varmekæde. Det gør derimod NESA Varme A/S' generelle bestemmelser for fjernvarmelevering, der er anmeldt til Energitilsynet i marts 2005, og erstatter de tidligere anmeldte leveringsbetingelser for salg af varme i Slagslunde.

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Stenløse kommune har ikke vedtaget tilslutnings- og/eller forblivelsespligt til fjernvarme for Deres adresse. Det skal derfor vurderes, om De kan udtræde i medfør af NESA's almindelige leveringsbestemmelser pkt. 8.2 med 18 måneders skriftlig varsel til et regnskabsårs udløb.

Side 4 af 22

Af pkt. 8.2 i leveringsbetingelserne for fjernvarmelevering fremgår:

Udtrædelsesbestemmelser

På udtrædelsestidspunktet har kunden pligt til at betale:

- a) Bidrag i henhold til årsopgørelse
- b) Skyldige bidrag
- c) Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledning ved hoved-/fordelingsledning, nedtagning af måler og andet tilhørende NESA
- d) NESA's omkostninger ved eventuel fjernelse af de til Kraftvarmekædet tilhørende ledninger på ejendommen, i det omfang sådanne ledninger alene vedrører forbrugers varmeforsyning.

Hvis det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye andelshavere, kan endvidere opkræves:

- a. Andel af anlæg og renoveringsudgifter, der er specificeret i Kraftvarmekædet regnskab - tidligere end 2-års dagen for udtrædelsestidspunktet, og hvorpå Kraftvarmekædet foretager afskrivninger. Beløbet beregnes som ejerens andel af selskabets samlede anlægsudgifter på opsigelses-

tidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.

- b. Andelen af Kraftvarmeværkets ovennævnte anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger beregnes på grundlag af den udtrædende andelshavers andel af selskabets samlede registrerede tilslutningsværdi (afgiftspligtigt areal, rumfang, hedeblade etc.) i regnskabet inden opsigelsen."

Bestemmelserne er udfærdiget i overensstemmelse med den vejledning, som Danske Fjernvarmeværkers Forening har udarbejdet, og hvis indhold er tiltrådt af Energitilsynet (tidligere Gas- og Varmeprisudvalget).

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Af Slagslunde Kraftvarmes foreløbige regnskab for perioden 1. maj 2004- 30. april 2005 fremgår, at der i denne periode har været 199 kunder og et samlet tilsluttet areal på 28.915 m². Arealet af Deres ejendom (130 m²) udgør ca. 0,4 % af det samlede tilsluttede areal i denne periode.

Side 5 af 22

I perioden 1. maj 2005-30. april 2006 er budgetteret med et antal kunder på 238 og et tilsluttet areal på 39. 298 m², svarende til en budgetteret forøgelse i det tilsluttede areal på ca. 36 %.

Endvidere fremgår af en oversigt over anlægssummen for Slagslunde Kraftvarme pr. 31. december 2004, at den samlede anlægssum er fordelt med 10.268.060,14 kr. til NESA Varme og 3.161.046,65 kr. til NESA Produktion, i alt 13.429.106,79 kr.

Da den relevante anlægssum pr. 31. december 2004, jf. ovenfor, svarer til anlægssummen for NESA Varme giver dette en gennemsnitlig anlægssum på 10.268.060 kr./199 forbrugere= 51.598 kr./forbruger. Den gennemsnitlige anlægssum vil desuden, alt andet lige, være faldende, hvis antallet af tilsluttede forbrugere øges.

Af driftsregnskabet (resultat før renter og afskrivninger) for 2003 for Slagslunde Kraftvarmeværk fremgår, at værket havde et salg på 14.586 GJ med samlede udgifter på 3.329.521 kr. svarende til 228 kr./GJ. Ifølge det foreløbige regnskab for 1. maj 2004-30. april 2005 havde værket i denne periode et salg på 15.354 GJ med samlede udgifter på 3.453.887 kr. svarende til 224 kr./GJ. Der er i perioden 1. maj 2005-30. april 2006 budgetteret med

samlede omkostninger på 3.581.025 kr., et budgetteret varmesalg på 16.787 GJ svarende til 213 kr./GJ.

På baggrund af tidligere truffne afgørelser kan Energitilsynet her-
efter formulere følgende generelle synspunkter:

Et grundlæggende synspunkt er, at en forbruger, der ønsker at ophøre med at aftage varme fra værket, "rydder op efter sig" og betaler sin forholdsmæssige andel af varmeværkets gæld på udtrædelsestidspunktet.

Betalingen må som udgangspunkt dække den udtrædendes forholdsmæssige andel af værkets gæld på udtrædelsestidspunktet, således at der ikke påføres de forbrugere, der fortsat aftager varme fra værket, en økonomisk byrde.

På den anden side vil det - i medfør af varmforsyningsloven - være urimeligt, om der i tilfælde af, at en forbruger udtræder, opkræves en egentlig udtrædelsesgodtgørelse, hvis der løbende gennem tilslutning af nye forbrugere - der således overtager den udtrædendes forpligtelser til at medvirke til afvikling af værkets gæld - finder en udbygning af værket sted, og værket tillige må antages at være økonomisk veldrevet."

Det, der skal vurderes, i forbindelse med, at en forbruger udtræder, er, om forbrugerens ophør med betalingen af fast afgift som bidrag til afvikling af værkets anlægsgæld belaster de tilbageværende forbrugere i økonomisk henseende.

Hvis der finder en "rolig" udbygning af værket sted, og forbrugerskaren over tiden lidt efter lidt øges, er der ingen økonomisk risiko for de tilbageværende forbrugere, selv om der i mindre omfang finder udmeldelser sted, men såfremt tilgangen af nye forbrugere mindskes eller standser, og antallet af udmeldelser overstiger tilgangen, eller der er en begrundet formodning for, at antallet af udmeldelser vil overstige tilgangen, vil det i lovens forstand ikke være urimeligt at opkræve en udtrædelsesgodtgørelse.

Ud fra Energitilsynets kendskab til varmforsyningsvirksomheder her i landet, ligger NESAs Varme i den laveste ende hvad angår gæld pr. kunde.

Energitilsynet kan ikke herudfra slutte, at værket er veldrevet, men på det foreliggende grundlag er der efter Energitilsynets op-

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 6 af 22

fattelse ikke noget, der tyder på, at et bortfald af udtrædelsesgodtgørelse vil medføre nogen væsentlig forøget økonomiske belastning af de tilsluttede forbrugere.

På den anden side må antallet af forbrugere tilsluttet Slagslunde Kraftvarmeværk anses for at være så relativt lavt, at Slagslunde Kraftvarmeværk ikke kan "bære" et for højt antal udmeldelser, idet dette på et tidspunkt vil medføre en urimelig økonomisk belastning af de tilbageværende forbrugere. Energitilsynet må i hver enkelt sag om udtræden af Slagslunde Kraftvarmeværk derfor vurdere, om det "kritiske" antal forbrugere er nået, og om det er rimeligt at opkræve en større udtrædelsesgodtgørelse hos disse forbrugere.

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Energitilsynet finder det ikke urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at De ved udtræden fra Slagslunde Varmeværk skal betale svarende til de faktiske udgifter ved Deres udtræden, jf. ovennævnte pkt. a-d. Om De kan aftale med NESAs Varme, at varmeinstallationerne skal forblive urørte, så De faktiske udgifter i forbindelse med Deres udtræden eventuelt skal reguleres herefter, er Energitilsynet uvedkommende.

Side 7 af 22

Men i den konkrete sag forekommer det ikke urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, og med henvisning til den budgetterede og konstaterede forøgelse i antallet af tilsluttede forbrugere til Slagslunde Kraftvarmeværk, til forøgelsen i det samlede tilsluttede areal, til den budgetterede og konstaterede stigning i varmesalget, til de konstaterede faldende driftsomkostninger pr. solgt GJ, og til at arealet af Deres ejendom (130 m²) kun udgjorde 0,4 % af det samlede tilsluttede areal i perioden 1. maj 2004- 30. april 2005, at lade Dem udtræde uden at betale Deres forholdsmæssige andel af NESAs Varmes anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger.

[...]"

Energitilsynets afgørelse af 10. januar 2006 er påklaget ved brev af 30. januar 2006. Energitilsynet har ved afgørelser af henholdsvis 4. januar 2006 og 18. januar 2006 truffet afgørelse i 2 lignende sager vedrørende [...] og [...] udtræden af Slagslunde Kraftvarmeværk.

Ved brev af 1. marts 2006 har advokat Klavs V. Gravesen på vegne af klager gjort gældende, at klager er berettiget til at kræve udtrædelsesgodtgørelse fra forbrugere, som ønsker at opsiges deres leveringsaftaler. Fra brevet citeres:

”[...]

Det er E.ON Varmes vurdering, at E.ON Varme er berettiget til at kræve udtrædelsesgodtgørelse fra forbrugerne, som ønsker at opsiges deres leveringsaftaler med E.ON Varme, da dette er sagligt begrundet i de tilbageblevne forbrugeres interesser. E.ON Varme lægger i den forbindelse blandt andet vægt på, at E.ON Varme ikke er enig i Energitilsynets vurdering af økonomien i Slagslunde Kraftvarmeværk og det tilsluttede fjernvarmenet

Endvidere lægger E.ON Varme vægt på,

at prisen er fastsat efter hvile-i-sig selv-princippet, jf. varmemeforsyningslovens § 20

at der ikke har været tilstrækkeligt mange tilslutninger til fjernvarmenettet i Slagslunde til, at værkets og nettets kapacitet er fuldt ud udnyttet,

at det vil medføre en urimelig økonomisk belastning af de tilbageblevne forbrugere, hvis E.ON Varme ikke kan pålægge de forbrugere, som har opsagt leveringsaftalerne med E.ON Varme, at betale af udtrædelsesgodtgørelse,

at E.ON Varme har en forventning om yderligere udmeldelser fra forbrugere, som er tilsluttet nettet i Slagslunde,

at der er en reel risiko for, at E.ON Varme vil blive nødt til at forskelsbehandle forbrugerne på et usagligt grundlag, hvis E.ON Varme ikke kan opkræve udtrædelsesgodtgørelse hos de forbrugere, som har udmeldt sig, da det senere kan blive nødvendigt for E.ON Varme at opkræve udtrædelsesgodtgørelse fra forbrugere i Slagslunde, som måtte opsiges deres aftaler med E.ON Varme om levering af fjernvarme, if. også Energitilsynets afgørelser,

at der sker et fald i energiforbruget hos de tilsluttede forbrugere, og

at de nye boliger, som forventes at blive tilsluttet fjernvarmenettet i Slagslunde i de kommende år, forventes at have et relativt lavt forbrug af varme, hvorfor tilslutningen af disse boliger ikke vil medføre fuld udnyttelse af kapaciteten i produktionsanlægget (Slagslunde Kraftvarmeværk) eller fjernvarmenettet (fremføringsanlægget).

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 8 af 22

Sagens baggrund

De oprindelige aftaler om levering af varme fra Slagslunde Kraftvarmeværk er indgået mellem forbrugerne og Nesa A/S i perioden fra november 1995 til værkets idriftsættelse i 1998. Varmeproduktionen og fjernvarmenettet blev dengang drevet i samme selskab. Man forventede, at fjernvarmenettet skulle overdrages til et af forbrugerne stiftet andelsselskab. Til orientering vedlægges vi vedtægter for Slagslunde Fjernvarmelaug A.m.b.a. af 22. april 1997.

Slagslunde Kraftvarmeværk er i dag ejet og drevet af E.ON Produktion Danmark A/S (tidligere Nesa Produktion A/S). E.ON Produktion leverer varme fra Slagslunde Kraftvarmeværk til E.ON Varme Danmark A/S (tidligere Nesa Varme A/S), som ejer og driver fjernvarmenettet (fremføringsanlægget) i Slagslunde. Slagslunde Kraftvarmeværk leverer udelukkende varme til forbrugerne, som er tilsluttet fjernvarmenettet i Slagslunde. Der er i dag tilsluttet 222 forbrugere til fjernvarmenettet.

Varme leveres fra E.ON Produktion til E.ON Varme i henhold til en kontrakt, som er indgået i overensstemmelse med varmforsyningslovens prisbestemmelser (hvile-i-sig-selv-princippet). Varmepriiserne fastsættes over for forbrugerne på grundlag af varmforsyningslovens § 20, ligeledes efter et hvile-i-sig-selv-princip. Derfor er det nødvendigt at vurdere økonomien i værket og fjernvarmenettet samlet.

I de oprindelige aftaler om tilslutning til fjernvarmenettet og levering af fjernvarme aftales en bindingsperiode for forbrugerne og varmeleverandøren frem til 1. januar 2016 (ca. 20 år fra tilslutningstidspunktet). Endvidere var det forudsat i aftalerne, at Stenløse Kommune ville pålægge forbrugerne i forsyningsområdet tilslutnings- og forblivelsespligt, jf. de dagældende almindelige betingelser for levering af fjernvarme fra Slagslunde Kraftvarmeværk. En sådan pligt blev imidlertid ikke vedtaget af kommunen, og grundlaget for tilslutningen til fjernvarmenettet er derfor den oprindelige aftale.

I overensstemmelse med Højesterets og Energiklagenævnets praksis accepterer E.ON Varme imidlertid, at en kunde kan opsig sin aftale om levering af fjernvarme fra E.ON Varme inden udløbet af bindingsperioden, når opsigelse sker med et rimeligt varsel. Udtrædelse er dog betinget af, at kunden betaler omkostnin-

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 9 af 22

gerne, som er forbundet med afbrydelse af kundens tilslutning til nettet, samt en udtrædelsesgodtgørelse, som dækker kundens andel af restgælden i fjernvarmenettet og værket. I overensstemmelse hermed anmeldte Nesa nye generelle leveringsbetingelser til Energitilsynet.

[...]

Værkets (og nettets) økonomi

[...]

I forhold til leveringsaftaler med private forsyningsvirksomheder, som ikke ejes af forbrugerne, må det lægges til grund, at de økonomiske vurderinger, som skal foretages i forbindelse med vurderingen af, om der kan kræves udtrædelsesgodtgørelse, må omfatte en vurdering af såvel økonomien i værket, som producere varme, og økonomien i nettet, som leverer varme fra værket til forbrugerne - i alt fald hvis værket leverer varme til nettet på grundlag af hvile-i-sig-selv-princippet. Som nævnt indledningsvis er der tæt sammenhæng mellem priserne for levering af fjernvarme fra produktionsvirksomheden til netvirksomheden og fra netvirksomheden til forbrugerne. Økonomien i værket og i fjernvarmenettet må derfor vurderes samlet.

Energiklagenævnet har i sin praksis fastslået, at det er en betingelse for at opkræve udtrædelsesgodtgørelse fra forbrugere, der opsiger deres leveringsaftale med netvirksomheden i utide, at værket ikke kan anses for at være økonomisk veldrevet..

Vurderingen af om værket og nettet er økonomisk veldrevet beror først og fremmest på en vurdering af størrelsen af gælden i værket og fjernvarmenettet samt en vurdering af varmeprisen for forbrugerne i forhold til landsgennemsnittet.

[...]

Det er vores vurdering, at det som udgangspunkt må lægges til grund, at det altid vil være en belastning for de tilbageblevne tilsluttede forbrugere, hvis en forbruger opsiger en aftale om levering af fjernvarmeforsyning. Alt andet lige vil udmeldelser altid indebærer, at de tilsluttede forbrugere individuelt bliver pålagt en større del af omkostningerne ved leveringen af fjernvarme, end hvis opsigelsen ikke havde fundet sted. Dette gælder såvel omkostningerne til afskrivning på fjernvarmenettet som de indirekte omkostninger til afskrivning på produktionsanlægget, som indregnes i varmepriserne i medfør af varmeforsyningslovens prisbe-

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 10 af 22

stemmelser sammen med blandt andet udgifter til brændsel, driftsomkostninger mv.

[...]

Alene i det tilfælde, hvor kapaciteten i værket må anses for at være fuldt ud udnyttet, kan det være reelt at tale om, at nye, tilsluttede forbrugere kan anses for at have overtaget den ledigblevne kapacitet i opsigelsesperioden.

I denne sag har det derfor ingen betydning, om der tilsluttes flere forbrugere til værket i tidsrummet efter en opsigelse. Da Slagslunde Kraftvarmeværks kapacitet ikke er fuldt udnyttet, og da der er kapacitet i forsyningsledningerne til at tilslutte yderligere forbrugere, må forbrugerne have en berettiget forventning om, at det aktuelle antal tilsluttede forbrugere, er det minimale antal forbrugere, som skal dele udgifterne til driften af værket. Det er således en forudsætning, at flere tilsluttede forbrugere medfører lavere priser.

Dette er i overensstemmelse med varmforsyningslovens forudsætninger. Det er ligeledes baggrunden for, at der er indsat en række styringsmekanismer i loven, som kommunalbestyrelserne skal anvende til at sikre størst mulig tilslutning til kollektiv varmforsyning, if. vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen, vedr. § 1. Disse styringsmekanismer omfatter blandt andet tilslutningspligt/forblivelsespligt, forbud mod visse opvarmningssystemer og påbud til kollektive varmforsyningsanlæg.

[...]

Kommunalbestyrelserne har pligt til at bruge styringsmekanismerne for at søge at fremme tilslutningen til det kollektive varmeanlæg mest muligt. Dette underbygger, at forbrugerne må have en forventning om, at antallet af forbrugere, som er tilsluttet det kollektive varmforsyningsanlæg, forøges løbende med henblik på at opnå fuld udnyttelse af anlægget.

I forhold til forbrugerne, som er tilsluttet fjernvarmenettet i Slagslunde, bekræftes denne formodning af, at antallet af forbrugere, som er tilsluttet værket, er relativt lavt. Som oplyst over for Energitilsynet, er der i dag ikke tilsluttet det antal forbrugere til fjernvarmenettet, som var forudsat skulle være tilsluttet i 2004. Tilsvarende var der på tidspunkterne for henholdsvis [...], [...] og [...] opsigelser af deres aftale med E.ON Varme (i 2005) færre forbrugere tilsluttet fjernvarmenettet, end selskabet og dermed forbru-

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 11 af 22

gerne havde forventet på baggrund af projektet for etablering af fjernvarmeforsyning i Slagslunde.

Som det fremgår af vores brev af 8. september 2005 til [...], er der pt. kun udnyttet ca. 60-70 % af kapaciteten på Slagslunde Kraftvarmeværk. Der er endvidere ledig kapacitet i fjernvarmenettet. Det er derfor vanskeligt at tale om, at eventuelt nye tilsluttede forbrugere overtager den kapacitet, som bliver ledig efter udmeldelsen af [...] m.fl. Der var ledig kapacitet i forvejen. Alt andet lige vil såvel produktionsanlægget som forsyningsanlægget opnå en væsentlig bedre udnyttelse og dermed økonomi (for forbrugerne) ved tilslutning af nye forbrugere.
[...]"

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Ved brev af 27. april 2006 har Energitilsynet fremsendt bemærkninger til klagen. Fra brevet citeres:

Side 12 af 22

"[...]

I klagen fra E.ON Varme Danmark er opregnet et antal forhold, der tilsammen, efter E.ON Varme Danmarks opfattelse, indikerer, at Slagslunde Kraftvarmeværk er berettiget til at opkræve udtrædelsesgodtgørelse i forbindelse med forbrugernes udtræden af varmeværket.

Efter Energitilsynets opfattelse er ovennævnte sager så ens, at tilsynet i det følgende ikke ser nogen anledning til at kommentere på de enkelte sager. De nedenstående bemærkninger er derfor generelle bemærkninger til de 3 sager under ét.

1)

E. ON Varme Danmark bemærker, at der ikke har været tilstrækkeligt mange tilslutninger til fjernvarmenettet i Slagslunde til, at værkets og nettets kapacitet er fuldt udnyttet. I samme retning trækker et forventet fald i energiforbruget hos allerede tilsluttede forbrugere og et relativt lav forbrug hos forbrugere, der nyttilsluttes.

Energitilsynet har i sine afgørelser lagt til grund, at der rent faktisk har været tale om en stigning i størrelsen af det tilsluttede areal og antallet af tilsluttede forbrugere, hvilket er en grundlæggende forudsætning for, at forbrugere kan udtræde uden at betale udtrædelsesgodtgørelse.

Det må samtidig ikke komme nuværende forbrugerne til skade, at E.ON i udgangspunktet har overvurderet antallet af tilsluttede forbrugere og størrelsen af varmesalget, hvilket har ledt til uudnyttet kapacitet i fjernvarmenettet, og eventuelt en gældsætning af værket, der ikke står i et realistisk forhold til det faktiske varmebehov i forsyningsområdet.

2)

E.ON Varme Danmark anfører, at økonomiske vurderinger af, om der kan kræves udtrædelsesgodtgørelse, må omfatte en vurdering af såvel økonomien i værket, der producerer varme, dvs. E.ON Produktion Danmark og økonomien i nettet, som leverer varmen fra værket til forbrugere, dvs. E.ON Varme Danmark

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Dette er, efter Energitilsynets vurdering, ikke i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 23 g. 1. punktum. E.ON Varme Danmark er en selvstændig juridisk enhed i overensstemmelse med førnævnte lovbestemmelse. Spørgsmålet om størrelse af udtrædelsesgodtgørelse skal derfor i alle tilfælde relateres til de økonomiske forhold, der gør sig gældende for klagers direkte modpart i sagen, dvs. E. ON Varme Danmark.

Side 13 af 22

3)

E.ON Varme Danmark har en forventning om yderligere udmeldelser fra forbrugere, der er tilsluttet nettet i Slagslunde, hvis forbrugerne ikke bliver pålagt at betale deres andel af gælden i værket og forsyningsnettet i forbindelse med udtrædelse af nettet. E.ON Varme Danmark henviser til, at nye tariffer for værket må forventes at indeholde stigning i såvel de faste som i de variable betalinger.

Hertil skal Energitilsynet anføre, at E.ON Varme Danmark ikke har modtaget andre ansøgninger om udtrædelse udover de tre sager som Energitilsynet har truffet afgørelse i. Endvidere er de nye boliger, der etableres i Slagslunde ved [...], underlagt tilslutningspligt til Slagslunde Kraftvarmeværk.

Energitilsynets afgørelser indebærer desuden ikke, at forbrugerne "gratis" kan udtræde af Slagslunde Kraftvarmeværk. Forbrugerne skal betale et beløb på ca. 15.000 kr. til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledning ved hoved/fordelingsledning samt nedtagning af andet tilhørende E.ON Varme Danmark jf. E.ON's almindelige leveringsbestemmelser. Endvidere er der forbrugerens udgifter til etablering af anden opvarmningsform.

I forening med den almindelige usikkerhed om fremtidige energipriser, jf. i øvrigt varmforsyningslovens § 20, stk. 1 om indregning i prisen af naturlige omkostninger, leder disse forhold, efter Energitilsynets vurdering, til, at kun et begrænset antal af de forbrugere, der har mulighed for at udtræde af Slagslunde Kraftvarmeværk, vil benytte sig af denne mulighed.
[...]"

Klager har ved brev af 17. maj 2006 fremsendt bemærkninger til Energitilsynets udtalelse af 27. april 2006, hvorfra citeres:

"[...]

Ad pkt. 1 – Kan nye forbrugere antages at have overtaget den ledige kapacitet?

Hertil bemærkes, at så længe værket er under ombygning, og der er ledig kapacitet i såvel produktionsanlægget som fremføringsanlægget, er det ikke naturligt at tale om, at nogen overtager en ledigbleven kapacitet. Der er allerede ledig kapacitet. Hertil skal så lægges de reelle økonomiske forhold, nemlig at det har en økonomisk negativ påvirkning på forbrugerkollektivet, når udmeldinger accepteres i den konkrete situation, uden der betales udtrædelsesgodtgørelse.
[...]

Ad. pkt. 2 – vurdering af økonomien i produktionsværket og fremføringsanlægget.

Energitilsynets anfører, at det ikke er i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 23 g, 1. pkt., at tage hensyn til økonomien i produktionsværket.

Hertil bemærkes, at § 23 g, 1. pkt., har til formål at sikre forbruger indflydelse i den virksomhed, der ejer fremføringsanlæg, og at beskytte de forbrugerskabte værdier i fremføringsanlægget. Bestemmelsen er efter min vurdering helt uden betydning for den administrative praksis, der har udviklet sig vedr. betaling af udtrædelsesgodtgørelse.

I vurderingen af, om der skal betales udtrædelsesgodtgørelse i en situation, hvor udgangspunktet er uopsigeligheden, bør indgå de reelle økonomiske forhold. Da produktionsværket leverer til fremføringsanlægget på hvile-i-sig-selv vilkår, har kapacitetsudnyttelsen i produktionsanlægget utvivlsomt økonomisk betydning for de

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 14 af 22

tilsluttede forbrugere. Det er sagligt og korrekt at lade dette kriterium indgå i vurderingen at, om der skal betales udtrædelsesgodtgørelse; en vurdering, der jo i sidste ende beror på en afvejning af hensynet til forbrugerkollektivet over for den enkelte forbruger, der ønsker at udmelde sig.
[...]"

[...] har ved brev af 23. maj 2006 fremsendt bemærkninger til klagen, hvorfra citeres:

"[...]

Bemærkninger til punkt 1.

E.ON Varme Danmark bemærker, at der ikke har været nok tilslutninger til fjernvarmenettet i Slagslunde. Der har været en betragtelig stigning i antallet af tilsluttede m2, da Slagslunde skole blev udbygget 2 gange siden man opførte værket. Der er blevet opført en ny daginstitution (1997) og opførelse af 45 nye i 2005-2006. Hvis dette ikke kan betragtes som tilstrækkelige tilslutninger til at optage den ledige kapacitet, så må man da have opført værket ud fra nogle forkerte forudsætninger – og det skal vel ikke komme de nuværende forbrugere til last.

Bemærkninger til punkt 2.

Man forventede, at fjernvarmenettet skulle overdrages til et af forbrugerne stiftet andelsselskab. Det skal jeg vel ikke drages økonomisk til ansvar for. Hvis E.ON (NESA) allerede her ikke havde tingene i orden, så burde E.ON (NESA) nok have ventet med at føre projektet igennem til tingene var faldet på plads.

E.ON oplyser at der pr. 1 marts 2006 er 222 forbrugere. Efter min opfattelse vil en optælling være følgende : 199 (2004) + 40/45 (2005/2006) da byggeriet af de sidste huse ikke er færdigbygget, altså mellem 239 – 244 forbrugere og ikke 222 som E.ON oplyser.

I min kontrakt med E.ON er der ikke beskrevet, at værket vil blive opført med en så stor ledig kapacitet som E.ON giver udtryk for. Og da der efter min opfattelse ikke står i varmemforsyningsloven at værket og nettet skal være fuldt udnyttet for at undlade et opkræve udtrædelsesgodtgørelse, ser jeg det ikke rimeligt at E.ON vil opkræve udtrædelsesgodtgørelse på det grundlag.

[...]"

Ved brev af 28. juni 2006 har klager fremsendt bemærkninger til [...] brev af 23. maj 2006. Fra brevet citeres:

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 15 af 22

”[...]

[...] bemærker i sit brev, at der har været en tilgang i antallet af forbruger, som aftager fjernvarme for Slagslunde Kraftvarmeværk, der er større end anført af E.ON Varmes brev af 1. marts 2006.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at disse nye tilslutninger er sket fra nyudstykkede ejendomme, hvorfor tilslutningen af disse kunder har indebåret en udbygning af det eksisterende ledningsnet. Der er derimod ikke blevet tilsluttet nye forbrugere til det eksisterende net.

Der er derfor ikke tale om nye forbrugere, som kan overtage den kapacitet i E.ON Varmes eksisterende anlæg, som bliver ledig ved Claus Fogeds opsigelse af sin kontrakt med E.ON Varme.

For så vidt angår kapaciteten i Slagslunde Kraftvarmeværk bemærkes, at der fortsat er ca. 25 % af værkets kapacitet, som ikke udnyttes.

Med hensyn til [...] bemærkninger om, at det værket er opført med ledig kapacitet bemærkes, at det er helt sædvanligt, at man påbegynder anlæg af et produktions- og fremføringsanlæg, inden man har modtaget et antal tilmeldinger, som svarer til anlæggets fulde kapacitet, og at man i forbindelse hermed budgetterer med, at yderligere forbrugere tilsluttes værket efter værket er etableret og sat i drift.

Endvidere bemærkes, at formålet med udtrædelsesgodtgørelsen netop er at sikre, at de tilbageblevne forbrugere ikke belastes som følge af, at enkelte forbrugere opsiger deres leveringsaftaler med varmforsyningen. Dette hensyn er særligt tungtvejende i tilfælde, hvor kapaciteten i værket ikke er fuldt udnyttet, og forbrugerne derfor allerede betaler en forholdsmæssigt stor andel af de faste omkostninger til levering af varme.

[...]”

Ved brev af 4. juli 2007 har Energitilsynet fremsendt bemærkninger til klagers brev af 17. maj 2006. Fra brevet citeres:

”[...]

Klagers advokat anfører i brevet af 17. maj 2006, at det ikke er naturligt at tale om "ledigbleven kapacitet", så længe værket er under udbygning, og så længe der er ledig kapacitet i såvel fremføringsanlægget som i produktionsværket. Klager finder derfor, at

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 16 af 22

udtrædelsesgodtgørelse kan opkræves under disse forhold, uanset at andre forbrugere overtager den kapacitet, der bliver ledig ved de tre forbrugeres udtræden.

Synspunktet indebærer, at udtrædelsesgodtgørelse kun vil kunne opkræves i de - formentlig overordentlig sjældne - tilfælde hvor udnyttelsen af fremførings- og produktionsanlæg er 100 %, eller med andre ord at anlæggene ikke vil kunne forsyne endnu én ejendom.

Dette synspunkt har ikke ligget til grund for disse tre afgørelser, og har heller ikke ligget til grund for tidligere afgørelser fra Energitisynet eller fra Energiklagenævnet.

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

En 100 % udnyttelse af fremførings- og produktionsanlæg vil indebære en meget ringe forsyningssikkerhed, idet nedbrud på enkelte anlæg da ikke vil kunne erstattes af ledig kapacitet.

Side 17 af 22

Det bemærkes, at en praksis hvorefter også produktionsvirksomheders kapacitet også skal tages i betragtning, vil forde en legal definition af begreberne grundlast, spidslast, og reservelast, for på objektivi grundlag at kunne fastslå den aktuelle udnyttelse.

I tilfælde hvor et fremføringsanlæg forsynes af flere produktionsanlæg, vil en praksis som ønsket af klager reelt indebære, at udtrædelsesgodtgørelse altid vil kunne opkræves.

Klager advokerer således for en helt grundlæggende ændring af Energitisynets mangeårige praksis - en praksis, som er stadfæstet af Energiklagenævnet.

[...]"

Klager har ved brev af 25. juli 2006 fremsendt bemærkninger til Energitisynets brev af 4. juli 2006, hvorfra citeres:

"[...]

Det er ikke E.ONs synspunkt, at der kan opkræves udtrædelsesgodtgørelse i forbindelse med forbrugeres udtræden af varmeleveringsaftaler, indtil anlægget er 100 % udnyttet.

Det er imidlertid E.ONs opfattelse, at det ikke er naturligt at tale om, at kapaciteten i værk og net overtages af nye forbrugere, så fremt kapaciteten i net og værk ikke er tæt på at være 90 udnyt-

tet, som - netop af hensyn til blandt andet forsyningssikkerheden
- normalt anses for at være fuld udnyttelse.

I en situation som i Slagslunde, hvor E.ON har udbygget det eksisterende fjernvarmenet for at kunne forsyne de nye forbrugere, underbygges ovenstående synspunkt yderligere.

De nye forbrugere modtager ikke varme via det hidtidige net. De kan derfor ikke anses for at overtage den kapacitet, som bliver ledig i det hidtidige net, når de eksisterende forbrugere opsiger deres leveringsaftaler med E.ON. Derimod har E.ON haft en række anlægsudgifter til etablering af net til forsyning af disse nye forbrugere, idet man har haft en forventning om, at denne udbygning ville kunne øge udnyttelsen af værket i Slagslunde.

[...]"

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 18 af 22

Retsgrundlaget

§ 21 i varmemforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer, er sålydende:

”§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af §§ 20 og 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan bestemme, at visse sager ikke skal anmeldes.

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Stk. 5. Såfremt tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser må antages at ville medføre en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi, kan tilsynet efter forhandling som nævnt i stk. 4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Stk. 6. Bestemmelserne i stk. 1-5 finder tilsvarende anvendelse for vedtægtsbestemmelser i virksomheder, der ejer kollektive varmemforsyningsanlæg.”

Varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, er en retlig standard og skal således udfyldes og gives indhold gennem retsanvendelsen. Betingelserne for opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse er endvidere blevet behandlet i litteraturen og fra "Varmeforsyningsloven med kommentarer" af Klavs V. Gravesen, Christine Ravnholt Hartmann og Kamma Eilschou Holm Jonassen, 1. udg. 2004, side 162ff citeres:

"[...]

Betingelser ved udtræden

Med hensyn til udtrædelsesgodtgørelse – det vil sige betaling for afbrydelse af forsyningsforholdet – har Energitilsynet praksis været den, at udgangspunktet er, at et varmekværk er berettiget til at opkræve udtrædelsesgodtgørelse hos en forbruger, der ønsker at udtræde, uanset om det er hjemlet i en tidligere indgået kontrakt eller leveringsbestemmelser.

Baggrunden herfor er, at varmekværket må kunne kræve, at forbrugeren "rydder op efter sig økonomisk", for at de øvrige forbrugere ikke skal betale forrentning og afskrivning af den del af anlægsinvesteringerne, der vedrører den udtrådte forbruger.

Hvis den ledige kapacitet derimod kan udnyttes af en anden forbruger, og værket i øvrigt er økonomisk velfunderet, kan kun de faktiske afbrydelsesomkostninger opkræves.

Sammenfattende har det på denne baggrund være Energitilsynets praksis at anse det for urimeligt at opkræve udtrædelsesgodtgørelse, såfremt der finder en løbende udbygning af værket/tilslutning af nye forbrugere sted (der således er med til at overtage den udtrædendes forpligtelser), og værket må anses for at være økonomisk veldrevet.

[...]"

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 19 af 22

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har truffet afgørelse i flere sager om udtrædelsesgodtgørelse og har derved medvirket til at udfylde den retlige standard for, hvornår opkrævning af en udtrædelsesgodtgørelse er urimelig i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

I afgørelse af 2. februar 2001 (Energiklagenævnets j.nr. 97-2311-0003) fastslog nævnet, at der er en betingelse for at kunne opkræve udtrædelsesgodtgørelse, at bestemmelserne herom i selskabets vedtægter er anmeldt til Energitilsynet i medfør af § 21, stk. 1 og 8, i dagældende varmforsyningslov, inden kravet om godtgørelse fremsættes overfor den forbruger, der ønsker at udtræde fra varmekværket.

Det er Energiklagenævnets og Energitilsynets praksis, at vurderingen af, om opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse er urimelig i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, - og dermed om der sker en belastning af de tilbageværende forbrugere - forudsætter, at der tages stilling til, om den ledigblevne kapacitet er overdraget til nye forbrugere, samt til værkets økonomi. Ved vurderingen af om den ledigblevne kapacitet er overdraget til nye forbrugere må de udmeldte forbrugeres ejendommens afregningspligtige areal for værkets faste afgift - som er udtryk for den kapacitet værket skal stille til rådighed - sammenlignes med det afregningspligtige areal for de nye forbrugere.

I afgørelse af 5. april 2002 (Hirtshals Fjernvarme, j.nr. 97-2311-0050), fandt Energiklagenævnet - uanset at Hirtshals Fjernvarmeforsyning efter de foreliggende økonomiske oplysninger måtte anses for veldrevet - ikke anledning til at kritisere Energitilsynets vurdering af, at det ikke var urimeligt, at klagerne skulle udrede en udtrædelsesgodtgørelse. Nævnet lagde herved vægt på, at værket forventede en stigning i antallet af udmeldelser samt en nedgang i antallet af tilmeldinger til fjernvarmeværket.

Energiklagenævnet har senest ved afgørelse af 20. august 2007 (j.nr. 21-488) behandlet spørgsmålet om udtrædelsesgodtgørelse.

Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet lægger til grund, at klagers generelle bestemmelser for fjernvarmelevering er anmeldt til Energitilsynet.

Sagen drejer sig om, hvorvidt [...] kan udtræde fra Slagslunde Kraftvarmeværk uden at betale sin forholdsmæssige andel af de nedskrevne investeringer (udtrædelsesgodtgørelse). Energitilsynet har ved afgørelsen af 18. januar 2006 fastslået, at [...] ved udtrædelse fra Slagslunde Kraftvarmeværk kun skal betale, hvad der svarer til de faktiske udgifter herved. Klager gør heroverfor gældende, at [...] tillige skal betale udtrædelsesgodtgørelse.

Energitilsynets grundlæggende synspunkt om udtrædelsesgodtgørelse er ved flere afgørelser tiltrådt af nævnet, såfremt en sådan mulighed bl.a. fremgår af værkets vedtægter, og disse er anmeldt til Energitilsynet, inden kravet om godtgørelse fremsættes. En forbruger, der ønsker at ophøre med at aftage varme fra værket, skal betale sin forholdsmæssige andel af varmeværkets gæld på udtrædelsestidspunktet, således at der ikke påføres de forbrugere, der fortsat aftager varme fra værket, en økonomisk byrde. Det vil dog være urimeligt, at der opkræves en egentlig udtrædelsesgodtgørelse, hvis der løbende gennem tilslutning af nye forbrugere, der overtager den udtrædendes

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 20 af 22

forpligtelser til afvikling af gæld, sker en udbygning af værket, og at værket samtidig anses som økonomisk veldrevet.

Vurderingen af, om en forbruger ved udtræden fra varmeværket kan opkræves en udtrædelsesgodtgørelse, skal, jf. punkt 8.2 i klagers leveringsbetingelser for fjernvarmelevering, foretages på udtrædelsestidspunktet. For hver enkelt forbruger, der ønsker at udtræde, skal der foretages en konkret vurdering af, om forbrugeren kan opkræves en udtrædelsesgodtgørelse. Udfaldet af vurderingen har således sammenhæng med tidspunktet for forbrugers udtræden.

Spørgsmålet om, hvorvidt der vil ske en forskelsbehandling af forbrugere, der senere ønsker at udmelde sig, har efter Energiklagenævnets praksis ikke betydning for vurderingen af den enkelte sag. Der er, som anført, tale om en konkret vurdering fra sag til sag, hvilket indebærer, at der tages hensyn til den hidtidige udvikling, hvorfor det heller ikke er muligt generelt at fastslå hvor mange forbrugere, der skal udtræde, før der kan opkræves udtrædelsesgodtgørelse.

Det fremgår desuden af klagers leveringsbetingelser, at udtrædelsesgodtgørelse kan opkræves, hvis ikke det er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye forbrugere. Energiklagenævnet finder således, at det burde fremgå af leveringsbetingelserne, hvis det er afgørende for denne vurdering, at kapaciteten er 90 % udnyttet.

Herefter og på baggrund af det af Energitilsynet anførte, stadfæstes Energitilsynets afgørelse med den tilføjelse, at klageren efter NESAs skrivelse af 26. maj 2005 kunne have udmeldt sig indenfor en rimelig frist, der passende kan fastsættes til og med udgangen af juni måned, uden betaling af udtrædelsesgodtgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. januar 2006 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 20. august 2007 og har efterfølgende været i skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmeforsyning (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmeforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 21 af 22

være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.
Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

10. september 2007

J.nr.: 21-487

Eksp.nr.: 31573

SSH-EKN

Side 22 af 22

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig