

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 17. januar 2006
OM udtrædelsesgodtgørelse fra [...]

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 17. januar 2006 ophæves.
AFGØRELSE

Ved brev af 13. februar 2006 har Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. v/advokat Henrik Seligmann (herefter benævnt klager) klaget over Energitilsynets afgørelse af 17. januar 2006. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at det er urimeligt i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, såfremt Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. opkræver udtrædelsesgodtgørelse fra [...] på baggrund af dennes udtræden fra varmeværket.

Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. klager over Energitilsynets afgørelse om, at [...] kan udtræde fra varmeværket uden at betale sin forholdsmæssige andel af værkets anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger (udtrædelsesgodtgørelse). [...] har ved sagens behandling ved Energiklagenævnet været repræsenteret af advokat Poul Gudberg.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om, hvorvidt [...] kan udtræde fra HOU Kraftvarmeværk a.m.b.a. uden at betale sin forholdsmæssige andel af værkets anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger.

Sagen har tidligere været behandlet ved Energiklagenævnet. I Energiklagenævnets afgørelse af 28. juni 2004 (j.nr. 21-216) blev Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2003 ophævet og hjemvist til fornyet behandling. Energiklagenævnet fandt, at udover antallet af udmeldte og tilmeldte forbrugere, så skulle også disses ejendommers afregningspligtige areal for værkets faste afgift, som udtryk for den kapacitet, værket skal stille til rådighed, belyses nøjere. Herudover fandt Energiklagenævnet, at tilsynet også burde vurdere hvorvidt værket på udtrædelsestidspunktet kunne anses for økonomisk veldrevet.

Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 17. januar 2006 citeres:

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

”[...]

Side 2 af 22

Indledning

Energiklagenævnet har i kendelse af 29.06.04 ophævet Energitilsynets afgørelse af 14.10.03 angående Hou Kraftvarværks (indklagede) opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse af [...] (klager), og hjemviste sagen til fornyet behandling i tilsynet.

Nævnet fandt, at udover antallet af udmeldte og tilmeldte forbrugere, skal også disses ejendommers afregningspligtige areal for værkets faste afgift, som udtryk for den kapacitet, værket skal stille til rådighed, belyses nøjere. Hertil kommer, at tilsynet også burde vurdere hvorvidt værket på udtrædelsestidspunktet kan anses for økonomisk veldrevent.

Energitilsynet har efterfølgende indhentet en række supplerende oplysninger hos sagens parter, jf. herunder, og træffer på den baggrund gennem denne genbehandling af sagen en fornyet afgørelse vedr. klagers påstand om, at det er urimeligt, at der opkræves udtrædelsesgodtgørelse ved udtræden af Hou Kraftvarmeværk.

Klagers anbringender ved den fornyede behandling

Den oprindelige klage vedrørte værkets opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse i forbindelse med at forbruger [...] ønskede at udtræde af værket.

Værket opkrævede i brev af 18.08.00 udtrædelsesgodtgørelse til dækning af hhv.

- evt. skyldige afgifter m.v.

- udgifter ved afbrydelse af stikledningen, nedtagning af måler m.v.
- udgifter ved fjernelse af de til selskabet tilhørende ledninger på den udtrædendes ejendom
- samt den udtrædendes andel af værkets samlede anlægsudgifter på opsigelsestidspunktet, med fradrag af indregnede afskrivninger.

I alt opkrævede værket ca. 99.251 kr.

Klagers advokat Poul Gudberg er ikke ved den fornyede behandling af sagen fremkommet med bemærkninger til det af indklagede fremsendte materiale.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Kraftvarmeværkets anbringender ved den fornyede behandling

Side 3 af 22

Værkets advokat Henrik Seligmann fremsender i brev af 30.08.04 en række oplysninger om bl.a. klagers forbrug over en række år, nyttilsluttedes forbrug, oplysninger om tilslutningspligt, grundlaget for fastsættelse af den faste afgift m.m. Disse data gennemgås senere nedenfor.

Efter Hou Kraftvarmeværks opfattelse er det for sagen væsentligt hvad værket er i stand til at levere i forbrug, ikke fx klagers faktiske forbrug. Den øgede tilslutning som også i en vis udstrækning er sket for værket, har været en forudsætning for dette værks og andre barmarksværkers oprettelse. Endvidere henvises til, at nødhjælpsspuljerne er et udtryk for barmarksværkernes generelt dårlige økonomi.

Klager har betalt 500 kr. i tilslutningsbidrag i opstartsfasen. Den reelle investering udgjorde ca. 30.000 kr. iflg. værket.

Værket bemærker, at flere forbrugere ikke har givet et væsentligt større varmesalg. En tilslutningspligt foreligger iflg. lokalplanen for nye bebyggelser.

Den årlige faste afgift er fastsat til 6562,50 kr. af bestyrelsen.

Endvidere har værket den 03.10.05 fremsendt en række økonomiske data om gælds- og udgiftsforhold, værkets afsatte varme-forbrug totalt set og til klager, oplysninger om barmarksstøtte og tilslutningspligt samt nogle afsluttende bemærkninger til sagen til tilsynet. En række af disse data gennemgås nedenfor.

Der er modtaget barmarksstøtte på knap 6 mio. kr. i perioden 1999-2003.

Værket har endvidere ikke løbende opgjort det tilsluttede/frakoblede areal pr. forbruger og kan derfor ikke fremsende disse oplysninger til tilsynet. Det oplyses, at der ikke er sket frakobling af forbrugere siden 1995.

Værket anfører, at gaspriserne har ændret sig markant og at el-indtægten ikke mere kan dække stigende naturgasudgifter. På den baggrund frygter værket, at flere forbrugere vil udmelde sig af værket, hvis klager får medhold.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

I e-mail af 24.10.05 henvises til, at den faste afgift er fastsat til dækning af afskrivning og renter på lån. Fordelingen mellem forbrugerne sker pr. "hoved", dvs. uden forskel på de enkelte forbrugere i henhold til areal eller lign. Den faste afgift er budgetteret til 5000 kr. for hver af værkets nu 260 forbrugere.

Side 4 af 22

Endvidere har værket den 12.01.06 telefonisk bekræftet, at der ikke anvendes areal, hedeblade eller lignende til fastsættelse af den faste afgift.

Af sagens tidligere akter fremgår bl.a.,

- at klagers opsigelsestidspunkt er den 15.07.00, hvorved udtrædelse ifølge værket kan effektueres pr. 30.06.02;
- at den opkrævede udtrædelsesgodtgørelse senere er reduceret fra 99.251 kr. til 82.952 kr., begrundet med modtagne midler fra barmarkspuljerne;
- at kontrakt og standardleveringsaftale er underskrevet af værket 16.10.95, men at klager ikke har returneret denne med underskrift. Klager har derimod underskrevet flere erklæringer (stikafsætningsskema, husinstallationserklæring og tilfredshedserklæring), senest af 08.01.96, og har derudover ikke iflg. værkets advokat gjort indsigelse overfor leveringen.

Værket fremsendte den 18.08.00 en opgørelse over den beregnede udtrædelsesgodtgørelse til klager. Under pkt. e i opgørelsen fremgår følgende:

Andel af anlæg og renoveringsudgifter, der er godkendt på generalforsamlingen tidl. end 2-årsdagen for udtrædelsestidspunktet, og hvorpå selska-

bet foretager afskrivninger, at beløbet beregnes som den udtrædendes andel af selskabets samlede anlægsaktiver på opsigelsestidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne (18.095.395 kr.: 225 forbrugere) = 80.425 kr.

Energitilsynets bemærkninger

Energitilsynet administrerer varmemforsyningslovens prisbestemmelser.

Efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, skal tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til Energitilsynet efter regler fastsat af tilsynet.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

I henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, kan Energitilsynet gribe ind såfremt tilsynet finder, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven. Også vedtægtsbestemmelser er omfattet heraf, jf. nærmere lovens § 21, stk. 6.

Side 5 af 22

Klagers udtrædelsesanmodning

Klager har i brev af 15.07.00 fremsendt anmodningen om udtræden af værket. Værket har i brev af 03.08.00 bekræftet modtagelse af anmodningen og henviser heri til vedtægternes § 5.

Den 18.08.00 fremsender værket en (foreløbig) opgørelse af udtrædelsesgodtgørelsen andragende på 99.251 kr. Det bemærkes samtidig, at da regnskabsåret for værket løber fra 1.7-30.6, vil udtrædelsen kunne effektueres pr. 30.06.02.

Værkets vedtægter m. v.

Værkets vedtægter er vedtaget på generalforsamlingen den 21.02.95. Værket ses at have anmeldt dets vedtægter til tilsynets register bl.a. den 31.10.97 og senest den 28.02.02. Muligheden for udtræden samt værkets krav om betaling af udtrædelsesgodtgørelse fremgår af vedtægterne, jf. herunder:

§ 5.1: Udtrædelse af selskabet kan finde sted m. 18 mdrs. skriftligt varsel til et regnskabsårs udløb. Udtrædelse er dog til enhver tid begrænset af lovgivningen og off. myndigheders beslutning.

§ 5.2: På udtrædelsestidspunktet forpligter andelshaveren sig til at betale:

a. Afgifter i h. t. årsopgørelsen.

- b. Evt. skyldige afgifter
- c. Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledninger ved fordelingsledningen, nedtagning af måler og andet tilhørende selskabet.
- d. Selskabets omkostninger ved evt. fjernelse af de selskabets tilhørende ledninger på den udtrædendes ejendom i det omfang sådanne ledninger alene vedrører den udtrædendes varmforsyning.

Hvis det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye forbrugere, kan endvidere opkræves:

- e. Andel af anlæg og renoveringsudgifter, der er godkendt på generalforsamlingen tidl. end 2-årsdagen for udtrædelsestidspunktet og hvorpå selskabets foretager afskrivninger. Beløbet beregnes som den udtrædendes andel af selskabets saml. anlægsudgifter på opsigelsestidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.

Den udtrædendes andel af selskabets ovennævnte anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger, beregnes på grundlag af den udtrædendes andel af selskabets samlede registrerede tilslutningsværdi (afgiftspligtige areal, rumfang, hedeflade etc.) i regnskabsåret inden opsigelsen.

Af den standardleveringsaftale, som værket henviser til i brev af 18.08.00, fremgår følgende:

- Nærværende kontrakt kan af enhver af parterne opsiges m. 18 mdrs. varsel til et regnskabsårs udløb, dog jf. § 5 i vedtægterne.
- Kontraktperiodens længde er dog undergivet den til enhver tid gældende lovgivnings bestemmelser.

Betingelserne for at opkræve udtrædelsesgodtgørelse

Tilsynet bemærker, at udgangspunktet for bedømmelse af rimeligheden i at opkræve udtrædelsesgodtgørelse er vedtægterne og/eller leveringsbetingelserne for det pågældende værk. De til tilsynet anmeldte vedtægter indeholder som anført bestemmelser om udtrædelsesgodtgørelse.

I den forbindelse gælder følgende generelle princip om udtrædelsesgodtgørelse:

Efter en konkret bedømmelse må et værk under visse betingelser være berettiget til hos den forbruger, der - af den ene eller anden grund - ikke længere ønsker at aftage varme fra værket, at opkræve en egentlig udtrædelsesgodtgørelse. Et grundlæggende synspunkt er, at en forbruger, der ønsker at ophøre med at aftage

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 6 af 22

varme fra værket, "rydder op efter sig" og betaler sin forholdsmæssige andel af varmeværkets gæld på udtrædelsestidspunktet.

Hovedbetingelserne for at opkræve udtrædelsesgodtgørelse er, at værket ikke er økonomisk veldrevet, og at der ikke løbende er sket tilslutning af nye forbrugere som kan overtage den udtrædendes kapacitet.

Betalingen må som udgangspunkt dække den udtrædendes forholdsmæssige andel af værkets gæld på opsigelses- eller evt. udtrædelsestidspunktet, således at der ikke påføres de forbrugere, der fortsat aftager varme fra værket, en økonomisk byrde.

På den anden side vil det - i medfør af varmeforsyningsloven - være urimeligt, om der i tilfælde af, at en forbruger udtræder, opkræves en egentlig udtrædelsesgodtgørelse, hvis der løbende gennem tilslutning af nye forbrugere - der således overtager den udtrædendes forpligtelser til at medvirke til afvikling af værkets gæld - finder en udbygning af værket sted, og værket tillige må antages at være økonomisk veldrevet.

Det som skal vurderes når en forbruger udtræder, er om forbrugers ophør med betalingen af fast afgift som bidrag til afvikling af værkets anlægsgæld belaster de tilbageværende forbrugere i økonomisk henseende. Hvis der finder en "rolig" udbygning af værket sted, og antallet af forbrugere over tiden lidt efter lidt øges, er der ingen økonomisk risiko for de tilbageværende forbrugere, selv om der i mindre omfang finder udmeldelser sted, men såfremt tilgangen af nye forbrugere mindskes eller standser, og antallet af udmeldelser overstiger tilgangen, eller der er en begrundet formodning for, at antallet af udmeldelser vil overstige tilgangen, vil det i lovens forstand ikke være urimeligt at opkræve en udtrædelsesgodtgørelse.

Arealet for ind- og udtrædende forbrugere

Værket har ikke fremsendt en oversigt over fra- og indtrædende forbrugers areal frem til i dag, da denne indikator ikke opgøres af værket. Antal forbrugere udgjorde ved værkets start 209 (1995/96), mens antal forbrugere omkring opsigelsestidspunktet udgjorde 225 forbrugere (2000/2001). 16 forbrugere er således netto tilsluttet værket i perioden.

Varmesalget

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 7 af 22

Værkets fremsendte data viser, at klagers forbrug udgør ca. 3,4 MWh/år på opsigelsestidspunktet (klagers forbrug udgør ca. ½ - ca. 5 MWh/år mellem 1995-2001). De i samme periode nytilsluttede forbrugeres varmemeforbrug udgør ca. 190 MWh/år på opsigelsestidspunktet. Herved antydes, at i hvert fald er klagers forbrug opvejet af de nytilsluttede forbrugeres forbrug.

Det graddagekorrigerede varmesalg har generelt betragtet været jævnt voksende fra ca. 2700 MWh ved værkets opstart i 1995 frem til årtusindeskiftet, hvorefter det omkring opsigelsestidspunktet ligger på ca. 3600 MWh, jf. tabellen herunder.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Varmesalget 1995/96 til i dag

Regnskabsår	Varmesalg MWh	Varmesalg, graddagekorr.
1995/96	3.071	2.683
1996/97	3.635	3.423
1997/98	3.347	3.526
1998/99	3.744	3.546
1999/2000	3.237	3.617
2000/01	3.404	3.536
2001/02	3.295	3.580
2002/03	3.824	3.626
2003/04	3.642	3.734
2004/05	3.826	4.005

Side 8 af 22

Økonomiske forhold

Værket har modtaget barmarksstøtte på i alt ca. 6 mio. kr. Sidste tildeling skete i 2003. Dette peger i retning af, at værket i det mindste tidligere havde en forøget følsomhed og dermed en forøget økonomisk risiko for værkets tilbageværende forbrugere ved nettofrakobling af forbrugere hhv. areal.

Værkets samlede udgifter (fratrullet elsalg) udgjorde iflg. værkets regnskabsoplysninger siden 1995/96 målt pr. solgt MWh oprindeligt ca. 660 kr./MWh, men forholdet er steget til ca. 960 kr./MWh (2000/2001), jf. tabellen herunder.

Værkets gæld pr. kunde udgør ifølge det oplyste ca. 106.000 kr./kunde i 1995/96, og er siden faldet til ca. 66.000 kr./kunde i 2000/2001. Sidstnævnte indikator er således faldet ganske betydeligt frem til opsigelsestidspunktet.

Den beregnede årsudgift ved et forbrug på 18,1 MWh indikerer iflg. Dansk Fjernvarmes prisundersøgelse for 2001 for barmarksværker (kraftvarmeværker), på landsniveau en gennemsnitlige varmepris inkl. moms på knap 18.000 kr. Dette kan sammenholdes med den angivne individuelle varmepris på hhv. ca. 14.000 kr. samt ca. 17.000 kr. for individuel naturgasopvarmning samt individuel olieopvarmning i samme forbrugskategori. Målt for hele fjernvarmebranchen angiver undersøgelsen, at varmeprisen udgør ca. 13.000 (simpelt gns.).

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 9 af 22

Økonomiske data for værket samt antal tilsluttede kunder

Regnskabsår	Fremmedkapital	Antal kunder	Fr.kap. pr. kunde	Antal solgte MWh	Saml. Udg., netto (fra-trukket el-salg)	Sml. udg./MWh
1995/96	22.216.763	209	106.300	3.071	2.021.061	658
1996/97	22.139.557	210	105.426	3.635	2.264.370	623
1997/98	21.402.574	214	100.012	3.347	2.349.143	702
1998/99	20.734.652	217	95.551	3.744	2.415.208	645
1999/2000	20.199.272	222	90.988	3.237	2.944.562	910
2000/01	14.901.592	225	66.229	3404	3.267.711	960
2001/02	14.484.052	230	62.974	3295	2.786.860	846
2002/03	11.949.105	237	50.418	3824	2.984.920	781
2003/04	11.646.981	244	47.734	3642	2.809.503	771
2004/05	10.927.063	260	42.027	3826	2.992.066	782

Værket har anmeldt, at varmeudgiften for et enfamiliehus på 130 m² ved et årsforbrug på 18,1 MWh i 2001 udgør ca. 17.400 kr. excl. moms, dvs. ca. 21.750 kr. inkl. moms. De anmeldte varmepriser ligger således målt ud fra Dansk Fjernvarmes forbrugskategorier over gennemsnittet, sammenholdt med landsniveauet for barmarksværkerne. Måles ift. hele fjernvarmebranchen, ligger værkets priser klart i den øvre ende.

Ud fra det som er præsenteret i sagen er det tilsynets vurdering, at økonomien for værket er i bedring rent gældsmæssigt. Omvendt trækker oplysningerne om omkostninger pr. MWh i den modsatte retning. Tilsynet kan derfor ikke afvise, at værket endnu ikke på opsigelsestidspunktet kunne anses for økonomisk veldrevet, og at værket derfor kunne være følsomt overfor udtræden.

Energitilsynets afgørelse

Tilsynet noterer, at værket har modtaget ca. 6 mio. kr. i barmarksstøtte frem til 2003, hvilket indikerer, at værket i hvert fald omkring opsigelsestidspunktet synes at være nødlidende. De økonomiske data indikerer, at mens gælden pr. forbruger i ret betydeligt omfang er mindsket siden værkets start i 1995 frem til omkring opsigelsestidspunktet, viser udgifterne pr. MWh et modsatrettet forløb i samme periode, hvorfor værket ikke omkring opsigelsestidspunktet kunne anses for økonomisk veldrevet.

Omvendt har værket ikke haft udtrædende forbrugere siden sin start i 1995. Klager er øjensynligt den første forbruger som ønsker dette. Frem til klagers opsigelse i 2000, er der netto indtrådt 16 forbrugere i værket. Værket har ikke kunne fremsende oplysninger om det nyttilsluttede/frakoblede areal, som fordret af Energi-klagenævnet. Tilsynet må derfor træffe afgørelse på grundlag af de oplysninger, som i øvrigt kunne tilvejebringes. Efter tilsynets opfattelse er det afgørende, at nye forbrugere overtager den udtrædendes forpligtelser til at medvirke til afvikling af værkets gæld, og at der således ikke påføres de forbrugere der forsat aftager varme fra værket en øget økonomisk byrde. Tilsynet finder det derfor berettiget, at lægge til grund, at den kapacitet som klager som almindelig husstand fordrer af værket som hidtil eneste udtrædende forbruger, alt andet lige må antages at være rigeligt dækket ind af de 16 nye forbrugere, som er indtrådt i værket.

Afgørende for Energitilsynets endelige vurdering af rimeligheden i at opkræve udtrædelsesgodtgørelse er dog nødvendigvis vedtægternes § 5.2 e, hvoraf det fremgår, at såfremt det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye forbrugere, kan værket opkræve den udtrædendes andel af selskabets anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger, beregnes på grundlag af den udtrædendes andel af selskabets samlede registrerede tilslutningsværdi (afgiftspligtige areal, rumfang, hedeblade etc.) i regnskabsåret inden opsigelsen.

Hou Kraftvarmeværk anvender antal forbrugere ved beregning af klagers udtrædelsesgodtgørelse. Værket har ikke kunne fremlægge det nødvendige areal, rumfang, hedeblade eller lignende som beregningsgrundlag for udtrædelsesgodtgørelsen, hvorved værket ikke i den til klager fremsendte samlede opgjorte udtrædelsesgodtgørelse overholder sine egne vedtægtsbestemmelser.

Energitilsynet finder på den baggrund, at det er urimeligt i henhold til varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, såfremt Hou Kraft-

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 10 af 22

varmeværk i den konkrete sag opkræver udtrædelsesgodtgørelse af klager, når bortses fra de faktiske omkostninger ved selve afbrydelsen samt evt. skyldige afgifter m.v.

For så vidt angår det forhold, at Hou Kraftvarmeværk endvidere ikke anvender areal, rumfang, hedeblade eller lignende til fastlæggelse af forbrugernes faste betalinger til værket, kan Energitilsynet meddele, at dette forhold tages op med værket som en særskilt sag.

[...]"

Klagen til Energiklagenævnet

Fra klagen af 13. februar 2006 citeres:

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

"[...]

Jeg skal på Kraftvarmeværkets vegne påberåbe de samme beviser og argumenter, som allerede er fremført overfor Tilsynet.

Side 11 af 22

Jeg skal i anledning af Tilsynets afgørelse særligt påpege følgende:

Der er tale om et barmarksværk, som er etableret på et spinkelt forbrugergrundlag, hvor det således er afgørende, at dette grundlag fastholdes og udbygges bedst muligt. Det er derfor ikke relevant blot at se på en eventuel nettotilgang af forbrugere. Værket er opført og dimensioneret således, at det er vigtigt at fastholde det størst mulige grundlag. Der er 260 forbrugere. Der er ganske få heraf med et lidt større forbrug end det gennemsnitlige parcelhus. Den største forbruger er skolen, men det var afgørende for Hals Kommunes tilslutning til værket ved etableringen, at alle forbrugere blev tilsluttet på samme grundlag.

Når det anføres, at værket er i økonomisk bedring rent gældsmæssigt, skyldes det den afvikling, som de enkelte forbrugere bidrager med. Hvis en forbruger udtræder, vil hver af de øvrige gæld blive forøget med ca. kr. 150,-. Denne forøgelse vil selvsagt være stigende, hver gang et medlem udtræder.

Energitilsynets afgørelse giver ingen mulighed for at vurdere, hvornår varmeværket så er berettiget til at opkræve, at en udtrædende rydder op efter sig økonomisk. Er det ved den tredje, den syvende eller den tolvte udmeldelse?

Det er i hvert fald helt givet, at gælden ikke af sig selv forsvinder, hvilket også kan forstås ved at anskue, hvad der er sket med de

værker, der eksempelvis omkring Aalborg er overtaget af Aalborg Kommunale Varmeforsyning. I forbindelse med disse værkers indlemmelse i den betydeligt større varmforsyning bliver der opkrævet et kraft-varmetillæg i tolv år, samtidig med at der bliver pålagt forblivepligt. Når Hals Kommune næste år bliver en del af Aalborg kommune, og man eventuelt forestiller sig en lignende løsning for Hou Kraftvarmeværk, står det altså klart, at de, der nu når at melde sig ud, slipper for betaling af deres del af gælden og tillige forøger de tilbageværendes byrde.

Det er varmeværkets opfattelse, at flere forbrugere, der har ønske om at udtræde, blot afventer afgørelsen i denne sag, og at det derfor er urimeligt at se på en nettotilgang, som først vil kunne gøres op på et senere tidspunkt og måske vise sig at være en nettoafgang.

Endelig bemærkes det, at denne sag er anlagt af forbrugeren med påstand om, varmeværket skal anerkende, at forbrugeren kan udtræde uden at betale nogen andel af gælden. Værket har ikke kunnet håndtere denne forespørgsel uden at svare med henvisning til vedtægternes § 5. Dette vil værket også være nødsaget til at gøre ved den næste henvendelse fra en anden forbruger.
[...]"

Øvrige oplysninger i sagen

Ved brev af 22. maj 2006 har Energitilsynet fremsendt bemærkninger til klagen af 13. februar 2006. Fra brevet citeres:

"[...]

Baggrunden for Energitilsynets afgørelse var, at Energiklagenævnet ved afgørelse af 29.06.04 havde ophævet Energitilsynets oprindelige afgørelse af 14.10.03 angående Hou Kraftvarmeværks opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse af [...], og hjemviste sagen til fornyet behandling ved tilsynet.

Energiklagenævnet anførte i sin begrundelse, at udover antallet af udmeldte og tilmeldte forbrugere, skulle tilsynet også undersøge de udtrædende og nyttilsluttedes ejendommens afregningspligtige areal for værkets faste afgift som udtryk for den kapacitet, værket skal stille til rådighed. Endvidere fandt nævnet, at tilsynet også burde vurdere, om værket på udtrædelsestidspunktet var økonomisk veldrevet.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 12 af 22

Nævnets afgørelse forudsætter således blandt andet, at et forsyningsselskab, der ønsker at opkræve udtrædelsesgodtgørelse, overfor Energitilsynet må kunne dokumentere udviklingen i de udtrædende og nyttilsluttede ejendommers afregningspligtige areal.
[...]

Anbringender:

Til støtte for stadfæstelsespåstanden gør Energitilsynet gældende:

At tilsynet korrekt har fundet, at Hou Kraftvarmeværks opkrævede udtrædelsesgodtgørelse af [...] må betragtes som urimelig, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4,

at beregningsgrundlaget for den opkrævede udtrædelsesgodtgørelse ikke overholder værkets vedtægter,

at værket ikke i forbindelse med den fornyede sagsbehandling har fremlagt dokumentation for de udtrædende og nyttilsluttedes ejendommers afregningspligtige areal eller lignende som beregningsgrundlag for udtrædelsesgodtgørelsen,

at den kapacitet som [...] som almindelig husstand fordrer af værket som hidtil eneste udtrædende forbruger, alt andet lige må antages at være rigeligt dækket ind af de 16 nye forbrugere, som indtrådte i værket siden værkets start,

og i konsekvens heraf

at Energitilsynet derfor korrekt finder, at værkets opkrævede udtrædelsesgodtgørelse af [...] er urimelig, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

I det følgende redegøres for det juridiske grundlag for tilsynets afgørelse. Herefter kommenteres klagers indsigelser mod afgørelsen.

Det juridiske grundlag for Energitilsynets afgørelse

Kollektive varmemforsyningsanlæg kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter, som nærmere angivet i varmemforsyningslovens § 20.

Efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, skal tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfat-

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 13 af 22

tede ydelser med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til Energitilsynet efter regler fastsat af tilsynet.

Efter lovens § 21, stk. 4, kan Energitilsynet gribe ind såfremt tilsynet finder, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i h.t. loven. Også vedtægtsbestemmelser er omfattet heraf, jf. nærmere lovens § 21, stk. 6.

For at opkræve en udtrædelsesgodtgørelse af værkets forbrugere, skal muligheden herfor fremgå af forsyningens vedtægter/leveringsbestemmelser. En nærmere gennemgang heraf viser, at Hou Kraftvarmeværks vedtægter er anmeldt til tilsynet.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Af Hou Kraftvarmeværks vedtægter fremgår følgende:

Side 14 af 22

§ 5.1: Udtrædelse af selskabet kan finde sted m. 18 mdr. skriftligt varsel til et regnskabsårs udløb. Udtrædelse er dog til enhver tid begrænset af lovgivningen og off. myndigheders beslutning.

§ 5.2: På udtrædelsestidspunktet forpligter andelshaveren sig til at betale:

- a. Afgifter i h. t. årsopgørelsen.
- b. Evt. skyldige afgifter
- c. Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledninger ved fordelingsledningen, nedtagning af måler og andet tilhørende selskabet.
- d. Selskabets omkostninger ved evt. fjernelse af de selskabets tilhørende ledninger på den udtrædendes ejendom i det omfang sådanne ledninger alene vedrører den udtrædendes varmforsyning.

Hvis det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye forbrugere, kan endvidere opkræves (Energitilsynets understregning):

- e. Andel af anlæg og renoveringsudgifter, der er godkendt på generalforsamlingen tidl. end 2-årsdagen for udtrædelsestidspunktet og hvorpå selskabets foretager afskrivninger. Beløbet beregnes som den udtrædendes andel af selskabets saml. anlægsudgifter på opsigelsestidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.

Den udtrædendes andel af selskabets ovennævnte anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger, beregnes på grundlag af den udtrædendes andel af selska-

bets samlede registrerede tilslutningsværdi (afgiftspligtige areal, rumfang, hedeblade etc.) i regnskabsåret inden opsigelsen.

Der er således hjemmel i værkets vedtægter, der er anmeldt til tilsynet, til at opkræve udtrædelsesgodtgørelse, idet kravene er, at den udtrædende betaler sin andel af selskabets anlægsudgifter, dog forudsat, at det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye forbrugere.

Bemærkninger til klagerens indsigelser mod tilsynets afgørelse

Hou Kraftvarmeværks advokat henviser til, at værket er et barmarksværk med kun 260 forbrugere. Dette spinkle forbrugsgrundlag finder han bør fastholdes og udbygges, og det er derfor ikke relevant kun at se på en evt. nettotilgang af kunder ved vurdering af udtrædelsesgodtgørelse. Samtidig påpeges, at kun få af de nuværende kunder har et forbrug, som er større end forbruget for et gennemsnitligt parcelhus.

Energitilsynet må afvise i sin afgørelse alene at have lagt vægt på en evt. nettotilgang af kunder. Som det fremgår af tilsynets afgørelse, har tilsynet søgt at fremskaffe oplysninger fra værket vedr. udtrædende og nyttilsluttedes ejendommens afregningspligtige areal. I den aktuelle sag har værket imidlertid i strid med egne vedtægter ikke kunne oplyse om de udtrædende og nyttilsluttedes ejendommens afregningspligtige areal. Af samme grund har tilsynets afgørelse måtte træffes på baggrund af de oplysninger, som kunne tilvejebringes under sagsbehandlingen, herunder det juridiske grundlag som fjernvarmeleveringen foretages på, samt værkets økonomiske situation.

Værkets advokat anfører endvidere, at den økonomiske bedring i værket skyldes bidrag fra værkets kunder, og at gælden stiger, når der er kunder, som udtræder.

Tilsynet skal hertil anføre, at det af sagen fremgår, at værket har modtaget ca. 6 mio. kr. som støtte fra barmarkspuljerne frem til 2003. Denne støtte må alt andet lige antages, at have indvirket positivt på udviklingen i værkets gældsforhold. Som gennemgået i tilsynets afgørelse af 17.01.06, falder gældsforholdet da også betragteligt siden især 2000/01. Men også allerede nettotilgangen på 16 forbrugere frem til [...] opsigelse i 2000, havde forbedret

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 15 af 22

værkets økonomiske situation, hvilket gældsudviklingen frem til opsigelsen også indikerer.

Tilsynet bemærker endvidere, at selvom gælden per forbruger var mindsket siden værkets start i 1995 frem til omkring opsigelsestidspunktet, viste udgifterne pr. MWh dog et modsatrettet forløb i samme periode, hvorfor værket ikke omkring opsigelsestidspunktet endnu kunne anses for økonomisk veldrevet.

Da der netto var indtrådt 16 forbrugere, fandt tilsynet det i sin afgørelse af 17.01.06 det berettiget at lægge til grund, at den kapacitet som [...] som almindelig husstand fordrede af værket som hidtil eneste udtrædende forbruger, alt andet lige måtte antages at være rigeligt dækket ind af de 16 nye forbrugere, som er indtrådt i værket. I samme retning pegede i øvrigt det forhold, at [...] varmeforbrug på ca. ½-5 MWh/år, blev mere end opvejet af de nyttilsluttede forbrugeres varmeforbrug på ca. 190 MWh/år.

Afgørende for Energitilsynets endelige vurdering af rimeligheden i at opkræve udtrædelsesgodtgørelse var dog vedtægternes § 5.2 e. Da værket ikke kunne fremlægge det nødvendige areal, rumfang, hedeflade eller lignende som beregningsgrundlag for udtrædelsesgodtgørelsen, overholdt værket ikke egne vedtægtsbestemmelser i den til [...] fremsendte opgjorte udtrædelsesgodtgørelse.

Værkets advokat anfører afslutningsvis, at værket også må henvisse til vedtægternes § 5 ved efterfølgende kunders eventuelle ønske om udtræden.

Tilsynet skal indledningsvis hertil anføre, at det af Energiklagenævnets afgørelse følger, at forudsætningen for at kunne opkræve udtrædelsesgodtgørelse er, at værket kan dokumentere udviklingen i de ind- og udtrædende ejendommers afregningspligtige areal.

Endvidere udgør vedtægterne som nævnt grundlaget for en vurdering af, om et værk kan opkræve udtrædelsesgodtgørelse af sine kunder. Såfremt værket fortsat ønsker at opkræve udtrædelsesgodtgørelse uden at ændre vedtægterne, forudsætter dette derfor, at værket kan fremkomme med oplysninger om de ind- og udtrædende ejendommers afregningspligtige areal.

Afslutningsvis bemærker Energitilsynet, at Hou Kraftvarmeværk ved brev af 31.03.06 har meddelt tilsynet, at værket ændrer tarifieringen af værkets faste betaling, til at blive bestemt ud fra kun-

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 16 af 22

dernes afgiftspligtige areal. Efter det oplyste finder ændringen sted fra den 01.07.06.

[...]"

Klager har ved brev af 20. juni 2006 fremsendt bemærkninger til Energitilsynets bemærkninger af 22. maj 2006, hvorfra der citeres:

"[...]

Energitilsynet har i et såkaldt svarskrift af 22. maj 2006 dels opsummeret en række af sagens allerede flere gange gentagne punkter, dels indflettet enkelte nye bemærkninger. Hertil skal jeg på varmeværkets vegne bemærke følgende.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Påstand:

Energitilsynets afgørelse af 17. januar 2006 ændres, således at den af værket opkrævede udtrædelsesgodtgørelse kendes rimelig, jfr. varmemforsyningslovens § 21 stk. 4.

Side 17 af 22

Yderligere bemærkninger til Energitilsynets sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at der er tale om et barmarksværk, men navnlig også at der er tale om et lille værk, som har en ganske beskeden administration og som begrænser de administrative omkostninger mest muligt - eller i hvert fald forsøger herpå.

I juli måned 2000 spurgte klageren, hvad det ville koste at udtræde. Værket svarede i henhold til vedtægterne. Værket mener at være forpligtet hertil - ikke mindst overfor de øvrige forbrugere. Samtidigt bemærkes, at værket var bekendt med, at der var flere forbrugere, der i hvert fald i det tilfælde, hvor der ingen udtrædelsesgodtgørelse ville blive opkrævet, da ville overveje udtræden.

Siden er godtgørelsesbeløbet, som gøres op overfor [...], nedsat betydeligt. Dette skyldes to forhold. For det første at værket har villet lade den modtagne nødhjælp komme [...] til gode i sagen (selvom det i høj grad kunne diskuteres, om nødhjælpen var tænkt anvendt til udtrædende forbrugere). For det andet har det forhold, at [...] ikke har villet drage konsekvensen af sin forespørgsel og dermed ikke har villet erklære sig udtrådt, men tværtimod fortsat til dato betalt sine faste afgifter, betydet, at den konkrete gæld for [...] ved udtræden stedse bliver mindre.

Dette forhold har imidlertid ikke betydning for den generelle frygt, som værket kan have ved en afvisning af opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse, som ville være bindende, såfremt der også

fremkom yderligere et antal udmeldelser som følge af afgørelsen i nærværende sag.

I øvrigt bemærkes, at Energitilsynet et par gange i det fremsendte svarskrift henviser til barmarksstøtten, selvom det som allerede anført er godskrevet [...].

Det forekommer unødigt formalistisk og uden hensyntagen til det nævnte forhold omkring værkets minimale administration, at Energitilsynet nu baserer hele sin afgørelse på, at værket i sin administration ikke har ofret omkostninger på en opgørelse af de enkelte forbrugeres tilsluttede areal. Navnlig fordi der ikke kan forventes noget nævneværdigt udbytte af en sådan administrativ indsats - hverken for værket eller den enkelte forbruger. Afslutningsvis skal det beklages, at den meget langvarige sagsbehandling både ved retten og myndighederne i øvrigt, i sig selv er betydeligt omkostningskrævende for værket. Dette skal sammenholdes med, at værket ikke ses at kunne have reageret anderledes på henvendelsen, idet en opgivelse af ethvert udtrædelsesgodtgørelseskrav efter bestyrelsens daværende kendskab til forbrugernes overvejelser, antoges at ville have ført til et ikke ubetydeligt antal udmeldelser.
[...]"

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 18 af 22

Advokat Poul Gudberg har på vegne af [...] ved brev af 16. januar 2007 oplyst, at han ikke har yderligere bemærkninger til sagen, end da klagen sidst blev behandlet for nævnet.

Retsgrundlaget

§ 21 i varmemforsyningsloven, jf. lovebekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer, er sålydende:

”§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af §§ 20 og 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan bestemme, at visse sager ikke skal anmeldes.

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan brin-

ges til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Stk. 5. Såfremt tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser må antages at ville medføre en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi, kan tilsynet efter forhandling som nævnt i stk. 4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Stk. 6. Bestemmelserne i stk. 1-5 finder tilsvarende anvendelse for vedtægtsbestemmelser i virksomheder, der ejer kollektive varmeforsyningsanlæg.”

Varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, er en retlig standard og skal således udfyldes og gives indhold gennem retsanvendelsen. Betingelserne for opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse er endvidere blevet behandlet i litteraturen og fra ”Varmeforsyningsloven med kommentarer” af Klavs V. Gravesen, Christine Ravnholt Hartmann og Kamma Eilschou Holm Jonassen, 1. udg. 2004, side 162ff citeres:

”[...]

Betingelser ved udtræden

Med hensyn til udtrædelsesgodtgørelse – det vil sige betaling for afbrydelse af forsyningsforholdet – har Energitilsynet praksis været den, at udgangspunktet er, at et varmekværk er berettiget til at opkræve udtrædelsesgodtgørelse hos en forbruger, der ønsker at udtræde, uanset om det er hjemlet i en tidligere indgået kontrakt eller leveringsbestemmelser.

Baggrunden herfor er, at varmekværket må kunne kræve, at forbrugeren ”rydder op efter sig økonomisk”, for at de øvrige forbrugere ikke skal betale forrentning og afskrivning af den del af anlægsinvesteringerne, der vedrører den udtrådte forbruger.

Hvis den ledige kapacitet derimod kan udnyttes af en anden forbruger, og værket i øvrigt er økonomisk velfunderet, kan kun de faktiske afbrydelsesomkostninger opkræves.

Sammenfattende har det på denne baggrund være Energitilsynets praksis at anse det for urimeligt at opkræve udtrædelsesgodtgørelse, såfremt der finder en løbende udbygning af værket/tilslutning af nye forbrugere sted (der således er med til at overtage den udtrædendes forpligtelser), og værket må anses for at være økonomisk veldrevet.

[...]”

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 19 af 22

Energiklagenævnet har truffet afgørelse i flere sager om udtrædelsesgodtgørelse og har derved medvirket til at udfylde den retlige standard for, hvornår opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse er urimelig i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 4.

I afgørelse af 2. februar 2001 (Energiklagenævnets j.nr. 97-2311-0003) fastslog nævnet, at der er en betingelse for at kunne opkræve udtrædelsesgodtgørelse, at bestemmelserne herom i selskabets vedtægter er anmeldt til Energitilsynet i medfør af § 21, stk. 1 og 8, i dagældende varmeforsyningslov, inden kravet om godtgørelse fremsættes overfor den forbruger, der ønsker at udtræde fra varmeværket.

Det er Energiklagenævnets og Energitilsynets praksis, at vurderingen af, om opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse er urimelig i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, - og dermed om der sker en belastning af de tilbageværende forbrugere - forudsætter, at der tages stilling til, om den ledigblevne kapacitet er overdraget til nye forbrugere, samt til værkets økonomi. Ved vurderingen af om den ledigblevne kapacitet er overdraget til nye forbrugere må de udmeldte forbrugeres ejendommens afregningspligtige areal for værkets faste afgift - som er udtryk for den kapacitet værket skal stille til rådighed - sammenlignes med det afregningspligtige areal for de nye forbrugere.

I afgørelse af 5. april 2002 (j.nr. 97-2311-0050), fandt Energiklagenævnet - uanset at Hirtshals Fjernvarmeforsyning efter de foreliggende økonomiske oplysninger måtte anses for veldrevet - ikke anledning til at kritisere Energitilsynets vurdering af, at det ikke var urimeligt, at klagerne skulle udrede en udtrædelsesgodtgørelse. Nævnet lagde herved vægt på, at værket forventede en stigning i antallet af udmeldelser samt en nedgang i antallet af tilmeldinger til fjernvarmeværket.

Senest har nævnet i 3 sager af 20. august 2007 (j.nr. 21-478, 21-487, og 21-486) behandlet spørgsmålet om udtrædelsesgodtgørelse.

Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet lægger til grund, at klagers vedtægter er anmeldt til Energitilsynet.

Sagen drejer sig om, hvorvidt [...] kan udtræde fra Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. uden at betale sin forholdsmæssige andel af de nedskrevne investeringer (udtrædelsesgodtgørelse). Energitilsynet har ved afgørelsen af 17. januar 2006 fastslået, at det er urimeligt, hvis [...] ikke kan udtræde fra Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. uden at betale en godtgørelse herfor.

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 20 af 22

Energitilsynets grundlæggende synspunkt om udtrædelsesgodtgørelse er ved flere afgørelser tiltrådt af nævnet, såfremt en sådan mulighed bl.a. fremgår af værket vedtægter, og disse er anmeldt til Energitilsynet inden kravet om godtgørelse fremsættes. En forbruger, der ønsker at ophøre med at aftage varme fra værket, skal betale sin forholdsmæssige andel af varmeværkets gæld på udtrædelsestidspunktet, således at der ikke påføres de forbrugere, der fortsat aftager varme fra værket, en økonomisk byrde. Det vil dog være urimeligt, at der opkræves en egentlig udtrædelsesgodtgørelse, hvis der løbende gennem tilslutning af nye forbrugere, der overtager den udtrædendes forpligtelser til afvikling af gæld, sker en udbygning af værket, og at værket samtidig anses som økonomisk veldrevet.

Vurderingen af, om en forbruger ved udtræden fra varmeværket kan opkræves en udtrædelsesgodtgørelse, skal, jf. § 5 i klagers vedtægter, foretages på udtrædelsestidspunktet. For hver enkelt forbruger, der ønsker at udtræde, skal der foretages en konkret vurdering af, hvorvidt værket kan opkræve en udtrædelsesgodtgørelse. Udfaldet af vurderingen har således sammenhæng med tidspunktet for forbrugers udtræden.

Spørgsmålet om, hvorvidt der vil ske en forskelsbehandling af forbrugere, der senere ønsker at udmelde sig, har efter Energiklagenævnets praksis ikke betydning for vurderingen af den enkelte sag. Der er, som anført, tale om en konkret vurdering fra sag til sag, hvilket indebærer, at der tages hensyn til den hidtidige udvikling, hvorfor det heller ikke er muligt generelt at fastslå hvor mange forbrugere, der skal udtræde, før et værk kan opkræve udtrædelsesgodtgørelse.

I afgørelse af 28. juni 2004 fastslog Energiklagenævnet, at Energitilsynet ved vurderingen af, hvorvidt [...] kan udtræde fra Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. uden at betale udtrædelsesgodtgørelse, udover antallet af udmeldte og tilmeldte forbrugere, tillige skulle lægge vægt på disses ejendommens afregningspligtige areal for værket faste afgift, som udtryk for den kapacitet, værket skal stille til rådighed. Herudover fandt Energiklagenævnet, at tilsynet også burde vurdere, hvorvidt værket på udtrædelsestidspunktet kunne anses for økonomisk veldrevet.

Efter de økonomiske oplysninger om Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a., navnlig at værket har modtaget ca. 6 mio. kr. i barmarksstøtte frem til 2003, finder Energiklagenævnet, at Hou Kraftvarmeværk a.m.b.a. på udtrædelsestidspunktet ikke kunne anses for økonomisk veldrevet. Derfor er det ikke urimeligt, at klager har opkrævet udtrædelsesgodtgørelse. Manglerne ved udregningen af udtrædelsesgodtgørelsen og det forhold, at [...] ledige kapacitet kan an-

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 21 af 22

ses for overdraget til nye forbrugere, er i sig selv ikke tilstrækkeligt til, at det kan føre til en anden afgørelse.

På denne baggrund ophæves Energitilsynets afgørelse af 17. januar 2006.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 17. januar 2006 ophæves.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 20. august 2007 og har efterfølgende været i skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside

10. september 2007

J.nr.: 21-488

Eksp.nr.: 31614

SSH-EKN

Side 22 af 22

P. N. V.

Poul. K. Egan
Nævnnsformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig