

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Klage over Holmegaard Kommunes afgørelse af 20. december 2005 om afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme

16. juli 2007

J.nr.: 21-523

Eksp.nr.: 31356

SSH-EKN

Energiklagenævnet har ved brev af 5. juli 2006 fra Holmegaard Kommune (nu Næstved Kommune) modtaget Deres brev af 19. januar 2005, hvorved De klager over Holmegaard Kommunes afgørelse af 20. december 2005.

Ved afgørelsen af 20. december 2005 gav Holmegaard Kommune afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til Fensmark Fjernvarmeværk a.m.b.a. Fra afgørelsen citeres:

”[...]

Tilslutningspligt til fjernvarme på ejendommen [...].

Teknisk Udvalg behandlede på sit møde den 1. december 2005 din ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten, og det blev besluttet, at der **ikke** kan gives dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme.

Fristen for tilslutningspligten på 15 år har været kendt siden 1989. Der var dog nogle indskrænkninger i denne 15 års frist, nemlig hvor der skulle ske udskiftning af væsentlige dele af varmeinstallationen, såsom kedel, brænder eller tank. Her skulle tilslutning ske på dette tidspunkt.

Du skriver i dit brev, at du har installeret pillefyr i år 2000. Dette er der ikke givet tilladelse til. Forholdet skal derfor lovliggøres. Dette kan ske - enten ved at nedtage fyret eller søge dispensation. Det skal dog bemærkes, at Kommunalbestyrelsen i andre tilfælde har nægtet tilladelse til installation af pillefyr i bymæssig bebyggelse.

Klagevejledning:

- ° Teknisk Udvalgs afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet.

- ° Klagefristen er 4 uger fra den 20. december 2005.
- ° Klage indgives til kommunalbestyrelsen, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og det materiale, der har ligget til grund for Teknisk Udvalgs afgørelse.
- ° Energiklagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.
- ° Energiklagenævnet kan bestemme, at en klage skal have opsættende virkning, hvis formålet med klagen ellers forspildes.

[...]"

16. juli 2007

J.nr.: 21-523

Eksp.nr.: 31356

SSH-EKN

Det fremgår af sagens akter,

at Holmegaard Kommune først fremsendt Deres klage af 19. januar 2005 til Energiklagenævnet ved brev af 5. juli 2006, efter De ved brev af 3. juli 2006 skrev til kommunen og forhørte Dem om, hvad der videre var sket i sagen.

Side 2 af 3

at Holmegaard Kommune, efter Teknisk forvaltnings indstilling af 1. december 2005, har lagt til grund, at De har søgt om dispensation fra tilslutningspligten med den begrundelse, at det er for dyrt.

Efter forvaltningslovens § 24, stk. 1 (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer) skal begrundelsen for en afgørelse indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, og i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Holmegaard Kommunes afgørelse af 20. december 2005 indeholder ikke henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. Kommunen angiver heller ikke de hovedhensyn, der har været bestemmende for det af kommunen udøvet skøn.

Fra § 17 i dagældende bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg med senere ændringer (nugældende bekendtgørelse nr. 966 af 21. september 2006 § 17, stk. 1 og stk. 2) citeres:

"[...]

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen giver efter ansøgning dispensation for tilslutningspligt til folkepensionister.

[...] ”

Det fremgår ikke af afgørelsen, om Holmegaard Kommune har påset, om De opfylder betingelserne for dispensation efter § 17, stk. 1 eller stk. 3, i dagældende tilslutningsbekendtgørelse.

Holmegaard Kommunes afgørelse af 20. december 2005 opfylder således ikke forvaltningslovens regler om begrundelse, og sagen hjemvises til fornyet behandling i Næstved Kommune.

Energiklagenævnet oplyser vejledende, at hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelsen i sagen. Kommunen skal således behandle sagen som sådan igen og ikke blot reparere på afgørelsens mangler.

16. juli 2007

J.nr.: 21-523

Eksp.nr.: 31356

SSH-EKN

Side 3 af 3

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 24. juni 2004 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) (bemyndigelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning (lovbekendtgørelse 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand