

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over vildledende information om udgifterne til indvendig installation af fjernvarme****19. marts 2007**

J.nr.: 21-531

Eksp.nr.: 28853

SSH-EKN

Energiklagenævnet har ved brev af 6. august 2006 modtaget Deres klage over Hillerød Kommune, hvor De og en række andre beboere på [...] klager over den vildledende adfærd, som Hillerød Kommune har udvist i forbindelse med informationen om de faktiske udgifter ved de indvendige installationer af fjernvarme på [...].

De anfører endvidere, at de vildledende informationer er skyld i, at de endelige udgifter til fjernvarmetilslutningen blev 50 % højere, end kommunen havde stillet Dem i udsigt.

De har for Energiklagenævnet nedlagt påstand om, at klagernes samlede tilslutningsudgifter til fjernvarme ikke overstiger samlet 40.000 kr. i overensstemmelse med Hillerød Kommunes oplysninger i forbindelse med indgåelse af tilslutningskontrakterne, subsidært en rimelig nedsættelse af tilslutningsudgifterne.

Ved brev af 30. juni 2006 klagede De til Hillerød Kommune over de ekstra omkostninger, som De var blevet påført i forbindelse med tilslutning til fjernvarmenettet.

I brev af 30. juni 2006 anfører De, at Hillerød Kommune oplyste, at den samlede udgift for fjernvarmetilslutningen, inklusive vvs-udgifterne, ville beløbe sig til ca. 40.000 kr., og at Hillerød Kommune henviste Dem til at indhente tilbud fra JAS VVS & Kloak. De anfører endvidere, at Hillerød Kommunen ved at give forkerte oplysninger, som har spillet en væsentlig rolle i Deres indgåelse af de forskellige aftaler, har handlet ansvarspådragende.

Ved brev af 5. maj 2006 til Dem skriver Hillerød Kommunes borgmester, Nick Hækkerup, at han ikke mener, at Hillerød Kommune har givet oplysninger, der kan begrunde et erstatningsansvar, og at Hillerød Kommune mundtligt har orienteret Dem om, at det indvendige VVS-arbejde skulle udføres af et privat firma. Borgmester Nick Hækkerup anfører endvidere, at Hillerød Kom-

mune ikke har indflydelse på de tilbud, som private firmaer giver, og han beklager, hvis kommunens vejledning omkring udgifternes størrelse ikke har været tilstrækkelig.

Ved brev af 8. juni 2006 informerer De borgmester Nick Hækkerup om, at De finder hans svar af 5. maj 2006 for uacceptabelt, og De anmoder om klagevejledning.

Ved brev af 6. juli 2006 skriver borgmester Nick Hækkerup til Dem, at Hillerød Kommunes afgørelse af 5. maj 2006 ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, da sagen omhandler et tilbud, som et privat firma har givet. Borgmester Nick Hækkerup mener på denne baggrund ikke, at han har haft pligt til at yde Dem klagevejledning. Han gør Dem dog opmærksom på Energiklagenævnet, således at De får mulighed for at få Energiklagenævnet til at vurdere Deres klage.

19. marts 2007

J.nr.: 21-531

Eksp.nr.: 28853

SSH-EKN

Side 2 af 3

Energiklagenævnet er sidste administrative rekursinstans for myndighedsafgørelser efter en række love indenfor energiområdet. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af bl.a. Energistyrelsen, Energitilsynet og kommunerne.

Energiklagenævnets kompetence er således afgrænset til klager over myndighedsafgørelser.

I den forvaltningsretlige litteratur opstilles der fire betingelser før en tilkendegivelse kan anses for en afgørelse. Der skal være tale om en sproglig tilkendegivelse af en beslutning hidrørende fra en offentlig myndighed. Denne tilkendegivelse skal ensidigt fastsætte, hvad der skal være ret. Tilkendegivelsen skal være eksternt rettet mod borgerne i modsætning til internt rettet mod forvaltningen selv. Den tilkendegivende beslutning skal være truffet på offentligretligt grundlag i modsætning til privatretligt grundlag, som f.eks. aftale eller erstatning uden for kontrakt.

Privatretlige aftaler og indgåelsen heraf er således ikke afgørelser og derfor ikke omfattet af Energiklagenævnets kompetence.

Tilbudene fra VVS-firmaet og de efterfølgende aftaler er, selvom Hillerød Kommune henviste til VVS JAS & Kloak, privatretlige, og der er derfor ikke tale om myndighedsafgørelser. På denne baggrund er tilbudene ikke omfattet af Energiklagenævnets kompetence.

Energiklagenævnets kompetence omfatter heller ikke spørgsmål om erstatning eller tilbagesøgning, jf. eksempelvis for så vidt angår afgørelser truffet af Energitilsynet punkt 3 i Formandsbemyndigelsen af 24. juni 2004 efter var-

meforsyningsloven (bemyndigelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk). Energiklagenævnet kan derfor heller ikke tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Hillerød Kommune har udvist ansvarspådragende adfærd, der kan medføre erstatning, eller om der er et berettiget krav på tilbagesøgning fra kommunen.

På baggrund af ovenstående, afvises Deres klage over Hillerød Kommunes informationer om udgifterne til indvendig installation af fjernvarme.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

19. marts 2007

J.nr.: 21-531

Eksp.nr.: 28853

SSH-EKN

Side 3 af 3

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand