

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

26. februar 2007

J.nr.: 21-533

Eksp.nr.: 28361

BGJ-EKN

KLAGE FRA	Frede Gundberg, Roskilde over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 15. marts 2005
OM	Regler for dispensation i forbindelse med opkrævning af afkølingstarif i Roskilde Kommunes varmforsyning. (Genoptagelse af Energiklagenævnets sag j.nr. 21-346)

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
SÆTNING	Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN	

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 ophæves, og
AFGØRELSE	sagen hjemvises til fornyet behandling hos Energitilsynet.

Ved e-mail af 29. august 2004 klagede Frede Gundberg til Energitilsynet over Roskilde Kommunes regler for dispensation for opkrævning af afkølingstarif for fjernvarme.

Sagen drejede sig om, hvorvidt det som vilkår for afkølingstariffen i Roskilde Kommune er rimeligt at stille krav om nedkøling med minimum 30 grader celsius ved en årlig vægtet fremløbstemperatur på 66 grader celsius som grænsen for dispensation.

Ved afgørelse af 15. marts 2005 bestemte Energitilsynet, at tilsynet ikke ville foretage sig yderligere i sagen. Tilsynet anførte, at fremløbstemperaturen på fjernvarmevandet, afkølingskravet eller administrationen af dispensationsadgangen i forbindelse med Roskilde forsynings afkølingstarif samlet set ikke forekom urimelig, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

Frede Gundberg indbragte Energitilsynets afgørelse for Energiklagenævnet, der ved afgørelse af 14. december 2005 stadfæstede tilsynets afgørelse. Nævnet fandt, at et korrekt indstillet forbrugeranlæg, der er bragt op til tidens krav med termostatstyrede ventiler og veldimensionerede radiatorer m.v., skal kunne køle fjernvarmevandet 30 grader celsius ved en fremløbstemperatur på 66 grader celsius.

Frede Gundberg har ved e-mails af 2.- og 20. februar 2006 rettet henvendelse til Energiklagenævnet med uddybende spørgsmål til forståelsen af nævnets afgørelse af 14. december 2005. Energiklagenævnets sekretariat har ved breve af 24. februar og 1. maj 2006 besvaret henvendelserne.

26. februar 2007

J.nr.: 21-533

Eksp.nr.: 28361

BGJ-EKN

Side 2 af 6

Ved e-mail af 31. august 2006 har Frede Gundberg herefter anmodet Energiklagenævnet om at genoptage sagen. Frede Gundberg har ved e-mail af 29. september 2006 samt e-mail af 16. oktober 2006 fremsendt yderligere materiale i sagen.

Baggrunden for anmodningen om genoptagelse er, at Roskilde Kommune gennem fjernaflæsninger af Frede Gundbergs måler, etablering af omløb samt opmåling af hans stikledningslængde har erfaret,

- at den gennemsnitlige fremløbstemperatur er blevet højere som følge af, at Frede Gundberg har ændret termostatindstillingen fra 50°C til 55°C, samt der er etableret omløb,
- at Frede Gundbergs stikledning er knap 30 meter og ikke 20 meter, som det fremgår af Roskilde Kommunes tegninger,
- at den lange stikledning og placeringen af Frede Gundbergs hus yderst i fjernvarmenettet er problematisk og,
- at den lange stikledning og temperaturtabet langs denne gør, at der skal løbe unødigt meget vand gennem Frede Gundbergs varmeinstallation for at sikre en tilstrækkelig høj fremløbstemperatur ved tomgang.

Herudover peger Frede Gundberg på, at problemstillingen gør sig gældende generelt i forsyningens yderdistrikter for brugere med relativt lange stikledninger og relative små varmekonsum i sommerperioden. Frede Gundberg mener derfor, at Roskilde Kommune bør udarbejde en generel dispensationsordning som supplement til afkølingstariffen.

Roskilde Kommune har som følge af disse nye oplysninger tilbagebetalt Frede Gundberg tidligere års betalt afkølingstarif. Frede Gundberg fritages samtidig for betaling af afkølingstarif, så længe forsyningsforholdene er, som de er på nuværende tidspunkt.

Frede Gundbergs anmodning om genoptagelse har ved e-mail af 4. december 2006 været sendt i høring hos Energitilsynet samt Roskilde Kommune.

Energitilsynet har ved e-mail af 5. december 2006 fremsendt sine bemærkninger til sagen. Det fremgår heraf, at tilsynet mener, at den konkrete klagesag er løst ved, at Roskilde Kommune har erkendt, at afkølingstariffen har været opkrævet på et fejlagtigt grundlag og efterfølgende kompenseret Frede Gundberg, hvorfor der på denne baggrund ikke er grundlag for en genoptagelse af sagen. For så vidt angår problemstillingen generelt i forsyningsnettet, om, hvorvidt Roskilde Kommunes afkølingstarif skal suppleres med en generel dispensationsmulighed for anlæg som Frede Gundbergs, mener Energitilsynet, at dette spørgsmål henhører under tilsynet som 1. instans, hvorfor Frede Gundbergs anmodning om genoptagelse bør henvises til behandling i Energitilsynet.

26. februar 2007

J.nr.: 21-533

Eksp.nr.: 28361

BGJ-EKN

Side 3 af 6

Roskilde Kommune har ved e-mail af 7. december 2006 fremsendt sine bemærkninger til sagen. Roskilde kommune mener ikke, at der er grundlag for en genoptagelse af sagen eller ændringer til den generelle problemstilling.

Roskilde kommune bemærker herudover, at forsyningsforholdene i ledningsnettet er blevet analyseret, og der er givet dispensation for afkølingsberegningen til kunder med problematiske forsyningsforhold. Samtidig pågår udskiftning af fjernvarmemålere med fjernaflæsning, hvormed afkølingstakseringen bliver kompenseret for en lavere vægtet fremløbstemperatur.

Retsgrundlaget

Fra varmemeforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) citeres:

”§ 20.

...

Stk. 5. De kollektive varmemeforsyningsanlæg kan fastsætte forskellige priser til enkelte forbrugere, grupper af forbrugere og geografiske områder. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om priser i forbindelse med tilslutning af ejendomme til et kollektivt varmemeforsyningsanlæg.

...

§ 21.

...

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling

kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Stk. 5. Såfremt tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser må antages at ville medføre en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi, kan tilsynet efter forhandling som nævnt i stk. 4 give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

...”

Fra forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændring) citeres:

”§ 7.

...

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.”

26. februar 2007

J.nr.: 21-533

Eksp.nr.: 28361

BGJ-EKN

Side 4 af 6

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet forstår Frede Gundbergs anmodning om genoptagelse således, at anmodningen om genoptagelse dels støttes på nye oplysninger om Frede Gundbergs egne forsyningsmæssige forhold, dels støttes på et anbringende om et generelt problem i Roskilde Kommunes afkølingstarif.

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald.

Roskilde Kommune har gennem fjernaflæsninger, etablering af omløb og opmåling af stikledning erfaret, at den gennemsnitlige fremløbstemperatur er blevet højere som følge af, at Frede Gundberg har ændret termostatinstillingen fra 50° C til 55°C, samt der er etableret omløb, at Frede Gundbergs stikledning er knap 30 meter og ikke 20 meter, som det fremgår af Roskilde Kommunes tegninger, at den lange stikledning og Frede Gundbergs placering yderst i fjernvarmenettet er problematisk, at den lange stikledning og temperaturtabet langs denne gør, at der skal løbe unødigt meget vand gennem Frede Gundbergs varmeinstallation for at sikre en tilstrækkelig høj fremløbstemperatur ved tomgang.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der er fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen. Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2005 genoptages derfor.

Roskilde Kommune har med baggrund i Frede Gundbergs forsyningsforhold tilbagebetalt Frede Gundberg tidligere års betalt afkølingstarif. Frede Gundberg fritages samtidig for betaling af afkølingstarif, så længe forsyningsforholdene er, som de er på nuværende tidspunkt.

Det bemærkes, at de nye faktiske oplysninger ikke har foreligget på tidspunktet for Energitilsynets afgørelse og derfor ikke har været til bedømmelse i 1. instansen.

Da Roskilde Kommune har erkendt, at opkrævning af afkølingstarif hos Frede Gundberg er sket med baggrund i fejlagtige oplysninger, hviler Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 på et faktisk forkert grundlag.

26. februar 2007

J.nr.: 21-533

Eksp.nr.: 28361

BGJ-EKN

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynet som 1. instans bør tage stilling til sagen på det nu foreliggende grundlag. Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 ophæves derfor, og sagen hjemvises til Energitilsynet til fornyet behandling.

Side 5 af 6

For så vidt angår det af Frede Gundberg ved e-mail af 31. august 2006 anførte om, at Roskilde Kommunes varmemforsyning bør indføre en generel dispensationsordning, som supplement til afkølingstariffen, bemærkes, at dette spørgsmål ikke tidligere ses at have været behandlet af Energitilsynet som 1. instans. Spørgsmålet er endvidere ikke behandlet ved Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2005. Frede Gundbergs henvendelse om dette spørgsmål videresendes derfor til Energitilsynet til videre foranstaltning, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 15. marts 2005 ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling hos Energitilsynet.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 26. februar 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

26. februar 2007

J.nr.: 21-533

Eksp.nr.: 28361

BGJ-EKN

/ Henrik Chieu
Sekretariatschef

Side 6 af 6