

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA ...[Klager] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 29. november 2006
OM afvisning af klage over varmeregning

3. juli 2007
J.nr.: 21-549
Eksp.nr.: 31143
NSL-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
SÆTNING Direktør Per Søndergaard
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 29. november 2006 stadfæstes
AFGØRELSE

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 18. december 2006 videresendt en klage ved brev af 1. december 2006 fra [...] over Energitilsynets afgørelse af 29. november 2006 med anmodning om, at Energiklagenævnet tager stilling til klagen. [...] har endvidere ved e-mail - modtaget den 12. december 2006 i Energiklagenævnet - fremsendt en klage direkte til Energiklagenævnet over samme afgørelse fra Energitilsynet. Endelig har Folketingets Ombudsmand ved brev af 9. januar 2007 videresendt en e-mail af 25. december 2006 fra [...] med anmodning om, at e-mailen indgår i nævnets behandling af [...] klage over Energitilsynets afgørelse.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energitilsynet har kompetence til at behandle en klage fra [...] over betaling for varmekonsum i [...] lejlighed [...]

Det fremgår af sagens oplysninger bl.a.,

at [...] lejer en beboelseslejlighed beliggende [...],

at udlejer er andelsboligforeningen [...],

at ejendommen administreres af Boligexperten Administration A/S, som opkræver betaling for forbruget af varme,

at Københavns Energi varmeforsyner ejendommen,

at Ankenævnet på Energiområdet ved brev af 15. november 2006 afsluttede behandlingen af en klage fra [...] over varmeregnskabet for lejligheden under henvisning til, at ankenævnets formand tidligere havde meddelt [...], at han ikke kunne klage over varmeregnskabet til ankenævnet, da [...] ikke var kunde hos varmeleverandøren, Københavns Energi,

3. juli 2007

J.nr.: 21-549

Eksp.nr.: 31143

NSL-EKN

Side 2 af 5

at [...] ved breve af 12. og 20. november 2006 rettede henvendelse til Folketingets Ombudsmand med en klage,

at Folketingets Ombudsmand ved brev af 22. november 2006 videre-sendte brevene til Energitilsynet til besvarelse, idet ombudsmanden bl.a. bemærkede, at han forstod [...] henvendelse som en klage over [...] varmeregning.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynet har ved afgørelse af 29. november 2006 afvist at behandle [...] klage, som tilsynet ikke fandt sig kompetent til at behandle. Tilsynet henviste til, at [...] ikke er i et direkte kundeforhold til varmeleverandøren, idet varme-forbruget afregnes over for udlejer, at tilsynet ikke har hjemmel til at gribe ind over for udlejer eller den virksomhed, som udlejer har engageret til at forestå aflæsning og varmeregnskab samt til, at klagen angår en civilretlig tvist mellem [...] og dennes udlejer.

Det fremgår nærmere af afgørelsen, at [...] tidligere har indsendt en klage over varmeregnskabet til Energitilsynet. Tilsynet har af egen drift videresendt klage til behandling hos Ankenævnet på Energiområdet, der ved afgørelser af 16. december 2004 og 3. januar 2005 afviste at behandle klage under henvisning til, at Otto Rasmussen ikke var i et direkte kundeforhold til varmeleverandøren, Københavns Energi. Ankenævnet på Energiområdet har på ny ved brev af 15. november 2006 meddelt [...], at ankenævnet ikke kunne behandle klagen over varmeregnskabet.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet har ved brev af 16. marts 2007 anført følgende:

”[...]

Energitilsynet er nedsat af Transport- og Energiministeriet til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civile tvister, jf. § 78, stk. 1, 2. pkt. i elforsyningsloven.

Energitilsynet har ikke hjemmel til at gribe ind over for klagerens udlejer eller den virksomhed, som udlejeren har engageret til at forestå aflæsning og varmeregnskab.

Da [...] klage endvidere vedrører en civilretlig tvist mellem [...] og dennes udlejer, har Energitilsynet heller ikke af denne grund mulighed for at behandle [...] klage.
[...]

3. juli 2007

J.nr.: 21-549

Eksp.nr.: 31143

NSL-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlag

Fra lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om bekendtgørelse af lov om elforsyning citeres:

”[...]

Kapitel 11

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civile tvister.

[...]

Med bestemmelsen i elforsyningslovens § 78, stk. 1, 2. pkt., som har været gældende fra 1. november 2004, blev der fastsat en afgrænsning af Energitilsynets kompetence, hvorefter Energitilsynet ikke skal behandle klager vedrørende civile tvister.

Af bemærkningerne til lovforslaget til bestemmelsen (lovforslag nr. L 236 fremsat den 21. april 2004 af økonomi- og erhvervsministeren om lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmeforsyning) fremgår bl.a.:

“...

Med bestemmelsen fastsættes udtrykkelig afgrænsning af Energitilsynets kompetence, hvorefter tilsynet ikke skal behandle klager vedrørende civile tvister.

...

Afgrænsningen af Energitilsynets kompetence baserer sig på sondringen mellem civilretlige og offentlige tvister. Den fastsatte kompetenceafgrænsning gælder i forhold til alle civilretlige klager, herunder også klager fra erhvervsdrivende.

...

Energitilsynet vil også efter oprettelsen af et privat ankenævn på energiområdet skulle varetage den del af det offentligretlige tilsyn med selskabernes overholdelse af energilovgivningen ... Det karakteristiske for tilsynet med offentligretlige regler er, at tilsynet konstaterer en ulovlig tilstand og giver pålæg om at ændre denne tilstand med virkning for fremtiden.

...”

3. juli 2007

J.nr.: 21-549

Eksp.nr.: 31143

NSL-EKN

Afgrænsningen af Energitilsynets kompetence blev foretaget på baggrund af en sondring mellem civilretlige og offentligretlige tvister, idet den enkelte forbrugers retsstilling i forhold til et energiselskab hviler på både privatretlige regler (f.eks. aftalelov, købelov mv.), og på offentligretlige regler (f.eks. markedsføringslov, prismærkningslov mv.) og offentligretlige regler på energiområdet (energiforsyningslovene).

Side 4 af 5

Ankenævnet på Energiområdet blev oprettet den 1. november 2004. Ankenævnet behandler private forbrugeres klager over energiselskaber vedrørende køb og levering af el, natur-, bygas eller fjernvarme. Det er dette ankenævns praksis, at det er en klagebetingelse, at klageren er i et direkte kundeforhold med energiselskabet

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet forstår [...] klage til Energitilsynet ved breve af 12. og 20. november 2006, der er videresendt til tilsynet fra Folketingets Ombudsmand, således, at der klages over varmeregningen/varmeregnskabet for den varme, der af udlejeren leveres til lejemålet [...]. Denne forståelse af klagen er i overensstemmelse med forståelsen, der er lagt til grund af Folketingets Ombudsmand og Energitilsynet.

Energiklagenævnet er sidste administrative klageinstans for myndighedsafgørelser efter en række love indenfor energiområdet. Energiklagenævnet behandler således bl.a. klager over afgørelser truffet af Energitilsynet. Energiklagenævnet behandler derimod ikke klager over afgørelser, der er truffet af private brancheankenævn som f.eks. Ankenævnet på Energiområdet.

Energiklagenævnet lægger til grund, at Københavns Energi leverer varme til udlejeren, Andelsboligforeningen [...], der videreleverer varme til bl.a. [...] lejemål, samt at afregningen for varmeleverancen til [...] lejemål sker i forholdet mellem [...], som lejer, og andelsboligforeningen, som udlejer.

Der er således ikke etableret et direkte kundeforhold mellem [...] og en varmeforsyningsvirksomhed, der er omfattet af lov om varmeforsyning.

Herefter, og af de af Energitilsynet anførte grunde, finder Energiklagenævnet, at [...] klage over varmeregningen/varmeregnskabet vedrører en civilretlig tvist mellem [...] og Andelsboligforeningen [...], som Energitilsynet ikke er kompetent til at behandle.

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse.

3. juli 2007

J.nr.: 21-549

Energiklagenævnets afgørelse

Eksp.nr.: 31143

Energitilsynets afgørelse af 29. november 2006 stadfæstes.

NSL-EKN

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 2. juli 2007.

Side 5 af 5

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmeforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmeforsyning med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmeforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmeforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshoved

/ Henrik Chieu
Sekretariatschef