

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA AFGØRELSE FRA OM

Boligselskabet Bo42, Rønne over
Energitilsynet af 5. februar 2007
Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a.' ændring af fjern-
varmetakster

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN

Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS AFGØRELSE

Energitilsynets afgørelse af 5. februar 2007 stadfæstes.

Advokat Christine Gade har på vegne af Boligselskabet Bo42 ved brev af 1. marts 2007 indbragt Energitilsynets afgørelse af 5. februar 2007 for Energi-klagenævnet. Ved afgørelsen afviste Energitilsynet at have kompetence til at behandle en tvist mellem Boligselskabet Bo42 og Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a.

Sagens problemstilling

Sagen drejer som om, hvorvidt Energitilsynet har kompetence til at behandle tvisten mellem Boligselskabet Bo42 og Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a.

I årene 1988 – 1990 indgik Boligselskabet Bo42 og Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. aftale om levering af fjernvarme. Aftalerne indebar, at Boligselskabet Bo42 opnåede rabat på betaling for levering af fjernvarme fra Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. I forbindelse med en ændring af selskabets fjernvarmetakster ophævede Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. rabatterne fra varmeåret 2004/2005.

Boligselskabet Bo42 og Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. kunne efterfølgende ikke opnå enighed om, hvorvidt Rønne Vand- og Varmeforsyning

a.m.b.a. var berettiget til at ophæve de aftalte rabatter, og ved brev af 31. januar 2007 indbragte advokat Christine Gede på vegne af Boligselskabet Bo42 tvisten for Energitilsynet.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 5. februar 2007 citeres:

”[...]

Ved brev af 31. januar 2007 har De som advokat for Boligselskabet Bo42 bedt Energitilsynet vurdere, om Energitilsynet er den rette klageinstans i forbindelse med en tvist mellem Rønne Vand- og Varmeforsyning og boligselskabet.

Twisten drejer sig nærmere om, varmforsyningen har været berettiget til at sløjfe aftalte rabatter i forbindelse med ændring af fjernvarmetaksterne for 2004/5.

Efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4, kan Energitilsynet, hvis Energitilsynet finder tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven, bringe det urimelige forhold til ophør. Energitilsynets afgørelse har alene virkning for fremtiden.

Energitilsynet har ikke kompetence til at behandle klager vedrørende civilretlige tvister, jf. afgrænsningen af Energitilsynets kompetence i elforsyningslovens § 78.

På det foreliggende grundlag finder Energitilsynet ikke at have kompetence til at behandle tvisten. Energitilsynet er således ikke rette klageinstans.

[...]”

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

Side 2 af 8

Klagen til Energiklagenævnet

Fra Boligselskabet Bo42's klage af 1. marts 2007 citeres:

”[...]

Energitilsynet har i vedlagte brev af 5. februar 2007 meddelt, at tilsynet ikke har kompetence til at behandle sagen, idet klagen vedrører en civilretlig tvist, jfr. afgrænsningen af Energitilsynets kompetence i elforsyningslovens § 78.

[...]

Jeg skal anmode Energiklagenævnet om at hjemvise sagen til behandling i Energitilsynet, idet jeg gør gældende, at Energitilsynet er kompetent til at behandle klagen.

Argumenterne herfor er følgende:

Det fremgår af Bekendtgørelse nr. 163 af 26.02.2000 om Energitilsynets opgaver, § 1, stk. 1, at Energitilsynet varetager tilsyns- og klagefunktion på energiområdet i overensstemmelse med elforsyningslovens og varmemforsyningslovens formål, som angivet i disse loves § 1.

Det fremgår af samme bekendtgørelses § 2, at Energitilsynet kan behandle og afgøre sager vedrørende priser og betingelser på el- gas- og varmemforsyningsområdet, hvor kompetencen ikke efter elforsyningsloven eller varmemforsyningsloven er henlagt til anden myndighed.

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, at Energitilsynet ikke behandler klager vedrørende civilretlige tvister.

Der er tale om en sag, der vedrører aftalte rabatter på varmemforsyningsområdet, hvormed sagen knytter sig til varmemforsyningslovens bestemmelser. Jeg skal fremhæve følgende af de gældende bestemmelser.

Det fremgår af varmemforsyningslovens § 20, stk. 5:

"De kollektive varmemforsyningsanlæg kan fastsætte forskellige priser til enkelte forbrugere, grupper af forbrugere og geografiske områder. Økonomi- og Erhvervsministeren kan fastsætte regler om priser i forbindelse med tilslutning af ejendomme til et kollektivt varmemforsyningsanlæg."

Det fremgår af varmemforsyningslovens § 21, stk. 1:

"Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de i §§ 20 og 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af økonomi- og erhvervsministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet."

Det fremgår af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4:

"Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser."

Det fremgår af varmemforsyningslovens § 23b, stk. 3:

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

Side 3 af 8

"Energitilsynet tager fornødne skridt til i øvrigt at sikre gennemsigthed vedrørende tariffer, rabatter og andre betingelser. Energitilsynet kan fastsætte regler om, hvordan sådanne forhold skal offentliggøres af de af loven omfattede anlæg, og regler om fakturering og specificering af omkostninger."

Jeg skal i øvrigt henvise til lov om varmforsyning af 6. oktober 1982, der var gældende på tidspunkterne for aftalernes indgåelse, §§ 27 og 28, der indeholdt tilsvarende regler.

Jeg mener på det grundlag, at det er helt klart, at det ligger inden for Energitilsynets kompetence at træffe afgørelse om, hvorvidt Rønne Vand- og Varmeforsyning har været berettiget til ensidigt at foretage ændringer i aftalte bestemmelser i kontrakter indgået mellem sagens parter om faste rabatter, der altid skal være gældende, idet Rønne Vand- og Varmeforsyning sløjfede de aftalte rabatter i forbindelse med ændringen af fjernvarmetaksterne fra 2004/2005.

Der er ikke tale om en sag, hvor der skal finde egentlig bevisførelse sted, da parterne ikke er uenige om indholdet af aftalegrundlaget og heller ikke er uenige om baggrunden for, at boligselskabets afdelinger altid skulle have disse rabatter på varmeforbruget.

Energitilsynet anfører, at tilsynet ikke er rette klageinstans, idet der henvises til, at der er tale om en civilretlig tvist. Energitilsynet henviser i den forbindelse til afgrænsningen af Energitilsynets kompetence i elforsyningslovens § 78.

Det fremgår af elforsyningslovens § 78, stk. 1:

"Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister."

Da en tilsvarende bestemmelse ikke fremgår af varmforsyningsloven, og da det ikke fremgår af bekendtgørelse nr. 163 af 26.02.2000 om Energitilsynets opgaver, at Energitilsynet ikke behandler klager vedrørende civilretlige tvister, konkluderer jeg, at en sag som den nærværende ikke er undtaget fra Energitilsynets kompetence.

Formålet med føromtalte bestemmelse i elforsyningsloven er at sikre, at konkrete klager vedrørende civilretlige mellemværender mellem en energiforbruger og et selskab kan behandles ved et

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

Side 4 af 8

eventuelt godkendt, privat ankenævn på energiforsyningsområdet og ikke ved Energitilsynet.

Ved oprettelsen af Ankenævnet på Energiområdet var det hensigten, at sager, der vedrører måler- og anlægsfejl, restanceinddrivelse og betalingsbetingelser, fastsættelse af a conto betalinger, flytteafregning og ejerskifte, udmeldelse eller udtræden af forsyningsvirksomheder, varsling af prisforhøjelser, ejer og lejers hæftelse samt etablering af direkte kundeforhold og leveringskvalitet samt betaling for ændring af leveringsomfang, skulle overgå fra Energitilsynets kompetence til Ankenævnet på Energiområdets kompetence. Jeg skal henvise til det anførte på side 199 i Varmeforsyningsloven med kommentarer af Pernille Aagaard og Ole Gram Mortensen.

Det er på det grundlag min opfattelse, at Ankenævnet på Energiområdet ikke er kompetent til at træffe afgørelse i denne sag.

Såfremt sagen ikke hjemvises til behandling i Energitilsynet, fordi Energiklagenævnet mod min forventning måtte være enig med Energitilsynet i, at Energitilsynet ikke er kompetent, skal jeg anmode Energiklagenævnet om at fremkomme med en vurdering af, om sagen i så fald henhører under Ankenævnet på Energiområdet.
[...]"

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Ved brev af 26. marts 2007 har Energitilsynet fremsendt bemærkninger til klagen. Fra brevet citeres:

"[...]

Energitilsynet har afvist at have kompetence til afgørelse af den civilretlige tvist mellem Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. og Boligselskabet Bo42.

Til støtte herfor henviser Energitilsynet til bemærkningerne til nr. 82 (§ 78, stk. 1) til lovforslag nr. L 236 fremsat den 21. april 2004 af økonomi- og erhvervsministeren om lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning. Det fremgår heraf bl.a.:

"Med bestemmelsen fastsættes udtrykkelig afgrænsning af Energitilsynets kompetence, hvorefter tilsynet ikke skal behandle klager vedrørende civilretlige tvister.

...

Afgrænsningen af Energitilsynets kompetence baserer sig på sondringen mellem civilretlige og offentlige tvister. Den fastsatte kompe-

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

Side 5 af 8

tenceafgrænsning gælder i forhold til alle civile klager, herunder også klager fra erhvervsdrivende.

...

Energitilsynet vil også efter oprettelsen af et privat ankenævn på energi- området skulle varetage den del af det offentligretlige tilsyn med selskabernes overholdelse af energilovgivningen ... Det karakteristiske for tilsynet med offentligretlige regler er, at tilsynet konstaterer en ulovlig tilstand og giver pålæg om at ændre denne tilstand med virkning for fremtiden.

...

Energitilsynet har fundet, at tvisten mellem varmemforsyningen og bolig- selskabet falder uden for tilsynets kompetence. På side 5 i klagen til Energitilsynet af 31. januar 2007 anfører advokat Christina Gede blandt andet, at der "ikke i de indgåede aftaler er hjemmel til, at Rønne Vand- og Varmeforsyning ensidigt kan ændre ... aftalevilkåret. Ændringen er heller ikke begrundet i en ændring af aftalegrundlaget ... Boligselskabets afdelinger har efter min opfattelse fået en gyldig garanti...".

Til støtte for sit synspunkt henviser advokat Christina Gede på side 2-3 blandt andet til, at "rabatterne har været drøftet indgående i forbindelse med forhandlinger mellem parterne i 1987".

Energitilsynet har på denne baggrund vurderet, at klagens omdrejningspunkt er en civilretlig tvist om aftaleretlige spørgsmål. Energitilsynet har videre fundet, at stillingtagen til de rejste spørgsmål kan kræve en bevisførelse, der ligger uden for tilsynets kompetence.

Bemærkninger til advokat Christina Gedes anbringelser

Advokat Christina Gede anfører, at Energitilsynets opgaver er fastsat i bekendtgørelse nr. 163 af 26. februar 2000 om Energitilsynets opgaver, og at det ikke fremgår af bekendtgørelsen, at Energitilsynet ikke behandler klager vedrørende civile tvister.

Desuden anfører advokat Gede, at det heller ikke af varmemforsyningsloven fremgår, at Energitilsynet ikke behandler civile tvister.

Energitilsynets bemærkninger: Energitilsynet er nedsat efter § 78 i elforsyningsloven af 1999 til at varetage af tilsyns- og klagefunktioner på energiområdet. Energitilsynets kompetence på de tre energiområder — elektricitet, naturgas og fjernvarme — fastlægges samtidig i bestemmelsen.

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

Side 6 af 8

Ved ændringen af energilovningen i juni 2004, jf. det ovenfor nævnte lovforslag, blev Energitilsynets kompetence udtrykkeligt afgrænset, således at Energitilsynet ikke behandler klager vedrørende civile tvister. Denne afgrænsning omfatter alle tre energiområder.

Det forhold, at bekendtgørelsen om Energitilsynets opgaver ikke sonderer mellem civile og offentlige tvister, har ikke den af advokat Christina Gede anførte konsekvens for afgrænsningen af Energitilsynets kompetence.

[...]"

Øvrige oplysninger i sagen

Ved fax af 29. maj 2007 har advokat Niels Thestrup på vegne af Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. tilsluttet Boligselskabet Bo42' anmodning om, at sagen hjemvises til Energitilsynet til fornyet behandling.

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

Energiklagenævnets bemærkninger

I årene 1988 – 1990 indgik Boligselskabet Bo42 og Rønne Vand- og Varmeforsyning a.m.b.a. aftale om levering af fjernvarme. Energitilsynet har ikke godkendt disse aftaler eller meddelt påbud om, at de indgåede aftaler skulle ophæves eller ændres. Det må derfor antages, at parterne kunne ophæve eller ændre de indgåede aftaler under iagttagelse af den gældende lovgivning på området.

Side 7 af 8

Under disse omstændigheder findes spørgsmålet om, hvorvidt den ene part ensidigt kan ophæve den indgåede aftale ikke at være en tvist, der kan indbringes for Energitilsynet, men en civilretlig tvist, der kan indbringes for domstolene, jf. elforsyningslovens § 78 (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 med senere ændringer) sammenholdt med bemærkningerne til nr. 82 (§ 78, stk. 1) i L 236 (lovforslag fremsat den 21. april 2004 af økonomi- og erhvervsministeren om lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning).

Energiklagenævnet kan ikke henvise klagen af 1. marts 2007 til Ankenævnet på Energiområdet, Nyropsgade 30, 1780 København V, tlf. 72-268200, da der er tale om et privat ankenævn, jf. forvaltningslovens § 7 modsætningsvis. I øvrigt kan Energiklagenævnet ikke tage stilling til andre nævns kompetencer.

Efter det ovenfor anførte stadfæstes Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 5. februar 2007 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 2. juli 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmemforsyning (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside

2. juli 2007

J.nr.: 21-563

Eksp.nr.: 31098

SSH-EKN

P. N. V.

Side 8 af 8

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig