

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Energitilsynets afgørelse af 6. september 2007 vedrørende afvikling af overdækning i henholdsvis Varmeplan Århus og Fjernvarme Århus¹

20. december 2007

J.nr.: 21-582

Eksp.nr.: 33563

SSH-EKN

Energitilsynet har ved brev af 5. oktober 2007 videresendt Deres e-mail af 26. september 2007 til Energiklagenævnet som rette myndighed til videre behandling af Deres henvendelse.

Af Deres e-mail af 26. september 2007 fremgår:

"[...]

Pressemeddelelse af 7-9-07 informerer om tilbagebetaling i overordnet tekst, men hvor findes selve afgørelsen?

Der tænkes på metoden for tilbagebetaling (over flere år) og om dette egentlig ligger inden for ETs regi at afgøre.

Ved normal retspraksis er at betale efter x dage incl. renter!

Det må være forbrugere tilkoblet på dato for afgørelsen, som skal have tilbagebetaling for for meget opkrævet og ikke tilfældige nytilkoblede eller tilflyttere, som ikke har andel i de for store indbetalinger. Ellers kan man jo ikke definere en forbruger.

Jeg ønsker at anke afgørelsen.

[...]"

Ved brev af 6. november 2007 har De fremsendt supplerende bemærkninger. De skriver bl.a. følgende:

¹ Korrespondancen i Energitilsynets afgørelse af 6. september 2007 er sendt til Århus Kommunale Værker. Århus Kommunale Værker blev den 1. januar 2006 afløst af de to forvaltninger AffaldVarme Århus samt Vand og Spildevand

”[...]

Baggrund er, at det ikke må kunne lade sig gøre, at en offentlig myndighed kan konfiskere for meget indbetalt forbrugerydelse.

Vi har opstillet følgende punkter, som vi håber, vil belyse vor indstilling og anke:

1. Vi stiller spørgsmål til Konkurrencestyrelsens mandat til at aftale fremtidig driftsmæssig afvikling af overdækning, man har glemt forbrugeren.

2. Det bør være en afgørelse i teknisk regi, altså er der handlet korrekt/forkert.

3. Tilbagebetaling, som normalt ved retsafgørelse, netto kontant inklusive renter per x dages betalingsfrist.

4. Konkurrencestyrelsen skal ikke diskutere, hvad der passer AVA-Århus bedst. Der er handlet ukorrekt og så må AVA-Århus tage de omkostninger og det besvær, som følger af hensyn til korrekt afregning med forbrugerne.

5. Vort udgangspunkt er, at vor familie vil have den for meget indbetalte varmeydelse tilbagebetalt inklusive renter. Forbrugeren skal ikke "overfinansiere" AVA-Århus.

6. Her er ikke tale om en slags skatte/afgiftsregulering, men et kommercielt forhold - afregning via måler -, så der skal tilbagebetales til de forbrugere, som reelt har indbetalt for meget i varmeafregning. Ganske som det sker i enhver boligforening eller ejerforening ved den årlige slutaftregning. Tilbagebetaling bør ske efter et af følgende forslag opstillet i rækkefølge efter "seriøsitet":

- Forbrugere tilsluttet i den aktuelle periode
- Forbrugere tilsluttet den dag sagen starter
- Forbrugere tilsluttet den dag afgørelsen træffes af konkurrencestyrelsen

Det er helt uacceptabelt, at fremtidige forbrugere (som AVA-Århus nu lægger op til) skal have vore penge retur. Det må da være lovstridigt og strider mod al sund fornuft.

7. For at gøre Konkurrencestyrelsens afgørelse helt grotesk, så er min familie flyttet til anden adresse i oktober 2007 og ligger nu i salgsfase med vor lejlighed.

20. december 2007

J.nr.: 21-582

Eksp.nr.: 33563

SSH-EKN

Side 2 af 6

Hvis Rådmand Thyssen & Co/AVA-Århus blot kan gøre, hvad de vil med vore penge, så må det da tangere en slags mandatsvig.

Med henvisning til punkt 5 og 6, så lægger Konkurrencestyrelsens afgørelse op til at konfiskere vore penge, som er ulovligt opkrævet.

AVA-Århus vil afregne over fremtidige investeringer, hvad heldigvis er erklæret ulovligt.

Med det Edb-system, som AVA-Århus råder over vil det ikke være et problem at tilbagebetale til de per perioden/datoen tilsluttede forbrugere.

Konkurrencestyrelsen har overset, at det ikke er AVAs forhold, men forbrugernes forhold, som skal tilgodeses.

[...]"

20. december 2007

J.nr.: 21-582

Eksp.nr.: 33563

SSH-EKN

Side 3 af 6

Energiklagenævnet forstår Deres henvendelser som en klage over Energitilsynets afgørelse af 6. september 2007. Energitilsynet har således ved brev af 6. september 2007 til Århus Kommunale Værker tiltrådt Århus Kommunes forslag om en afviklingsperiode på 4 år til afvikling af en overdækning på ca. 575 mio. kr. i henholdsvis Varmeplan Århus og Fjernvarme Århus.

Energitilsynets afgørelse er truffet efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer), der er sålydende:

"[...]

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]"

Det fremgår af sagen, at Energitilsynet på eget initiativ som led i sin tilsynsforpligtelse konstaterede, at der i Århus Kommunale Værker ved udgangen af 2006 var oparbejdet en driftsmæssig overdækning i varmemforsyningen på i alt ca. 575 mio. kr. fordelt på henholdsvis transmissionsafdelingen og distributionsafdelingen. Ved brev af 8. marts 2007 til Århus Kommunale Værker fastslog Energitilsynet, at den konstaterede overdækning skal tilbageføres til varmemforbrugerne, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. § 21, stk. 4.

Energitilsynet meddelte endvidere, at man anså korrespondancen med Århus Kommunale Værker som en forhandling i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, med henblik på at afvikle den konstaterede overdækning, og tilsynet anmodede Århus Kommunale Værker om at fremkomme med et forslag til en afviklingsperiode og en vurdering af den prismæssige påvirkning af varmepriserne ved den valgte afviklingsperiode.

Energitilsynet og Århus Kommunale Værker har herefter drøftet, hvorledes afviklingen af overdækningen skulle ske, og tilsynet har ved brev af 6. september 2007 tiltrådt Århus Kommunale Værkers forslag til afvikling af overdækningen over en periode på 4 år.

Energitilsynets brev af 6. september 2007 til Århus Kommunale Værker fremtræder i sin form som en afgørelse, ligesom der er meddelt klagevejledning.

20. december 2007

J.nr.: 21-582

Eksp.nr.: 33563

SSH-EKN

Side 4 af 6

Klageberettigelse

Ved Energitilsynets behandling af sagen har Århus Kommunale Værker været inddraget som part i sagen, men hverken De eller andre varmemforbrugere i Århus har været inddraget som part i sagen.

Almindelige forvaltningsretlige regler, der er beskrevet i den juridiske litteratur og udmøntet i administrativ praksis, regulerer, hvem der kan påklage en afgørelse truffet af f.eks. en kommune. Efter disse regler er modtageren af en afgørelse, det vil sige afgørelsens adressat, klageberettiget. For andre end afgørelsens adressat kræves det, at man har en væsentlig, individuel og direkte interesse i afgørelsen. Man er således ikke berettiget til at påklage en afgørelse, hvis man kun har en mere afledt og indirekte interesse i en afgørelse.

Energitilsynets afgørelse af 6. september 2007 er stilet til Århus Kommunale Værker, og værket kan derfor påklage afgørelsen til Energiklagenævnet.

Afgørelsen er ikke stilet til Dem, og De har ikke været inddraget som part under Energitilsynets behandling af sagen. De har som varmemforbruger indgået aftale med Århus Kommunale Værker om levering af varme. Energitilsynets afgørelse, hvorved priserne for Århus Kommunale Værkers varmelevering reduceres fremover, har derfor i juridisk henseende alene en afledet betydning for Dem.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Deres interesse i Energitilsynets afgørelse således ikke er tilstrækkelig direkte til, at De har den fornødne klageberettigelse til at kunne påklage Energitilsynets afgørelse af 6. september 2007 til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må derfor afvise Deres klage af 26. september 2007.

Oversendelse af henvendelse til rette myndighed

Ved Deres e-mail af 26. september 2007 til Energitilsynet gør De navnlig gældende, at overdækningen i Århus Kommunale Værker bør tilbagebetales til de varmemeforbrugere, der var tilsluttede på afgørelsestidspunktet, og at tilbagebetalingen ikke skal ske til fremtidige forbrugere. Endvidere anfører De, at tilbagebetalingsbeløbet bør tillægges renter.

Energiklagenævnet forstår Deres henvendelse til Energitilsynet således, at De gør gældende, at den konstaterede overdækning ikke er bragt til ophør ved den forhandlingsløsning, som Energitilsynet og Århus Kommunale Værker har indgået om afvikling af overdækningen over 4 år. En afvikling må i stedet ske med virkning for de varmemeforbrugere, der var tilsluttede på afgørelsestidspunktet.

Nævnet forstår endvidere Deres henvendelse således, at De mener, at der ved Århus kommunale Værker fortsat – og uanset den indgåede forhandlingsløsning - er tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser, der er urimelige eller i strid med bestemmelserne i varmemeforsyningslovens §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, jf. varmemeforsyningslovens § 21, stk. 4.

Det er Energitilsynet som 1. instans, der skal behandle Deres henvendelse, jf. varmemeforsyningslovens § 21, stk. 4. Energiklagenævnet kan derfor ikke tage stilling til Deres synspunkter, før der foreligger en afgørelse herom fra Energitilsynet, og hvor Energitilsynet i en afgørelse ikke måtte have imødekommet Deres synspunkter.

Energiklagenævnet henviser på denne baggrund Deres henvendelse til Energitilsynet som rette myndighed, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2 (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer).

Energiklagenævnet bemærker, at De vil have den fornødne klageberettigelse til at kunne påklage Energitilsynets afgørelse til Energiklagenævnet, såfremt Energitilsynet ikke ved afgørelse måtte imødekomme Deres synspunkter, jf. varmemeforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets forretningsorden § 6, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

20. december 2007

J.nr.: 21-582

Eksp.nr.: 33563

SSH-EKN

Side 5 af 6

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet

efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside

Med venlig hilsen

[Sign.]
Poul K. Egan
Nævnnsformand

20. december 2007

J.nr.: 21-582

Eksp.nr.: 33563

SSH-EKN

Side 6 af 6