

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 22. marts 2004
OM	Pålæg om udarbejdelse af nyt energimærke samt tildeling af advarsel på baggrund af markkontrol af energimærke E [...] vedrørende ejendommen [...].

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	--

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomes afgørelse af 22. marts 2004 stadfæstes for så vidt angår pålæg om udarbejdelse af nyt energimærke, og ophæves for så vidt angår den tildelte advarsel
------------------------------	---

Ved brev af 23. marts 2004 har ...[klager] indbragt Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomes (herefter benævnt som Registreringsudvalget) afgørelse af 22. marts 2004 for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomes afgørelse af 22. marts 2004, hvorefter Registreringsudvalget på baggrund af en markkontrol af energimærke E [...] vedrørende ejendommen [...] fandt, at energimærket var behæftet med 3 væsentlige fejl. Klager blev derfor pålagt at udarbejde et nyt energimærke og tildelt en advarsel.

Klager har til støtte for klagen navnlig gjort gældende, at de fejlagtigt udregnede priser på el og varme, og forkert placering af tekst i energimærket skyldes manglende opdatering af og problemer med programmet EK-pro. Forkert

angivelse af arealer skyldes en tastefejl fra klagers side. Klager mener, at der samlet set er tale om uvæsentlige fejl, og at energimærket er retvisende.

Registreringsudvalget fastholder afgørelsen navnlig under henvisning til, at fejlen i angivelse af elforbruget sammenholdt med de mindre væsentlige fejl vedrørende arealangivelse og tekstfejl bør føre til, at energimærket samlet set var behæftet med væsentlige fejl.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 22. marts 2004 citeres:

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 2 af 13

”[...]

På baggrund af vores skrivelse til dig af 22. januar 2004, har Registreringsudvalget for Energimærkning den 19. marts 2004 afsluttet behandlingen af markkontrollen af energimærket for ovennævnte ejendom. Beslutningen er at energimærket er behæftet med væsentlige fejl som følge af nedenstående:

1. Forkerte elpriser på el til varme og husholdning..
2. Forkerte arealer.
3. Tekstfejl og forkert placering af tekster i energimærket.

Registreringsudvalget har besluttet du skal udarbejde et ny energimærke, og at du tildeles en advarsel, som betyder at dine arbejder som energikonsulent i en periode fremover vil blive kvalitetskontrolleret oftere end sædvanligt, samt at yderligere fejl i dit energikonsulentarbejde kan betyde inddragelse af din godkendelse som energikonsulent..

Registreringsudvalgets beslutning er truffet i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 29, stk. 3, litra 2.

[...]”

Sekretariatet for Energimærkning informerede i breve af henholdsvis 16. januar 2004 og 22. januar 2004 klager om, hvilke fejl energimærket indeholdt og hvilke sanktioner, der ville blive indstillet til Registreringsudvalget.

Fra brevet af 16. januar 2004 citeres:

”[...]

Sekretariatet har gennemgået ovennævnte bygning og udarbejdet en kontrol af dit energimærke.

Konklusionen af markkontrollen er at der er "mindre væsentlige fejl" i dit energimærke.

Du har anvendt meget lave elpriser: el (varme) 1,10 kr/kWh => 1,32 kr/kWh (i flg Nrgi) og el (husholdning) 1,15 kr/kWh => 1,40 kr/kWh (i flg Nrgi). Dette betyder en forskel på elvarmeprisen på ca. 14% og på el-husholdningsprisen på ca. 18%.

Arealerne er vi ikke helt enige om, bl.a. har du byttet om på arealerne for "gulv mod kælder" og "terrændæk", dette får bl.a. betydning for besparelserne i energiplanen.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 3 af 13

Tekster:

1. I konklusionen skal der stå noget om attesten på hulmurs-isoleringen og/eller evt. dokumentation for at ejeren ikke ønsker destruktive indgreb.
2. Din beskrivelse under konklusionen hører til under anbefalinger, og du bør endvidere ikke skrive noget om punkter under den stiplede linie, når du ikke anbefaler noget.
3. Teksten under anbefalinger (side 1) skal stå i konklusionen side 0.
4. Der mangler bemærkning om dokumentation for isolering under ydermur side 2.
5. Oplysninger om forbrug baseret på ejers aconto mangler på side 8.
6. Linie 1 i Bilag B (Der er ikke foretaget.....) skal stå i konklusionen, sammen med dokumentationen.

Der vedlægges kontroludskrifter fra dit og Sekretariatets energimærke, hvor du kan se de afvigelser Sekretariatet fandt i forhold til dit energimærke.

Hvis du er enig med undertegnede, vil jeg bede dig ændre ovenstående og afvigelserne markeret med grønt i kontroludskrifterne, og efterfølgende fremsende kopi af udkast til det nye mærke til undertegnede.

Bemærk udkast til det nye energimærke skal have samme dato som det originale, og på forsiden konklusion skal der stå, at dette energimærke erstatter det originale.

Må jeg bede om du fremsender kopi af udkast til det nye mærke til undertegnede senest 26. januar 2004. Efter tilbagemelding fra undertegnede kan du fremsende det nye mærke til ejeren og indberette det til Sekretariatet..
[...]"

Fra brevet af 22. januar 2004 citeres:

"[...]

Tak for dit brev og mail af 21. januar 2004, indeholdende forslag til nyt energimærke. Det nye energimærke er efter Sekretariatets opfattelse retvisende, med følgende ændringer:

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

- ? Det nye mærke skal have et nyt nr. (som jeg gerne vil have oplyst hurtigst muligt), men med samme dato som det originale.
- ? I konklusionen på forsiden af energimærket skriver du "Dette energimærke erstatter det originale E [...]"
- ? Du skal henvise til i konklusionen hvor teksterne står - Der er ikke mulighed for at udvide tekstfeltet i konklusionen.
- ? Ændre elpris for el (hushold.) til 1,40 kr/kWh og for el (varme) til 1,32 kr/kWh.

Side 4 af 13

Du har i det kontrollerede energimærke E [...] forkerte elpriser, dette betyder en forskel på ca. 14% på el (varmeprisen) og på ca. 18% på el (husholdningsprisen).

Sekretariatet indstiller til Registreringsudvalget:

1. At du noteres for at Energimærke E [...] indeholder "mindre væsentlige fejl". Fejlene fremgår af denne skrivelse og Sekretariatets skrivelse af 16. januar 2004.
- 2 At du skal udarbejde et nyt energimærke og sender det til kunden. Det nye energimærke E ?????? kan anvendes med ovenstående ændringer. Energimærket bedes fremsendt når Registreringsudvalget har behandlet sagen.

[...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har klager i brev af 23. marts 2004 anført:

"[...]

Jeg skal hermed fremsætte min klage over registreringsudvalgets afgørelse jf. brev af 22-03-2004.

Jeg finder at udvalget baserer deres afgørelse på et forkert grundlag.

Jeg kan ikke forstå at udvalget helt tilsidesætter sekretariatets afgørelse om at der kun er uvæsentlige fejl på energimærket og at mærket er retvissende. Denne konklusion er den kontrollant der har foretaget kontrollen også kommet til .

Det må vel være disse to instanser der har kompetencen til at vurdere om energimærkerne er retvissende.

Som det kan ses på det korrigerede energimærke, efter at småfejlene er rettet, er ingen af mærkerne som følge heraf blevet ændret i deres karakter. Alene dette burde være nok til at karakterisere fejlene som mindre væsentlige.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 5 af 13

Med hensyn til de for lave priser på el, skyldes dette at der har været så mange fejl med programmet Ek-pro, at jeg har fået nye programmer og opdateringer tilsendt jævnligt, og derfor ikke har fået opdateret de forkerte el-priser i tide der ligger i programmet, hver gang der er kommet en ny version.

Med hensyn til den forkerte placering af tekster i energimærket skyldes dette igen at programmet ikke kan indeholde ret meget tekst i de felter hvor disse skal skrives. Derfor har jeg været nødt til at flytte denne tekst til bilagssiderne med supplerende bemærkninger. Det kan vel ikke kaldes en fejl fra min side at programmet er utilstrækkeligt i sin udformning, og jeg derfor har været nødt til at skrive en kommentar under " supplerende bemærkninger". Det må vel være vigtigere at de kommentarer jeg finder det nødvendigt at skrive kommer med i energimærket.

Dette forstod kontrollanten også og accepterede at jeg var nødt til at flytte mine kommentarer.

Med hensyn til de forkerte arealer var der lavet en tastefejl hvor jeg havde byttet om på 2 arealer. Dette havde stadigvæk ingen indvirkning på energimærket og må derfor også vurderes som en menneskelig fejl der ikke er væsentlig.

Som det kan ses udgør fejlen på den forkerte elpris ikke mere end 14 % på varmeprisudregningen og 18 % på el forbruget.

Det støder mig meget at udvalget på dette tynde grundlag vil tildele mig en advarsel og truer med at inddrage min beskikkelse hvis en tilsvarende fejl indtræffer igen..

Disse mindre fejl er kun menneskelige fejl der altid vil være mulighed for at der indtræffer.

Jeg synes udvalget helt har mistet fodfæstet i deres bedømmelse, og henstiller til at de lytter mere til dem der har med energimærkerne at gøre i deres daglige arbejde.

Der har været så mange uklare punkter og fejl vedrørende udarbejdelse af energimærker siden indførelsen at jeg mener der også burde være plads til at de beskikkede kan lave en menneskelig fejl uden at der trues med bål og brand.

[...]"

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 6 af 13

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Registreringsudvalget afgav ved brev af 15. april 2005 følgende bemærkninger til klagen:

"[...]

Under henvisning til Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 26. januar 2005, fremsendes hermed Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers bemærkninger til klagen fra ...[klager] i ovennævnte sag.

...[klager] klager i sit brev af 23. marts 2004 over at han er blevet tildelt en advarsel i forbindelse med en markkontrol af energimærke E [...], [...].

Til støtte for sin klage anfører energikonsulenten at:

1. Sekretariatet for Energimærkning har vurderet at energimærket kun var behæftet med uvæsentlige fejl og at mærket var retvisende. Den konklusion nåede Sekretariatets kontrollant også frem til. Registreringsudvalget når imidlertid til den konklusion at mærket er behæftet med væsentlige fejl og at energikonsulenten skulle tildeles en advarsel. Det må være Sekretariatet og Sekretariatets kontrollant der har kompetencen til at vurdere om energimærket er retvisende.
2. Efter at fejlene i energimærke E [...] er blevet rettet, får energimærket stadig de samme karakterer. Alene dette burde være nok til, at karakterisere fejlene som mindre væsentlige.

3. De lave priser på el i energimærke E [...] skyldes opdateringer i beregningsprogrammet EK-pro. Energikonsulenten har således ikke fået opdateret priser i programmet, hver gang der kommer en ny version.
4. Den forkerte placering af tekster i energimærket skyldes, at beregningsprogrammet ikke tillader tilstrækkelig tekst i hvert det pågældende felt, hvorfor teksten er flyttet til bilagssiderne med supplerende bemærkninger.
5. Energikonsulenten har desuden lavet en tastefejl, hvor der er byttet rundt på to arealer. Dette havde ingen indvirkning på energimærket og må anses for uvæsentligt.
6. Energikonsulenten er ikke tilfreds med at blive tildelt en advarsel på det foreliggende grundlag samt at blive truet med at få inddraget sin godkendelse som energikonsulent hvis en tilsvarende fejl indtræffer.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 7 af 13

Indledningsvis bemærkes, at Registreringsudvalget er opmærksom på, at henvisningen i udvalgets afgørelse af 22. marts 2004, til at afgørelsen er truffet efter energimærkebekendtgørelsens § 29, stk. 3, litra 2 (retteligt § 29, stk. 3, nr. 2), ikke er korrekt. I henhold til Energiklagenævnets afgørelse af 6. december 2004, nævnets j.nr. 521-14, burde afgørelsen retteligt være truffet efter § 30, stk. 3, både for så vidt angår registrering af fejl i energimærket som tildeling af advarsel, hvilket udvalget har taget til efterretning.

Herefter følger formanden og næstformanden for Registreringsudvalgets kommentarer til klagen på udvalgets vegne.

Ad 1:

Sager om markkontroller behandles således, at Sekretariatet for Energimærkning besigtiger ejendommen og i øvrigt forestår sagsbehandlingen markkontrollen. Herunder udarbejder Sekretariatet en indstilling til afgørelse i sagen til Registreringsudvalget. På baggrund af Sekretariatets indstilling til afgørelse, træffer udvalget beslutning om hvorvidt energikonsulenten har begået fejl i forbindelse med udarbejdelsen af energimærket, hvor væsentlig denne fejl er, samt om energikonsulenten skal tildeles en sanktion på baggrund af sagen.

Registreringsudvalget har derfor mulighed for at træffe en anden afgørelse end Sekretariatet har indstillet til, såfremt udvalget beslutter sig for dette, hvilket har været tilfældet i nærværende

sag. Det er således alene udvalget der har kompetence til at afgøre hvorvidt der er fejl i et kontrolleret energimærke.

Ad 2:

Behandles nedenfor under pkt. 6.

Ad 3:

De to beregningsprogrammer som Registreringsudvalget har godkendt til beregning af energimærker bliver jævnligt opdateret. Udvalget forstår godt, at der for energikonsulenten ligger et ekstra arbejde i at opdatere priser mv. i beregningsprogrammet samt at kontrollere at de anvendte priser er de korrekte. Der er imidlertid en del af energikonsulentens arbejde i forbindelse med udarbejdelse af energimærker, at tilsikre at de priser konsulenten anvender i energimærket er de korrekte.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 8 af 13

Ad 4:

Det er korrekt som energikonsulenten anfører, at der i de enkelte tekstfelter i energimærket er begrænset plads til at skrive tekster. Som det fremgår af Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 16. januar 2004 til energikonsulenten, består fejlen i tekstfelterne i, at konsulenten har anført teksterne forkerte steder.

Konsulenten ville således bl.a. have haft plads til den korrekte tekst i konklusionsfeltet, såfremt han ikke havde anført den oprindelige tekst i konklusionsfeltet. Den oprindelige tekst skulle rettelig være anført i anbefalingsfeltet og der skulle ikke være anført noget om besparelsesforslag under den stiplede linie, når der ikke forefandtes nogen forslag her. Samlet set er det udvalgets opfattelse, at konsulenten havde mulighed for at udføre energimærket som omtalt i Sekretariatets skrivelse af 16. januar 2004, hvorfor udvalget fastholder at der var tale om en fejl fra konsulentens side. Det er udvalgets opfattelse, at de forkerte tekster i energimærket var mindre fejl.

Ad 5:

Energikonsulenten havde i energimærke E [...] anført, at arealet af gulv mod kælder var 81 m² samt at arealet af terrændæk var 27m². Kontrollen viste at arealerne var byttet om, således at gulv mod kælder retteligt var 28 m² og terrændæk var 84m².

Det er korrekt anført af energikonsulenten, at fejlen ikke har medført en ændring i energimærkets karakter for varme.

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at der i sig selv var tale om en mindre fejl.

Ad 6:

Energikonsulentens nye energimærke for ejendommen er vedlagt nærværende svar.

Det fremgår af afgørelsen i sagen, at energikonsulentens fejl bestod i at der var anvendt forkerte priser på el til varme og husholdning, at der var anvendt forkerte arealer samt at der var fejl i tekstfelterne.

Som det fremgår af kommentarerne ovenfor under pkt. 5 og 6, er det udvalgets opfattelse at fejlene angående arealer og tekstfelter, i sig selv var mindre fejl. Det er dog udvalgets opfattelse, at de mindre fejl sammen med fejlen på elprisen gør at energimærket samlet var behæftet med væsentlige fejl.

På tidspunktet for afgørelsen skelnede udvalget ikke mellem de forskellige fejl energikonsulenten havde begået i forbindelse med udarbejdelse af energimærket. Der blev alene givet en samlet bedømmelse af energimærket, som enten kunne være ingen fejl, anmærkning, mindre væsentlige fejl eller væsentlige fejl.

Udvalget giver energikonsulenten ret i, at fejlene ikke har givet sig udslag i ændrede karakter for varme. Dette skyldes at energimærkets karakter alene afhænger af hvordan energikonsulenten har registreret ejendommens klimaskærm, ikke hvad der er prisen på de kWh som ejendommen er beregnet til at bruge.

Når udvalget således alene har afgjort at der er en mindre fejl i registreringen af klimaskærmen, vil dette typisk ikke medføre en stor ændring i den karakter for varme som huset anvender. Det fremgår da også det beregnede forbrug pr. år alene er steget med 113 kWh. Det er i den ændrede pris på de 16.447 kWh, at fejlen giver sig udslag. Denne fejl vil ikke ændre energimærkets karakter, men medfører alligevel en stor ændring i prisen for opvarmning pr. år.

Det var på denne baggrund udvalgets opfattelse, at energimærket samlet set var behæftet med væsentlige fejl. Det er udvalgets faste praksis, når udvalget har fundet at der var væsentlige fejl i et energimærke, at vurdere om fejlene giver anledning til at konsulenten tildeles en sanktion, ofte i form af en advarsel. Det

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 9 af 13

var udvalgets opfattelse, at fejlene i energimærke E [...] tilsagde at udvalget tildelte konsulenten en advarsel, idet der var tale om store udsving i den pris forbrugeren årligt skulle betale for opvarmning af ejendommen. Det er således udvalgets opfattelse, at selv mindre fejl, der skyldes en forglemmelse eller manglende opmærksomhed fra konsulentens side, kan føre til at en energikonsulent tildeles en advarsel, hvis konsekvensen af fejlen er tilstrækkelig stor. Det var på denne baggrund udvalgets opfattelse, at den tildelte advarsel var berettiget.

Det er udvalgets faste praksis, at når udvalget tildeler en energikonsulent en advarsel, angiver udvalget at udvalgets advarsel betyder at energikonsulentens arbejder fremover vil blive kontrolleret oftere end sædvanligt samt at yderligere fejl kan medføre inddragelse af energikonsulentens godkendelse. Det er udvalgets opfattelse, at når udvalget tildeler en energikonsulent en advarsel, bør udvalget også oplyse konsulenten om hvad udvalgets advarsel betyder.

Udvalgets advarsel betyder således ikke, at udvalget automatisk vil inddrage konsulentens godkendelse hvis udvalget konstaterer yderligere fejl i konsulentens arbejde, men at udvalget *kan* inddrage konsulentens godkendelse i et sådant tilfælde, jf. bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3, nr. 2.

Udvalget kan desuden oplyse, at udvalget ikke har yderligere verserende eller afsluttede sager angående energikonsulent ...[klager]. På baggrund af nærværende sag planlægger udvalget dog at udtage endnu et energimærke udarbejdet af ...[klager] til markkontrol.

Til orientering kan Registreringsudvalget oplyse, at udvalget i fremtidige sager vil udfærdige udvalgets afgørelser angående markkontroller således, at det af afgørelsen fremgår hvilke fejl, der er i energimærket, samt hvilke af disse fejl, der kan tilregnes energikonsulentens forsømmelighed samt om udvalget vurderer om der er tale om mindre væsentlige fejl eller væsentlige fejl. Heraf vil kun fejl der kan tilregnes energikonsulentens forsømmelighed indgå i overvejelsen om, hvorvidt fejlen giver anledning til at Registreringsudvalget tildeler energikonsulenten en sanktion.

Denne skrivelse er d.d. godkendt af Hans Carl Nielsen, formand for Registreringsudvalget og Jørgen K. Nielsen, næstformand for Registreringsudvalget.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 10 af 13

Udvalget beklager det sene svar til Energiklagenævnet.

[...]"

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende på tidspunktet for Registreringsudvalgets afgørelse, citeres:

”§ 29.

[stk. 1)

Stk. 2. Energistyrelsen fastsætter udvalgenes vedtægter.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

- 1) Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter.
- 2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.
- 3) Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.
- 4) Behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

[stk. 4-7]

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 11 af 13

3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget, at Registreringsudvalget ved sin afgørelse på baggrund af en markkontrol fandt, at det udarbejdede energimærke indeholdt en væsentlig fejl, og at klager derfor skulle udarbejde et nyt energimærke og tildeles en advarsel.

Grundlaget for afgørelsen er energimærke E [...] vedrørende ejendommen [...].

Registreringsudvalget har til grund for afgørelsen navnlig lagt vægt på, at fejlen i angivelse af elforbruget medførte udsving på elvarmeprisen på ca. 14 % og på el-husholdningsprisen på ca. 18 %, og at dette sammenholdt med de mindre væsentlige fejl vedrørende arealangivelse og tekstfelter bør føre til, at energimærket samlet set var behæftet med væsentlige fejl.

Klager har ikke bestridt de angivne fejl, men anfører til støtte for klagen navnlig, at de fejlagtigt udregnede priser på el og varme og forkert placering af tekst i energimærket skyldes manglende opdatering af og problemer med programmet EK-pro. Forkert angivelse af arealer skyldes en tastefejl fra klagers side. Klager mener, at der samlet set er tale om uvæsentlige fejl, og at energimærket er retvisende.

Nævnet bemærker, at det er klagers ansvar som energikonsulent at sørge for, at beregningsprogrammer – såfremt der anvendes sådanne – er opdaterede. Da klagers manglende opdatering af det anvendte program EK-pro medførte en forkert angivelse af elprisen i energimærket, finder nævnet at kunne tiltræde, at der er tale om fejl, der må tilskrives klagers manglende omhu ved udarbejdelse af energimærket. Klager har derfor udvist forsømmelighed ved sit arbejde som særlig sagkyndig.

Efter omfanget af de udsving på henholdsvis ca. 14 % på elvarmeprisen og ca. 18 % på el-husholdningsprisen, som beregningsfejlen medførte, og sammenholdt med de øvrige fejl vedrørende arealangivelse og tekstfelter finder nævnet imidlertid, at der er tale om mindre væsentlige fejl, som heller ikke samlet set bør føre til, at klager tildeles en advarsel, men at pålægget om udarbejdelse af et nyt energimærke er en tilstrækkelig sanktion og dermed passende bestemt.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Side 12 af 13

Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalgets afgørelse bør stadfæstes for så vidt angår pålæg om udarbejdelse af nyt energimærke, og ophæves for så vidt angår den tildelte advarsel.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse af 22. marts 2004 stadfæstes for så vidt angår pålæg om udarbejdelse af nyt energimærke, og ophæves for så vidt angår den tildelte advarsel.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 11. juni 2007.

18. juni 2007

J.nr.: 521-57

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Eksp.nr.: 30972

ASC-EKN

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Side 13 af 13

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

/ Allan Schmidt
fuldmægtig