

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

18. oktober 2007

J.nr.: 521-64

Eksp.nr.: 32635

TML-EKN

KLAGE FRA ... [klager] over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme af 18. marts 2005
OM Overførelse til ELO-ordningens observationsliste og yderligere stikprøvekontrol

NÆVNETS Nævnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN

NÆVNETS Klagen afvises
AFGØRELSE

Ved brev af 22. marts 2005 har ELO-konsulent ...[klager] klaget over Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme (herefter benævnt Registreringsudvalget) afgørelse af 18. marts 2005 til Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 18. marts 2005 vedrørende ELO-mærke nr. [...], [...]. Energimærket blev i forbindelse med Energi-ledelsesordningens kvalitetssikring udtrukket til kontrol. Registreringsudvalget havde "væsentlige bemærkninger til mærket". Der blev således truffet afgørelse om, at klager skulle overføres til ordningens observationsliste, ligesom der skulle udtrækkes to tilfældige mærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Registreringsudvalget lagde til grund for deres afgørelse, at varmebesparelsen var fejlagtigt beregnet, samt at der var manglende egenkontrol af energimærkningen.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 24. september 2004 citeres:

"[...]

Vedrørende ELO-mærke nr. 110568 på adressen [...]. Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring og er af auditøren blevet indstillet som "Væsentlige bemærkninger til mærket".

18. oktober 2007

J.nr.: 521-64

Eksp.nr.: 32635

TML-EKN

Side 2 af 5

Registreringsudvalget har i forbindelse med udvalgets møde den 11. marts 2005 afgjort denne sag i henhold til bekendtgørelse om energimærkning m.v. i bygninger nr. 789 af 19. september 2002 § 30, stk. 3, og har besluttet følgende:

Konsulenten overføres til ordningens observationsliste og der udtrækkes i den forbindelse to tilfældige mærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Begrundelsen for udvalgets beslutning er følgende:

- fejlagtig beregning af varmebesparelsen
- manglende egenkontrol af energimærkning

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet
[...]."

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Klageren indbragte ved brev af 22. marts 2005 Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager lagde i sin klage vægt på, at det var en fejl i edb-programmet ELO-web, der var skyld i at beregningen ikke var korrekt. Klager havde intet at indvende over for, at Registreringsudvalget udtog endnu to energimærker til kvalitetskontrol. Klager var dog utilfreds med at blive opført på observationslisten, grundet en regnefejl i edb-programmet ELO-web.

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 5. april 2005 præciserede Registreringsudvalget, at afgørelsen udelukkende indebar, at konsulenten sattes på observationslisten, og at der skulle udtrækkes yderligere 2 mærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen med-

førte ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udføre hvervet som ELO-konsulent.

Ved brev af 2. februar 2007 uddybede Registreringsudvalget (FEM-sekretariatet) endvidere hvilken betydning overførelse til observationslisten havde:

”[...]

hermed bekræftes [det at] hverken observationslister eller afgørelser i kontrol- eller klagesager fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme på noget tidspunkt er blevet offentliggjort på udvalgets hjemmeside www.energiledelsesordningen.dk. De omtalte observationslister var således alene til udvalget og sekretariatets interne brug i forbindelse med tilrettelæggelsen af kvalitetssikringen i energiledelsesordningen [...]

18. oktober 2007

J.nr.: 521-64

Eksp.nr.: 32635

TML-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlag

Fra energimærkningsbekendtgørelsen, som var gældende på tidspunktet for Registreringsudvalgets afgørelse (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger), citeres:

”[...]

§ 29.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) [...]

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. [...]

Stk. 2 [...]

Stk. 3 Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1

3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26

§ 30a. Registreringsudvalgenes afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energiklagenævnet.
[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i to tidligere sager truffet afgørelse om, at en beslutning om overførelse til Registreringsudvalgets observationsliste ikke er en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Fra afgørelsen af 31. maj 2005 (j.nr. 521-43) bemærkede Energiklagenævnet bl.a.:

"[...]

Registreringsudvalgets prioritering af, hvilke konsulenter og energimærker der udtrækkes til kontrol, må anses som et naturligt led i udvalgets varetagelse af tilsynsforpligtelsen efter energimærkebekendtgørelsens § 26, stk. 1, nr. 9 og § 29, stk. 3, nr. 2.

Nævnet kan i øvrigt ikke kritisere, at udvalget arbejder med en observationsliste. Nævnet bemærker, at et sådant system medvirker til at sikre, dels at energimærkningspligtige ejendomme modtager konsulenttydelser af den tilstrækkelige faglige kvalitet, dels at der ikke træffes sanktioner over for en konsulent på et utilstrækkeligt oplyst grundlag. Nævnet finder, at overførsel til observation ikke forringer en konsulents retsstilling.

[...]"

Energiklagenævnets afgørelser er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, at klager er uenig i Registreringsudvalgets afgørelse om at overføre klager til Registreringsudvalgets observationsliste.

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at Registreringsudvalget i sin afgørelse henviser til, at afgørelsen er truffet i henhold til bekendtgørelse om energimærkning m.v. i bygninger nr. 789 af 19. september 2002 § 30, stk. 3. Bestemmelsen omhandler imidlertid inddragelse af godkendelse som konsulent.

Energiklagenævnet finder, at overførelse af klager til en observationsliste retteligt er sket som led i, at Registreringsudvalget fører tilsyn med energikonsulenternes arbejde jf. bekendtgørelsens § 29, stk. 3 nr. 2.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-64

Eksp.nr.: 32635

TML-EKN

Side 4 af 5

I overensstemmelse med nævnets tidligere praksis, jf. de ovenfor nævnte afgørelser, er det forhold, at en energikonsulent overføres til observationslisten, ikke at betragte som en afgørelse.

Efter bekendtgørelsens § 30a ses det i øvrigt kun at være afgørelser truffet efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4, der kan påklages til Energiklagenævnet.

En beslutning om overførelse af klager til en observationsliste i medfør af bekendtgørelsens § 29, stk. 3, nr. 2, kan således ikke påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må på det foreliggende grundlag afvise klagen.

Registreringsudvalgets afgørelse er således endelig.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-64

Eksp.nr.: 32635

TML-EKN

Side 5 af 5

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen over Registreringsudvalget for Store Ejendommers afgørelse af 18. marts 2005 afvises.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand