

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme af 27. juni 2005
OM	Pålæg om revision af energimærke og yderligere stikprøvekontrol samt overførelse til observationsliste

18. oktober 2007

J.nr.: 521-71

Eksp.nr.: 32674

TML-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
--	------------------------------------

NÆVNETS AFGØRELSE	Klagen afvises
------------------------------	----------------

Ved brev af 5. juli 2005 har ELO-konsulent ...(klager) klaget over Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme (herefter benævnt Registreringsudvalget) afgørelse af 27. juni 2005 til Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 27. juni 2005 vedrørende ELO-mærke nr. [...], [...]. Energimærket blev i forbindelse med Energi-ledelses-ordningens kvalitetssikring udtrukket til kontrol. Registreringsudvalget havde "væsentlige bemærkninger" til energimærket. Der blev truffet afgørelse om, at klager uden beregning skulle revidere energimærket, ligesom der skulle udtrækkes to tilfældige mærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Registreringsudvalget lagde bl.a. til grund for deres afgørelse, at der var væsentlige fejl i beregningerne, samt at der manglede forslag i energiplanen.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 27. juni 2005 citeres:

"[...]"

Vedrørende ELO-mærke nr. [...] på adressen [...].

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitets-sikring.

Registreringsudvalget finder især at:

- der er væsentlige fejl i beregningerne og mangler forslag i energiplanen.

Udvalget finder, at disse bemærkninger er af væsentlig karakter.

Udvalget har besluttet,

- at pålægge konsulenten uden beregning at revidere energimærket og genfremsende det til kunden
- at udtrække yderligere mærker blandt dine indberetninger til ekstraordinær kvalitetssikring.

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Der skal ved udarbejdelsen af det reviderede energimærke desuden tages hensyn til evt. øvrige bemærkninger som fremgår af auditrapporten. Det genindberettede mærke skal være fuldt opdateret og aktuelt på indberetningstidspunktet.

Registreringsudvalget lægger stor vægt på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav, som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan udvalget benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet
[...].”

18. oktober 2007

J.nr.: 521-71

Eksp.nr.: 32674

TML-EKN

Side 2 af 4

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Klageren indbragte ved brev af 5. juli 2005 Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager ville gerne uden beregning revidere mærket, men syntes at det var at overreagere, at yderligere mærker skulle udtages til ekstraordinær kontrol.

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 5. april 2005 præciserede Registreringsudvalget, at afgørelsen udelukkende indebar, at konsulenten sattes på observationslisten, og at der skulle udtrækkes yderligere 2 mærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen medførte ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udføre hvervet som ELO-konsulent.

Retsgrundlag

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres:

”[...]

§ 29.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) [...]

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. [...]

Stk. 2 [...]

Stk. 3 Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,

i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1

ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26

§ 30a. Registreringsudvalgenes afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energiklagenævnet.
[...]

18. oktober 2007

J.nr.: 521-71

Eksp.nr.: 32674

TML-EKN

Side 3 af 4

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, at klager er uenig i Registreringsudvalgets afgørelse om at yderligere to energimærker udtrækkes til ekstraordinær kvalitetskontrol.

Energiklagenævnet finder efter en fornyet gennemgang af reglerne på området, at Registreringsudvalgets kvalitetssikringsordning sker som led i, at Registreringsudvalget fører tilsyn med energikonsulenternes arbejde og træffer de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet jf. bekendtgørelsens § 29, stk. 3 nr. 2.

Efter bekendtgørelsens § 30a, kan afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 påklages til Energiklagenævnet. Herefter, og da klager efter udvalgets beslutning alene skal berigtige energimærket samt underkaste sig yderligere stikprøvekontrol, kan sagen ikke påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må på det foreliggende grundlag afvise klagen.

Registreringsudvalgets afgørelse er således endelig.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen over Registreringsudvalget for Store Ejendommers afgørelse af 27. juni 2005 afvises.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsordenen for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-71

Eksp.nr.: 32674

TML-EKN

Med venlig hilsen

Side 4 af 4

Poul K. Egan
Nævnshformand