

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA ...[klager] over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for energimærkning af Store Ejendomme af 27. juni 2005
OM Pålæg om revision af energimærke og yderligere stikprøvekontrol samt overførelse til observationsliste

18. oktober 2007

J.nr.: 521-74

Eksp.nr.: 32680

TML-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnsformand, dommer Poul K. Egan

**NÆVNETS
AFGØRELSE** Klagen afvises

Ved brev af 22. juli 2005 har ELO-konsulent ...[klager] klaget over Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme (herefter benævnt Registreringsudvalget) afgørelse af 27. juni 2005 til Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 27. juni 2005 vedrørende ELO-mærke nr. [...], [...]. Energimærket blev i forbindelse med Energi-ledelsesordningens kvalitetssikring udtrukket til kontrol. Registreringsudvalget havde "væsentlige bemærkninger". Der blev således truffet afgørelse om, at klager skulle uden beregning skulle revidere energimærket, ligesom der skulle udtrækkes to tilfældige mærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Registreringsudvalget lagde til grund for deres afgørelse, at 4 stk. boksventilatorer skulle udskiftes til nye energibesparende samt at glødepærer skulle udskiftes til energisparepærer.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 27. juni 2005 citeres:

”[...]

Vedrørende kvalitetssikring af ELO-mærke nr. [...]

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring.

Registreringsudvalget har behandlet sagen på udvalgets møde den 7. juni 2005

18. oktober 2007

J.nr.: 521-74

Eksp.nr.: 32680

TML-EKN

Registreringsudvalget finder især at:

- Der er væsentlige mangler vedrørende efterisolering af ventiler og rør.

Side 2 af 5

Udvalget finder, at disse bemærkninger er af væsentlig karakter. Udvalget har udvalget besluttet,

- at pålægge konsulenten uden beregning at revidere energimærket og genfremsende det til kunden
- at udtrække yderligere mærker blandt dine indberetninger til ekstraordinær kvalitetssikring

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Der skal ved udarbejdelsen af det reviderede energimærke desuden tages hensyn til evt. øvrige bemærkninger som fremgår af auditrapporten. Den genindberettede mærke skal være fuldt opdateret og aktuelt på indberetningstidspunktet.

Registreringsudvalget lægger stor vægt på, at de udarbejdede mærker har høj faglig karakter. Udvalget gør derfor opmærksom på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav, som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan udvalget benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet
[...].”

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Klageren indbragte ved brev af 22. juli 2005 Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager lagde i sin klage vægt på, at energimærket sammen med energirapporten af maj 1998 levede op til de krav der fremgår af ELO-ordningens retningslinier. Fra klager brev citeres:

”[...]

I rapporten over den udførte kvalitetskontrol skal bemærkes at de heri anførte mangler i Energimærke/Energiplan, med undtagelse af de 4 boksventilatorer i tagrum, alle er behandlet i den Energirapport der henvises til i Energimærke/Energiplanen.

De 4 boksventilatorer er derimod omtalt i Energiplanen, hvor den foreslåede reduktion af driftstiden vil gøre udskiftningen af de 4 ventilatorer mindre rentable og rykke dette forslag langt ned i prioritetsrækkefølgen af rentable forslag i Energiplanen og Energirapporten.

[...]

Det skal dog bemærkes at den omtalte Energirapport af maj 1998, ikke blev fremsendt til auditøren sammen med det øvrige materiale ved indkaldelsen af Energimærket, idet jeg antog at denne ville indgå i auditørens drøftelser med den tekniske medarbejder under tilsynet på anlægget, da besparelsesforslag i Energiplanen henviste til rapporten.

[...]”

Klager stillede sig i øvrigt uforstående over for, at der var væsentlige mangler ved efterisolering af ventiler og rør.

Klager gjorde i brev af 29. juli 2005 endvidere opmærksom på, at der ikke er udarbejdet et nyt energimærke.

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 4. august 2005 gjorde Registreringsudvalget opmærksom på, at henvisningen til at der var væsentlige mangler vedrørende efterisolering af ventiler og rør, var en fejl. Registreringsudvalgets begrundelse var derimod ”væsentlige mangler i energiplan”. Fejlen ændrede dog ikke på Registreringsudvalgets afgørelse.

Registreringsudvalget præciserede endvidere, at afgørelsen udelukkende indebar, at konsulenten sattes på observationslisten, og at der skulle udtrækkes yderligere 2 mærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen medførte ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udføre hvervet som ELO-konsulent.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-74

Eksp.nr.: 32680

TML-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlag

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres:

”[...]

§ 29.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) [...]

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-74

Eksp.nr.: 32680

TML-EKN

Side 4 af 5

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. [...]

Stk. 2 [...]

Stk. 3 Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26

§ 30a. Registreringsudvalgenes afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energiklagenævnet.

[...]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, at klager er uenig i de af Registreringsudvalget fremsatte bemærkninger til energimærket.

Energiklagenævnet finder efter en fornyet gennemgang af reglerne på området, at Registreringsudvalgets kvalitetssikringsordning sker som led i, at Registreringsudvalget fører tilsyn med energikonsulenternes arbejde og træffer de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet jf. bekendtgørelsens § 29, stk. 3 nr. 2.

Efter bekendtgørelsens § 30a, kan afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 påklages til Energiklagenævnet. Herefter, og da klager efter udvalgets beslutning alene skal berigtige energimærket samt underkaste sig yderligere stikprøvekontrol, kan sagen ikke påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må på det foreliggende grundlag afvise klagen.

Registreringsudvalgets afgørelse er således endelig.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen over Registreringsudvalget for Store Ejendommers afgørelse af 27. juni 2005 afvises.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-74

Eksp.nr.: 32680

TML-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsordenen for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2006.

Side 5 af 5

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnensformand