

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 8. juli 2005
OM	Pålæg om berigtigelse af energimærkerapport E [...] vedrørende ejendommen [...]

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnshoved, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 8. juli 2005 stadfæstes
------------------------------	--

Ved e-mail af 5. august 2005 og brev af 9. september 2005 har energikonsulent ...[klager] via [...] indbragt Energistyrelsens afgørelse af 8. juli 2005 for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 8. juli 2005, hvorefter klager blev pålagt at berigtige energimærkerapport E [...] og klager blev registreret for en væsentlig fejl, ligesom afgørelsen ville blive lagt ud på den offentligt tilgængelige del af Registreringsudvalgets hjemmeside.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har overfor Energiklagenævnet oplyst, at offentliggørelsen af denne afgørelse eller andre afgørelser fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme eller fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme ikke er foretaget. Registreringsudvalget har alene foretaget intern registrering af f.eks. væsentlige fejl begået af energikonsulenter og overført energikonsulenter til særlige interne observationslister.

Energiklagenævnet har foreholdt klager denne oplysning, hvorefter klager har trukket den del af klagen tilbage, som vedrører offentliggørelse af afgørelsen på registreringsudvalgets hjemmeside.

Energiklagenævnet skal således alene tage stilling til Registreringsudvalgets pålæg om berigtigelse af energimærkerapporten samt registreringen af en væsentlig fejl.

Klager har til støtte for klagen navnlig gjort gældende,

at det er en og samme person i Registreringsudvalget, der både behandler, indstiller og bedømmer forholdet,

at han ikke er enig i det i afgørelsen anførte vedrørende registrering af korrekt forbrug, brug af brændeovn, registrering af el-apparaters alder og manglende registrering af elkomfur,

at sagsbehandlingen i Registreringsudvalget bærer præg af manglende energiteknisk faglighed og manglende viden om energimærkets opbygning.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 2 af 38

Registreringsudvalget har gjort gældende, at energimærkerapporten er fejlagtig på i alt 9 punkter, hvilket samlet set udgør en væsentlig fejl ved energimærket.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 8. juli 2005 citeres (af tekstbehandlingsmæssige årsager i form af indsætning af billeder m.v. er afgørelsen ikke citeret med de sædvanlige marginer for citater):

”[...]

1.0 Sagsfremstilling

Sagsfremstillingen er baseret på indholdet af korrespondance i sagen. En liste over korrespondance i sagen kan ses som bilag til denne afgørelse.

Den fulde afgørelsen er placeret i afsnittet herunder (afsnit 2). Efterfølgende henvises til lovgrundlaget for beslutning (afsnit 3), hvorefter begrundelsen for afgørelsen følger (afsnit 4). Bilag består af oversigt over korrespondance i sagen, uddrag fra Bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, samt uddrag fra Håndbog for Energikonsulenter. Bilagsdelen består af denne afgørelse således, at de dele af bekendtgørelsen og Håndbogen, der henvises til dette dokument, kan ses i bilagsdelen i deres fulde ordlyd.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har i sin vurdering af klagens indhold vurderet parternes anbringender ud fra den anførte korrespondance sammenholdt med retsgrundlaget for energimærkning af små ejendomme.

1.1 Klagens indhold

Det skal indledningsvist påpeges, at nedenstående uddrag af Energimærkerapporten er påført en del håndskrevne kommentarer, som alle er klagers kommentarer til de enkelte punkter.

Klager påpeger, at prisen per m³ fjernvarme måske er forkert, ligesom prisen per kJ påpeges at være væsentlig højere ved at opvarme via brændeovnen, end ved hjælp af fjernvarme:

Note 1:

249 kbm fjernvarme er afregnet til 2579 kroner. På side 8 er der under "nuværende ejers oplyste energiforbrug" afregnet 200 kbm til 2575 kroner.
Det vil sige at 49 kbm koster 4 kroner. Har priserne virkelig ændret sig så meget eller er det en fejl?

Note 2

Hvis jeg skal købe brænde til min brændeovn er den pris jeg betaler pr. kJ væsentlig højere end hvad jeg skal betale pr kJ, hvis jeg køber fjernvarme. Desuden er der ikke regulering på brændeovnen.

Det kan kun betale sig at fyre med brændeovnen, hvis man har brændet gratis eller meget billigt.

Klager påpeger fejl i registreringen af hårde hvidevarer, og noterer i den kopi af Energimærkerapporten, klager har indsendt, at alle hårde hvidevarer er, bortset fra køleskab, over 15 år, og ikke som noteret i Energimærkerapporten "udstyret af hårde hvidevarer er relativt nye".

Konklusion

Bygningens energimærke for varme og varmeanlæg er beregnet til B4. Bygningens varmekonsum vurderes noget større end det gennemsnitlige middelforbrug for danske huse. Tilsvarende bygninger af samme type og alder har i henhold til det statistiske materiale for ordningen opnået energimærke B3-B4. Til sammenligning er det gennemsnitlige energimærke for danske huse B3 og en nyopført bygning skal mindst være A3. Udstyret af hårde hvidevarer er relativt nyt og medvirkende til et moderat elforbrug. Vandforbrugende installationer er overvejende af ældre årgang og der er forslag til besparelser. CO₂-udledningens belastning af miljøet er moderat. Fortsættes på Bilag A.

Kommentar: "De hårde hvidevarer er bortset fra køleskab alle over 15 år. Så det er forkert."

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 3 af 38

Klager stiller yderligere et spørgsmål omkring elforbrug:

El

Her er mærkningen B. I skriver tydeligt at det ikke har noget med ejerens egetforbrug at gøre, da forskellige ejere har forskelligt forbrugsmønster. Det er forståeligt nok, men hvad bygger mærkningen så på? Alle hårde hvidevarer bortset fra køleskab er over 15 år gamle. Noget må der da ligge til grund for mærkningen, men jeg er ikke klar over hvad og slet ikke klar over, hvad jeg skal gøre for eventuelt at få en bedre mærkning.

På side 2 i Energiplan og dokumentation henviser klager til, at der mangler et vindue i rubrikken "Døre, vinduer, ovenlys og glaspartier".

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Døre, vinduer, ovenlys og glaspartier	Antal, art og glaslag		Bør forbedres
Vinduer/glasdøre mod nord	2 stk. vindue med termorude	1,40 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod nord	1 stk. vindue med energirude	1,40 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod nord	1 stk. vindue med termorude	1,40 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod syd	1 stk. fastkarm med termorude	1,60 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod vest og øst	2 stk. glasdør med termorude	3,80 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod vest og øst	1 stk. fastkarm med termorude	2,40 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod vest og øst	1 stk. vindue med termorude	1,40 m²	☐
Vinduer/glasdøre mod vest og øst	1 stk. vindue med termorude	0,70 m²	☐

Side 4 af 38

Her mangler et vindue.

Klager henviser ligeledes til, at bemærkningerne om vinduer ikke er forståeligt:

Mit hus er blevet beregnet til energimærke B4, som er under middel. Jeg kan ikke få nogen forklaring på, hvorfor det er under middel. Jeg har ingen ide om det er isoleringen på vægge eller loft eller gulv der er mindre end sædvanlig, om det ville være en god ide at installere gulvvarme, eller der måske skulle sættes flere radiatorer op.

Det eneste jeg får at vide er, at det ikke kan betale sig at gøre noget, da jeg har billig fjernvarme, og hvis jeg skifter til energibesparende termoruder kan jeg spare 40 til 50 %. Her savner jeg nogle tal, jeg kan ikke få nogen information om hvad det betyder i kroner og ører at spare 40-50%. Der er ingen forklaring på hvad der skal ændres, for at få en bedre energimærkning.

Hvis det overhovedet ikke kan betale sig at ændre noget på huse der har billig fjernvarme, hvorfor skal jeg så betale næsten 3000 kroner for en energimærkning?

På side 6 i Energiplan og dokumentation henviser klager til, at der mangler et elkomfur i rubrikken "elektriske apparater". På samme side under bemærkninger står der i Energimærkerapporten "Køleskab med fryser er af ældre dato...". Klager henviser til,

at køleskabet ikke er med fryser, og at køleskabet er nyt. Det er således også under "Elektriske apparater" registreret som lav-energi-køleskab uden frostboks.

Elektriske apparater	Antal	Type og evt. tilstand	Bør udskiftes
Vaskemaskine	1	Gammel, over 15 år	☐
Tørretumbler	1	Gammel, over 15 år	☐
Køleskab uden frostboks	1	Lavenergi	☐
Skabsfryser	1	Gammel, over 15 år	☐
Ekstraapparater	1	Emhætte	☐
Elkomfur ?			

21. maj 2007
J.nr.: 521-76
Eksp.nr.: 30603
ASC-EKN

Side 5 af 38

Jeg har ikke køleskab m. ed fryser jeg har et køleskab

Energikonsulentens eventuelle bemærkninger til vurderingen af elektriske apparater: *uden fryser som er nyt*

Vaskemaskinen er af ældre dato. Sammen med tørretumbleren udgør de ca. 21% af elforbruget i en husstand med "normal" beholdning af el-apparater. Køleskab med fryser er af ældre dato og udgør ca. 16% af en husstands elforbrug med "normal" beholdning af el-apparater. El-komfur og emhætte er af

Klager stiller sig ligeledes uforstående overfor mærkningen B for el:

El

Her er mærkningen B. I skriver tydeligt at det ikke har noget med ejerens egetforbrug at gøre, da forskellige ejere har forskelligt forbrugsmønster. Det er forståeligt nok, men hvad bygger mærkningen så på? Alle hårde hvidevarer bortset fra køleskab er over 15 år gamle. Noget må der da ligge til grund for mærkningen, men jeg er ikke klar over hvad og slet ikke klar over, hvad jeg skal gøre for eventuelt at få en bedre mærkning.

På side 7 i Energiplan og dokumentation er armaturer i bad registreret som armaturer med lavt vandforbrug. Klager henviser til, at det i bemærkningerne på samme side anbefales at montere vandspærre på armaturer i køkken/bad. Samtidig sætter klager

spørgsmålstegn ved, at der kan spares 20 m³ årligt ved at udskifte toilettet til et lavtskyllende.

Armaturer i bad	1	Lavt vandforbrug	☐
Armaturer i køkken	1	Højt vandforbrug	☐
Vaskemaskine	1	Gammel, over 15 år	☐

Energikonsulentens eventuelle bemærkninger til vurderingen af vandforbrugende apparater og udstyr:

Toilet i badeværelse er med stort vandforbrug og det vil være rentabelt at udskifte med en lavtskyllende type. Man skal i forbindelse hermed være opmærksom på, at der kan opstå kloakproblemer med lavtskyllende toilet, hvorfor det bør undersøges om afløbssystemet opfylder krav til installation af lavtskyllende toilet. Vandhaner uden brug af vandbesparende foranstaltninger giver omkring 7 - 10 l vand i minuttet. En bruser giver 12 - 14 l vand i minuttet. Aftappet vand fra haner og brusere udgør ca. 60% af vandforbruget i en gennemsnitlig husstand. Ved simple vandsparekomponenter kan spares godt og vel 30 %. Det anbefales at montere vandspare på armatur i køkken/bad for at reducere vandforbruget. I vandforbruget indgår bl.a. de hårde hvidevarer, de er anført i "Ejers Oplysningsskema".

- Så vidt jeg kan se er det foretaget i bad.

I rubrikken "Rumtemperatur" på side 8 i Energiplan og dokumentation står "...de samlede udgifter til varme...". Klager henviser til, at der ikke er tale om de samlede udgifter.

Rumtemperatur:

Hvis der ønskes højere eller lavere rumtemperatur, vil det erfaringsmæssigt ændre de samlede udgifter til varme med 5-9% pr. varmegrad.

det er ikke de samlede udgifter

I kommentarerne, bilag A i Energiplan og dokumentation står "...det ikke er muligt at i beregningerne at anvende flere brændselstyper". Klager henviser til, at det er for dårligt.

Fortsat fra konklusion.....Opvarmningen af boligen er suppleret med brændeovn. Men i beregning er udelukkende anvendt fjernvarme som brændsel, da det ikke er muligt i beregningen at anvende flere brændselstyper. Det anbefales at supplere i størst muligt omfang ved fyring i brændeovn, således bedste fyringsøkonomi opnås.

for dårligt

Registreringsudvalget har samlet forholdene under følgende punkter:

1. (Forkert) registrering af kubikmeterpris på fjernvarme, (forkert) anbefaling af brug af brændeovn, samt at det ikke er muligt at anvende flere brændselstyper i beregningerne.
2. (Forkert) bemærkning om alder på hårde hvidevarer i konklusionsfeltet, manglende elkomfur i registrering af hårde hvidevarer, samt (forkert) bemærkning om køleskabet under bemærkninger side 6

3. Manglende registrering af vindue, samt uforståelige bemærkninger side 4 om besparelse på 40-50 procent
4. (Forkert) registrering af armaturer, eller (forkert) anbefaling om udskiftning af armaturer, herunder toilet
5. (Forkert) registrering af "samlede udgifter til varme" på side 8 i Energimærkerapporten

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 7 af 38

1.2 Energikonsulentens kommentar til klagen

Energikonsulenten har i sine kommentarer til klagen ved brev af 15. april 2005 bemærket, at:

Jeg har ved henvendelse til Odense Energi fået oplyst et fjernvarmeforbrug for 2004 på 229 m³ og en samlet varmeudgift på kr. 5.185,25 (kopi af årsopgørelsen vedlægges).

De af ejer oplyste forbrugstal i såvel m³ som i kr. er således ikke korrekte.

Til sammenligning har jeg i energimærket beregnet et forbrug på 249 m³ fjernvarme til en samlet varmeudgift på kr. 5.279,- i 2004 kr., dvs. en forskel i m³-forbruget på 8 %.

Min anbefaling til i videst muligt omfang at supplere opvarmningen ved fyring i brændeovn forudsætter naturligvis, at man køber brændet billigst muligt.

Den pågældende bolig er fra 1962 men er efter datidens forhold rimelig godt isoleret – tæt på middel for danske enfamiliehuse. Det betyder, at der pga. af den billige fjernvarme ikke kan anvises nogen besparelsesforslag vedr. varmeforbruget, hvilket jeg også skriver i rapporten.

Der er i ejers klagebrev til sekretariatet nævnt en vedlagt rapport med ejers rettelser. Disse rettelser er ikke blevet forelagt mig.

Energikonsulenten kommenterer, at energikonsulenten ikke har modtaget klagers rapport med påskrevne rettelser. Disse er blevet tilsendt energikonsulenten i brev af 4. maj 2005. Energikonsulenten havde derefter fornyet mulighed for at kommentere. Energikonsulenten har ikke kommenteret på brev af 4. maj 2005 vedlagt kopi af klagers Energimærkerapport med klagers rettelser. Ved telefonsamtale 24. maj 2005 bekræfter energikonsulenten ikke at have flere kommentarer til klagen.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

1.3 Sekretariatets besigtigelse af ejendommen

Sekretariatet for Energimærkning har ved besigtigelse af ejendommen den 31. maj 2005 konstateret at:

Side 8 af 38

1. Hårde hvidevarer

- Vaskemaskine – over 15 år – se foto.
- Tørretumbler – 10 – 15 år – se foto.
- Køleskab uden frostboks/fryser
- Skabsfryser – over 15 år – er kasseret af en
- Elkomfur – over 15 år – se foto.
- Emhætte – over 15 år.

2. Armaturer vand i bad og køkken:

- Toilet – middel vandforbrug
- Armatur bad – middel vandforbrug
- Armatur køkken – højt vandforbrug

3. Vinduer og glasdøre:

- Konsulenten har registreret ca. 4 m2 glasdøre og ca. 4 m2 vinduer med termorude øst/vest. Sekretariatet har registreret 3,53 m2 glasdøre og 6 m2 vinduer med termorude mod øst/vest.

Idet klager ikke længere bor på ejendommen, var Sekretariatet nødsaget til at foretage besigtigelse uden deltagelse af klager og energikonsulent.

1.4 Parternes kommentarer til resultatet af besigtigelsen

Ved brev af 31. maj 2005 fremsendes resultatet af besigtigelsen samt billeder til begge parter. Ingen af parterne har kommenteret på Sekretariatets notat om besigtigelse.

2.0 Afgørelse

Registreringsudvalget finder, at Energimærkerapport E [...] ikke har fejl på følgende punkter, ligesom energikonsulent ...[klager] ikke har handlet forsømmeligt:

- Korrekt registrering af kubikmeterpris på fjernvarme
- Korrekt brug af en brændselstype udregningen
- Korrekt bemærkning om samlede udgifter til varme på side 8 i Energimærkerapporten

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Registreringsudvalget finder, at der er fejl i Energimærkerapport E [...] på følgende punkter:

Side 9 af 38

- Energikonsulenten burde have informeret om
- korrekte faktiske forbrug
- Forkert anbefaling om brug af brændeovn
- Forkerte bemærkning om alder på hårde hvidevarer i konklusionsfeltet på forsiden
- Manglende registrering af elkomfur i registrering af hårde hvidevarer
- Forkert bemærkning om alder og beskaffenhed af køleskabet på side 6
- Manglende registrering af vindue
- Ufuldstændig forklaring i bemærkninger om 40-50 procents besparelse på side 4
- Forkert registrering af armaturer og toilet
- Forkert anbefaling om udskiftning af armaturer.

Registreringsudvalget finder ligeledes, at fejlene i Energimærkerapport E [...] er en følge af energikonsulent ...[klager]'s forsømmelighed.

I henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19 september 2002, § 30 stk. 1-3 pålægges det energikonsulent Preben Sørensen at berigtige Energimærkerapporten for ejendommen på [...]. Der skal i denne Energimærkerapport tages højde for udvalgets bemærkninger. Energimærkerapporten skal sendes til godkendelse i Sekretariat for Energimærkning inden 14 dage fra d.d., hvorefter Energimærkerapporten kan fremsendes til klager.

Registreringsudvalget vurderer, at fejlen i Energimærkerapport E [...] og energikonsulent ...[klager]'s forsømmelighed i de enkelte forhold i udarbejdelsen af Energimærkerapport E [...] er af en sådan karakter, at de enkelte forhold hver for sig er mindre væsentlige fejl, men tilsammen må siges at udgøre en væsentlig fejl. Registreringsudvalget har lagt vægt på, at Energimærkerapporten i det hele taget bærer præg af manglende omhyggelighed, specielt i det, at bemærkningerne ikke stemmer overens med det registrerede, samt at der er tale om manglende registreringer.

...[klager] registreres således for en væsentlig fejl i henhold til bekendtgørelses § 30, stk. 3, nr. 3

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Afgørelsen bliver lagt ud på den offentligt tilgængelige del af Registreringsudvalgets hjemmeside, www.emsekretariat.dk.

Side 10 af 38

3.0 Lovgrundlaget

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme behandler klager over udførte energimærkninger i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, § 30, stk. 1, hvorefter ”købere eller andre som har ladet udarbejde energimærkning”, kan klage til Registreringsudvalget over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energikonsulenternes ydelser.

I henhold til Bekendtgørelsens § 30, stk. 2, kan Registreringsudvalget pålægge energikonsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkningen eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden energikonsulent udarbejde en ny energimærkning. I henhold til § 30, stk. 3, kan Registreringsudvalget inddrage godkendelsen af en energikonsulent.

Registreringsudvalget behandler *ikke* spørgsmål om erstatning i forbindelse med en energimærkning, herunder hvorvidt der er påført klageren et økonomisk tab og om dette tab er en direkte følge af energikonsulentens ansvarspådragende handling. Sådanne spørgsmål skal behandles i henhold til dansk rets almindelige erstatningsansvarsregler og må i tilfælde af uenighed mellem parterne afgøres ved domstolene eller Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, jf. Bekendtgørelsens § 26, stk. 3.

Energimærkning af ejendomme under 1.500 kvadratmeter skal desuden udføres af en godkendt energikonsulent i henhold til retningslinierne i en særskilt håndbog for energikonsulenter. Håndbogen er Energistyrelsens retningslinier for udarbejdelse af energimærker, og udsendt af Energistyrelsen i henhold til Bekendtgørelsens § 26, stk. 1, nr. 1. Uddrag af Bekendtgørelsen kan ses i bilagsdelen til dette dokument.

Siden 1. november 2004 har en revideret "Håndbog for Energikonsulenter 2004" været gældende. Da Energimærkerapporten er udarbejdet 1. februar 2005 vil det være denne håndbog, der har været gældende under udarbejdelsen.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 11 af 38

4.0 Begrundelse

Her behandles 1) det faktuelle indhold af klagen og spørgsmålet om, i hvilket omfang den udførte energimærkning er faktisk forkert, og 2) om energikonsulenten har handlet forsømmeligt i sin udarbejdelse af energimærkningen. Der henvises til uddrag fra Håndbogen for Energikonsulenter, der er vedlagt dette dokument.

4.1 Registreringsudvalgets vurdering af indholdet af Energimærkerapporten

Her behandles det faktuelle indhold af klagen, og spørgsmålet om, i hvilket omfang den udførte energimærkning er faktisk forkert.

4.1.1 registreringen af kubikmeterpris på fjernvarme, anbefalingen om brug af brændeovn, samt muligheden for at anvende flere brændselstyper i beregningerne

Ejendommen er et enfamiliehus fra 1962 på 89 m². Jf. Håndbogens bilag 39, side 82 skal energikonsulenten beregne varmeudgift.

Energikonsulenten har regnet med en kubikmeterpris på fjernvarme på 16,25 kr./m³, en årlig afgift på 325 kr., samt rumafgift på 4,25 kr./m³. Ifølge kopi af afregning af fjernvarme for 2004 er dette en korrekt pris:

Pris per m³ fjernvarme: 13 kr. + moms = 16,25 kr.

Fast afgift: 260 kr./årligt + moms = 325 kr.

Rumafgift per m3 opvarmet areal: 3,4 kr. + moms = 4,25 kr.

Energikonsulenten har således registreret de korrekte priser i forhold til udregningen af fjernvarmeudgift.

Man kan stille spørgsmålstejn ved, hvorvidt konsulentens registrering af 58 kwh/m3 er korrekt, men Registreringsudvalget vurderer, at det kan ikke afvises.

Det oplyste forbrug er registreret som oplyst i ejeroplysnings-skema, men energikonsulenten påpeger selv i sine kommentarer til klagen, at det af sælger oplyste energiforbrug ikke er korrekt. Det korrekte energiforbrug er midlertidigt ikke anført i Energimærkerapporten, hvor det af sælger oplyste og ukorrekte forbrug er anført. Der er således en faktuel fejl i det oplyste forbrug.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 12 af 38

Til energikonsulentens anbefaling om at supplere opvarmningen mest muligt med fyring i brændeovn bemærker Registreringsudvalget, at ovenstående ejendom har den billigste varme, man overhovedet kan få i Danmark. Prisen er $16,25/58 = 28$ øre per kwh. Det betyder, at man maksimalt kan betale cirka 180 kroner for en rummeter skovbrænde, før det kan betale sig at fyre i brændeovnen. Det er Registreringsudvalgets vurdering, at det er ca. halvdelen af markedsprisen at få brænde leveret.

Herudover bemærker Registreringsudvalget, at energikonsulenten tager udgangspunkt i en ekstrem høj afkøling, en afkøling man ikke vil kunne få, hvis man samtidig bruger brændeovn. Således bliver prisen per m3 faktisk højere.

Det er således ikke en korrekt anbefaling at fyre i brændeovn.

Det er derimod korrekt, at det ikke er muligt at anvende flere brændselstyper i beregningerne (Håndbogens kapitel 9.3.5, side 5 af 6).

4.1.2 bemærkningen om alder på hårde hvidevarer i konklusionsfeltet, manglende elkomfur i registrering af hårde hvidevarer, samt registreringen af køleskabet under bemærkninger

Jf. Håndbogens konkrete del, kapitel 15.2, side 1 af 3 skal energikonsulenten registrere typer og antal af hårde hvidevarer, lige-

som energikonsulenten skal registrere årgang og tilstand af hårde hvidevarer.

Energikonsulenten har på side 6 i Energimærkerapporten registreret alle ejendommens hårde hvidevarer som over 15 år, dog køleskab uden frostboks som "lavenergi". På forsiden af Energimærkerapporten beskriver energikonsulenten udstyret af hårde hvidevarer som relativt nye og medvirkende til et moderat elforbrug. I feltet bemærkninger på side 6 i Energimærkerapporten beskriver energikonsulenten køleskab, som køleskab med fryser af ældre dato, der udgør ca. 16% af en husstands elforbrug.

Sekretariatet har ved besigtigelsen konstateret, at alle ejendommens hårde hvidevarer er over 15 år, på nær køleskabet uden frostboks, der er nyere (under 5 år). Det er ligeledes konstateret, at der er et el-komfur, der er over 15 år, som ikke er registreret i Energimærkerapporten.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 13 af 38

Det er derfor en faktuel fejl i Energimærkerapporten, at

- hvidevarer på forsiden i konklusionsfeltet beskrives som relativt nye, da det kun er køleskabet, der er relativt nyt
- køleskabet under bemærkninger side 6 er beskrevet som køleskab med frostboks af ældre dato, da der er tale om nyere køleskab uden frostboks
- el-komfur over 15 år slet ikke er registreret

Registreringsudvalget tilføjer til orientering, at det er el-apparaters alder og teknologi, der er med til at bestemme, hvilket energimærke man opnår i forhold til el. Hvis man således alene har A-mærkede el-apparater, vil man opnå energimærke A for el. Der er blot forskel på, hvad der miljømæssigt kan siges at have en positiv effekt, og hvad der i energimærkningen beregnes som rentabelt at udskifte. Dette vil netop afhænge af el-apparatets alder og teknologi, samt den givne energipris.

4.1.3 Manglende registrering af vindue

I Håndbogens konkrete del, kapitel 4.2, side 1 af 3 beskrives det, hvorledes energikonsulenten skal registrere alle bygningsdele med glas/andet transparent materiale.

Energikonsulenten har registreret 3,8 m² glasdøre og 4,5 m² vinduer med termorude mod øst/vest.

Sekretariatet har ved besigtigelsen konstateret, at der mod øst/vest er 3,53 m² glasdøre og 6 m² vinduer med termorude mod øst/vest. Det svarer til, at energikonsulenten mangler at registrere (6 m² – 4,5 m²) 1,5 m² rude. Dette svarer til 1 rude.

Det er således en faktisk fejl i Energimærkerapporten, at 1 rude ikke er registreret.

4.1.4 registreringen af armaturer, eller anbefaling om udskiftning af armaturer, herunder toilet

Jf. Håndbogens konkrete, kapitel 16.2, side 1 af 3 skal energikonsulenten registrere vandforbrugende apparater, herunder armaturer i bad og køkken samt toiletter. Det skal registreres, hvorvidt der er tale om toiletter og armaturer med højt, middel eller lille vandforbrug.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 14 af 38

Energikonsulenten har registreret toilet med højt vandforbrug, armaturer i bad med lavt vandforbrug, samt armaturer i køkken med højt vandforbrug.

Sekretariatet har ved besigtigelsen konstateret, at der er tale om toilet med middel vandforbrug, armaturer i bad med middel vandforbrug, samt armaturer i køkken med højt vandforbrug.

Det er derfor en faktisk fejl i Energimærkerapporten, at toilet er registreret med højt vandforbrug og armaturer i bad registreret med lavt vandforbrug.

Anbefalingen om udskiftning af armaturer i køkken er korrekt, mens anbefalingen om udskiftning af toilet ikke er korrekt og udskiftning af armaturer i bad ikke er korrekt.

4.1.5 registreringen af "samlede udgifter til varme" på side 8 i Energimærkerapporten

De samlede udgifter til varme på side 8 er en henvisning til de beregnede samlede udgifter til varme på forsiden.

Det er derfor ikke en faktisk fejl, at energikonsulenten henviser til de samlede udgifter til varme, da det er sådanne, der er tale om.

4.2 Registreringsudvalgets vurdering af energikonsulentens forsømmelighed

I det følgende gennemgås Registreringsudvalgets vurdering af spørgsmålet om korrekt registrering i forhold til energikonsulentens faglige ansvar for registreringen af ejendommen. Det vurderes endvidere i hvilket omfang, energikonsulenten har handlet forsømmeligt i en sådan grad, at der er grundlag for sanktioner fra Registreringsudvalget overfor energikonsulenten.

4.2.1 registreringen af kubikmeterpris på fjernvarme, anbefalingen om brug af brændeovn, samt muligheden for at anvende flere brændselstyper i beregningerne

Energikonsulenten bemærker, at det ved henvendelse til Odense Energi er blevet oplyst fjernvarmeforbrug for 2004 på 229 m³ og en samlet varmeudgift på 5.185,25 for ovenstående ejendom. De af ejer oplyste forbrugstal i såvel m³ som kr. er således ikke korrekte. Energikonsulenten gør desuden opmærksom på, at anbefalingen om i videst muligt omfang at supplere opvarmningen ved fyring i brændeovn forudsætter, at man køber brændet billigst muligt.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 15 af 38

Energikonsulenten burde have anført korrekte oplysninger om tidligere forbrug

Energikonsulenten har beregnet kubikmeterprisen for fjernvarme korrekt, som vist i afsnit 4.1.1.

Til det, at energikonsulenten kendte til det korrekte tal for faktisk forbrug, bemærker Registreringsudvalget, at Energikonsulenten burde have anført, at ejeroplysningerne ifølge regning fra naturgasselskabet ikke er korrekte. Dette burde have stået under bemærkningerne til nuværende ejers oplyste energiforbrug. Det er en vigtig oplysning idet borgeren sammenligner det beregnede og faktiske forbrug, og den manglende sammenhæng af føder den tvivl om beregningerne, som klagen her kan ses som et udtryk for. Det er ikke nok, at energikonsulenten ligger inde med den viden; den forklarer netop forskellen mellem beregnet og oplyst forbrug. Det er en forklaring som borgeren rettelig skal have, for at kunne forstå forskellen mellem det oplyste og det beregnede forbrug.

Energikonsulentens ansvar kun at anbefale rentable tiltag

Til energikonsulentens anbefaling om at supplere i størst muligt omfang ved fyring i brændeovn henvises til afsnit 4.1.1, hvor det ses, at det ikke vil kunne betale sig at fyre i brændeovn.

Registreringsudvalget vurderer, at den ukorrekte anbefaling er en følge af energikonsulentens forsømmelighed, der burde have opdaget, at anbefalingen ikke er rentabel. Energiforsulenten henviser for det første flere gange i Energimærkerapporten til, at der ikke er rentable besparingsforslag på grund af ejendommens billige (fjern)varmeforsyning, og samtidig tager energikonsulentens udgangspunkt i en pris per rummeter skovbrænde (cirka 180 kr.), som Registreringsudvalget vurderer er langt under markedsprisen at få leveret.

Den ukorrekte anbefaling er således en følge af energikonsulentens forsømmelighed.

Energiforsulentens korrekte brug af en type brændsel i beregninger

Det er korrekt, at der kun kan regnes med en type brændsel i beregningerne. Se afsnit 4.1.1.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 16 af 38

4.2.2 bemærkningen om alder på hårde hvidevarer i konklusionsfeltet, manglende elkomfur i registrering af hårde hvidevarer, samt registreringen af køleskabet under bemærkninger

Energiforsulenten har ikke kommenteret på klagepunkterne omkring hårde hvidevarer.

Sammenhæng mellem tekstfelter og registreringer

Jf. Håndbogens konkrete del, kapitel 19.2, side 1 af 8 skal konklusionsfeltet indeholde tekst, og skal som minimum indeholde vurdering af bygningens beregnede energi- og vandforbrug i forhold til tilsvarende sammenlignelige bygninger.

Energiforsulentens beskrivelse af hårde hvidevarer i feltet som relativt nye er faktisk forkert. Det giver sig selv, at den tekst, der

gengives i konklusionen skal være i overensstemmelse med de faktiske forhold og registreringer og i rapporten i øvrigt.

Det samme gør sig gældende i bemærkningsfeltet til el-apparater, hvor energikonsulenten jf. Håndbogens konkrete del, kapitel 19.5, side 6 af 8 skal anføre bemærkninger til de el-apparater, der indgår i handlen. Også her skal den tekst, der

gengives, naturligvis være i overensstemmelse med faktiske forhold og registreringer i rapporten. Energikonsulentens bemærkning om et ældre køleskab med frostboks er således ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold eller energikonsulentens egen registrering ovenover bemærkningsfeltet. Jf. Håndbogens konkrete del, kapitel 19.1, side 1 af 8 kan det ligeledes ses, at bemærkninger og konklusion kan bruges til uddybende bemærkning til de registrerede data.

Det er Registreringsudvalgets vurdering, at den manglede overensstemmelse mellem registreringer og bemærkninger sår tvivl om forholdenes faktiske tilstand. Hertil lægges, at energikonsulenten mangler at registrere et elkomfur.

Registreringsudvalget vurderer, at den manglende sammenhæng mellem bemærkninger og registreringer, samt den manglende registrering af elkomfur er en følge af energikonsulentens forsømmelighed.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 17 af 38

Registreringsudvalget tilføjer, at det ligeledes vil være rentabelt at udskifte frostboksen, hvis man f.eks. beregner i forhold til den nedenfor givne pris på 2.745 kr. for at A-mærket 160 liters fryseskab. Prisen er slået op på www.hvidevarepriser.dk den 16. juni 2005.

Address: http://www.hvidevarerpriser.dk/index.aspx?artikelid=+670+670

HVIDEVARERPRISER.DK

Se alle hvidevarer og butikernes priser

- Køleskabe
- Køleskabe med frysstoks
- Kølefrys skabe
- Fryseskabe
- Fritstående
- Integrerede
- Til indbygning
- Kumrefrysere
- Vaskemaskiner
- Opvaskemaskiner
- Tørretumbler
- Ovn
- Kølnet
- Find butikker med priser
- Nyheder
- Kontakt os
- Om Hvidevarerpriser.dk
- Presse
- Login for butikker

Resultatside: 1-20 21-40 41-60 61-80 81-100 101-115

Vælg	Model	Enk. lter	Højde cm	Bredde cm	Støde cm	Vindør	Energimærke	Laveste pris
☐	FRIGOR SF 235A	180	146,4	60	60	245	A	2745,00 Alle priser
☐	FRIGOR SF 175A	132	113,4	60	60	230	A	2395,00 Alle priser
☐	ELECTROLUX EUF 2300	215	180	59,5	62,3	281	A+	6290,00 Alle priser
☐	ELECTROLUX EUF 2000	182	160	59,5	62,3	258	A+	5145,00 Alle priser
☐	MORCOLD F 100 A	85	85	56	60	201	A	1943,00 Alle priser
☐	EUROMATIC F 100 Guldøgl	85	85	56	60	201	A	
☐	FRIGOR SF 105A	85	85	55	60	201	A	1800,00 Alle priser
☐	ARDO AF 191	170	129	60	60	251	A	2628,00 Alle priser
☐	ARDO AF 221	205	155	60	60	271	A	2972,00 Alle priser
☐	ELECTROLUX EUF 2300 X	215	190	59,5	62,3	281	A+	6005,00 Alle priser
☐	INDESIT LFA 430	195	150	60	60	263	A	3493,00 Alle priser
☐	WASCO VAF 116	85	85	55	60	204	A	
☐	WASCO FZ 280 H	215	185	60	60	274	A	

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 18 af 38

Det er således Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten burde have anbefalet udskiftning af fryseskab.

Der er således tale om forsømmelighed i bemærkningen om alder på hårde hvidevarer i konklusionsfeltet, manglende elkomfur i registrering af hårde hvidevarer, samt betegnelsen af køleskabet under bemærkninger.

4.2.3 Mangelende registrering af vindue, samt uforståelige bemærkninger side 4 om besparelse på 40-50 procent

Registreringsudvalget bemærker, at energikonsulenten i henhold til Håndbogens kapitel 4.2, side 1 af 3 skal registrere alle bygningsdele med glas/andet transparent materiale.

Energikonsulenten har ikke registreret alle ruder og mangler at registrere et vindue. Registreringsudvalget finder, at det er en følge af energikonsulentens forsømmelighed

Herudover skriver energikonsulenten på side 4 under bemærkninger, at man kan spare 40-50 procent ved at udskifte ruder:

Energiruder halverer næsten varmetabet i forhold til almindelige termoruder. En udskiftning er ikke rentabel og det er et valg at lade forbedringen udføre i forbindelse med den almindelige vedligeholdelse (udskiftning af punkterede termoruder, rådskader m.v.). Besparelsen i forhold til almindelige termoruder er 40-50%.

Registreringsudvalget henviser til Håndbogens konkrete del, kapitel 19.1, side 1 af 8, der henviser til, at bemærkninger skal

skrives i et præcist, kort og lettilgængeligt sprog for ikke teknikere.

Det er Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten ikke kan nøjes med at skrive "besparelsen i forhold til almindelige termoruder er 40-50 procent", men bør skrive hvad de 40-50 procent er af.

I dette tilfælde er der tale om en reduktion i det varmetab, der sker ud af ejendommens vinduer, og ikke så meget en "besparelse". Besparelse kan misforstås om en 40-50 procents besparelse i kroner og øre. Registreringsudvalget påpeger desuden, at det oftest vil være langt mere forståeligt for borgeren, at beskrive reduktioner i varmetab som den besparelse, det producerer i kroner og øre. Energiforskeren skal dog som minimum beskrive i forhold til hvad, der sker en "besparelse".

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Herudover skal der ikke stå anbefalinger i bemærkningsfeltet på side 4. Som kan ses i Håndbogens konkrete del, kapitel 19.4, side 4 og 5 af 8 er feltet kun til bemærkninger om registreringerne. I stedet kan en sådan anbefaling om eventuel besparelse skrives i bilag A/B eller under samlede anbefalinger under den stiplede linie.

Side 19 af 38

4.2.4 registreringen af armaturer, eller anbefaling om udskiftning af armaturer

Energiforskeren har ikke kommenteret registreringen af armaturer eller anbefalingen om udskiftning af armaturer

Energiforskerens ansvar at registrere vandforbrug korrekt

Til dette bemærker Registreringsudvalget, at det er energiforskerens ansvar at registrere arten af vandinstallationer og apparater korrekt.

Det er Registreringsudvalgets vurdering, at det ligger inden for energiforskerens faglige ekspertise at kunne vurdere, hvorvidt et toilet har stort, middel eller lille vandforbrug, ligesom det ligger inden for energiforskerens ekspertise at vurdere, om armaturer har stort, middel eller lille vandforbrug. Energiforskerens ukorrekte registrering af toilet og armaturer i bad vurderes derfor at være en følge af energiforskerens forsømmelighed.

Registreringsudvalget påpeger i øvrigt, at der igen ikke er sammenhæng mellem registrering og bemærkninger i Energimærke-

rapporten. Energikonsulenten har registreret armaturer i bad som lille vandforbrug, men anbefaler alligevel umiddelbart nedenunder udskiftning af armaturerne i bad (bemærkningerne på side 7). Ved vandforbrugende apparater med lavt eller middel vandforbrug skal der ikke anbefales udskiftning, hvorfor energikonsulentens anbefaling om montering af vandspare på armaturer i bad ikke er korrekt. Det er Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten skal vide, at der ikke anbefales udskiftning af vandforbrugende apparater med lille vandforbrug. Den forkerte anbefaling vurderes derfor at være en følge af energikonsulentens forsømmelighed.

Registreringsudvalget oplyser til orientering desuden, at forudsætningen for beregningerne i Energimærkerapporter er en standard beregning til en standard familie i forhold til huset. I dette tilfælde vil det være to beboere, uagtet at der er tale om, at der faktisk kun er en beboer i huset. Beregningerne tager ikke brugervaner med, men Energimærkerapporten tjener som en objektiv forbrugeroplysning – dvs. f.eks. udregningen af vandbesparelser ved udskiftning af toilet vil være beregnet ud fra hvad der typisk vil spares ud fra et standard antal skyl om dagen. Energikonsulenten har ganske rigtig også beskrevet forudsætningerne.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 20 af 38

4.2.5 registreringen af "samlede udgifter til varme" på side 8 i Energimærkerapporten

Som beskrevet i kapitel 4.2.5 er der tale om en de samlede udgifter til varme som beregnet på forsiden af Energimærkerapporten.

[...]"

Klagers synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har klager i brev af 9. september 2005 anført:

"[...]

I fortsættelse af skrivelse af 5. august 2005 fremsendes hermed redegørelse.

1. Klagepunkt

Sagens oprindelse har udgangspunkt i en henvendelse fra ejer, der ønsker forklaring på, hvorfor der skal udfærdiges en Energimærkerapport, når rapporten er uden energibesparende forslag.

I forklaring til ejer oplyses bl.a., at der kan rettes henvendelse til Sekretariatet for Energimærkning for yderligere orientering omkring energimærkningens lovgrundlag.

En simpel forespørgsel fra ejer er nu resulteret med en 24 siders redegørelse fra Registreringsudvalget, der konkluderer, at konsulenten i flere tilfælde har udvist forsømmelighed, angivelse af ukorrekte anbefalinger og forkerte registreringer.

Sekretariatet for Energimærkning og Registreringsudvalget påklages for manglende evne til at skelne mellem en forespørgsel og en klage, at håndtere service til forbrugeren og for unødigt at forfølge energikonsulenten og for ikke at give pædagogisk vejledning, men udelukkende kun ensidigt at forklejne konsulentens arbejde.

2. Klagepunkt

Det formodes, at både modtager i Sekretariatet for Energimærkning af en forespørgsel/klage er en og samme person i Registreringsudvalget, der både behandler, indstiller og bedømmer forholdet.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 21 af 38

Formodningen er baseret på forholdet, at sprogbruget er det samme, behandling og indstilling er lig med afgørelse. Sagsbehandlingen opleves som en enmandsforestilling, uden at Registreringsudvalgets medlemmer har deltaget eller medvirket i afgørelsen. Både begrundelse og afgørelse er uden objektivitet og bærer tydeligt præg af sagsbehandlerens egen energi- og byggeteknisk indsigt og uddannelse. I efterfølgende klagepunkter vil der blive ført bevis for denne påstand.

Registreringsudvalget påklages for ensidig sagsbehandling og afgørelse uden kvalitativt og kritisk at forholde sig til indholdet af indstillingen.

3. Klagepunkt: fejl i afgørelsen ang. korrekt forbrug

Ejer selv udfylder Ejeroplysningsskema og er selv ansvarlig for rigtigheden af de anførte oplysninger. Hvem ellers? / Ændres ejeroplysninger i Energimærkerapporten fra Ejeroplysningsskemaet, skal ændringen kommenteres af konsulenten i rapporten.

Det er konsulentens pligt, at beregningerne i rapporten er baseret på korrekte registreringer - og ikke på ejers oplysninger. Da ejers oplyste varmeforbrug ikke indgår i beregningerne, men udelukkende til vurdering, har denne oplysning ingen reel betydning for rapportens kvalitet. Endvidere skal til sagens forståelse bemærkes, at henvendelsen til varmeforsyningsselskabet er sket efter indberetningen til Sekretariatet, således ejers urigtige angivelse af varmeforbruget ikke kunne kommenteres.

Afgørelsen om forsømmelighed påklages, da vurderingen afspejler manglende indsigt i energimærkets systematik og om påkrav af informationer i rapporten, man ikke havde kendskab til før indberetningen.

4. Klagepunkt: ang. brug af brændeovn

Sagsbehandlerens konstatering af, at fjernvarmeprisen er Danmarks billigste, er ikke korrekt. Fjernvarmeprisen i Nyborg er billigste. Endnu et eksempel på den meget negative attitude sagsbehandleren i Registreringsudvalget på forhånd har valgt at behandle sager på.

Det skal understreges at anbefalingen ikke indeholder hvilken form for brænde; der skal benyttes til affyring i brændeovnen. Ligeledes er intet anført om kostpris. Anbefalingen knytter sig til den kendsgerning, at ejendommen er udstyret med en velfungerende brændeovn, der med fordel kan supplere opvarmningen. Om brændslet anskaffes fra haven, naboer, sankekort, fra arbejdet m.v. er underordnet i anbefalingen.

Sagsbehandler omtaler manglende afkøling af fjernvarmevandet ved brug af brændeovn som værende af negativ betydning. Her demonstreres atter manglende, energiteknisk indsigt, idet ejendommens radiatorer alle er forsynet med termostatventiler, således at der ikke bliver behov for afkøling.

Havde sagsbehandleren i sine forundersøgelser indhentet oplysninger ved fjernvarmeverket angående temperaturer, afkøling m.v., havde man været fritaget for de særdeles ukorrekte antagelser, der ligger til grund for vurderingen.

Foruden en økonomisk gevinst ved fyring i brændeovn skal ligeledes tages i betragtning, at afbrænding i brændeovn stort set er CO₂ neutralt - i modsætning til fjernvarmeverkets varmeproduktion.

Endelig skal bemærkes, at anbefalingen er anført på et bilag til Energimærkerapporten og dermed vægtes af mindre betydning, men trods alt bedre end at undlade brug af brændeovnen.

Afgørelsen om forsømmelighed ved at have anbefalet brug af brændeovn påklages, idet vurderingsgrundlaget er baseret på et manglende energiteknisk grundlag, mangelfuld indhentning af konkrete oplysninger og manglende evne til at vurdere objektivt på anbefalingen.

5. Klagepunkt: ang. forkert bemærkning om alder

Vedrørende den nærmere forklaring i Konklusionsteksten, skal det bemærkes, at teksten er afledt af den samlede beregning i

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 22 af 38

programmet af el-forbruget med de elapparater, ejer forventer at lade forblive på ejendommen. Mærket blev beregnet til et B, der er betegnende for et middel forbrug og som i teksten er omsat til et "moderat forbrug" med relativt nyere el-apparater, selv om flere er mere end 15 år. Havde beregningen resulteret i mærket C, hvilket

nok ville være forventeligt, havde teksten været en anden. Det er derfor kritisabelt at sagsbehandleren overser mærket B for el-forbruget i sin sagsbehandling, hvilket vidner om manglende evne til at overskue de enkelte mærkers betydning. Det fastholdes derfor, at der er overensstemmelse mellem mærke og tekst, idet betydningen "relativ nye" er sammenstemmende med beregningens mærke.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Afgørelsen om forsømmelighed om forkert bemærkning i konklusionsfeltet afvises, idet der er overensstemmelse med mærket for elforbruget og tekst.

Side 23 af 38

6. Klagepunkt: ang. manglende registrering af elkomfur

Forglemmelsen af elkomfuret under Elektriske apparater er af bagatelagtig betydning, der stort set ingen betydning har for beregningen. Programmet indeholder et normforbrug for komfuret, der reguleres i henhold til de 3 angivne aldersopdelinger. Kun denne regulering er ikke medtaget i beregningen. Endvidere mistes muligheden for et forbedringsforslag for udskiftning af komfuret, der dog sjældent eller næsten aldrig forekommer som beregningsresultat.

Angående alder på de hårde hvidevarer støtter Registreringsudvalgets sagsbehandler sig til de angivelser Sekretariatets kontrollant har registreret. Aldersbestemmelsen har udgangspunkt i fotografier, hvilket må betegnes som uegnet metode. Alt andet end et mærkeskilt på produktet med angivelse af produktionsår eller en forevist kvittering vil være baseret på gætteri/formodninger. Denne kendsgerning er i strid med Håndbogens Konkrete del kap. 15.2 side 1 af 3 vedr. alder på de hårde hvidevarer.

Der er derfor i Energimærkerapporter generelt risiko for fejlangivelser på dette område, som konsulenten burde blive tilgodeset for i stedet for at blive dømt for at have udvist "forsømmelighed"!

Afgørelsen om forsømmelighed ved ikke at have registreret elkomfuret påklages, da værdien for Energimærkerapportens anvendelighed for brugeren stort set ikke er ændret med denne bagatelagtige fejl. Sagsbehandlerens vurdering og evne til at gen-

nemskue konsekvenserne af denne forglemmelse er et udtryk for manglende forståelse for Energimærkerapportens betydning.

Øvrige klagepunkter

Øvrige afgørelser, der er begrundet og vurderet af sagsbehandleren i Registreringsudvalget, er på tilsvarende ensidige niveau, der overordnet er præget af manglende energiteknisk faglighed og viden om energimærkets opbygning, samt manglende overblik angående sammenfatning af beregningsforudsætninger og beregningsresultater for energimærkerapporten.

Det er ikke tillidsvækkende, at hovedindtrykket af alle 24 sider giver mistanke om ikke at være forelagt Registreringsudvalgets medlemmer til kritisk gennemgang og vurdering.

Såfremt Energiklagenævnet følger Registreringsudvalgets afgørelse vil sagen for god ordens skyld blive indbragt for ombudsmandsinstitutionen til nærmere vurdering

[...]"

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 24 af 38

Supplerende bemærkninger fra klager

Klager fremsendte ved e-mail af 28. september 2005 følgende bemærkninger:

"[...]

Med hensisning til Deres brev af 26. ds. kan jeg oplyse, at der er udarbejdet et nyt energimærke, som har nummer E [...], og som i øvrigt fremkommer med de samme mærker som i det oprindelige mærke, bortset fra vand, der ændres fra B til C pga. ændring af et toilet fra middel til stort forbrug.

Det nye energimærke er fremsendt til såvel sekretariatet som sælger.

[...]"

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Registreringsudvalget afgav ved brev af 19. december 2005 følgende bemærkninger:

"[...]

Under henvisning til Energiklagenævnets brev af 26. september 2005 fremsender Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme hermed sine bemærkninger til klage af 9. september 2005 fra energikonsulent ...[klager] over udvalgets afgørelse i klagen over energimærkningen.

[...]

Registreringsudvalget har samtidig sendt udvalgets kommentarer til energikonsulent ...[klager] til brug for dennes eventuelle kommentarer til Energiklagenævnet.

Registreringsudvalget skal indledningsvis beklage det sene svar til Energiklagenævnet.

Registreringsudvalgets kommentarer til klagen

Registreringsudvalget har i sine kommentarer nedenfor forholdt sig til klagens punkter i den opstilling, som de er angivet af energikonsulent ...[klager].

Registreringsudvalget finder det særdeles påkrævet at kommentere på et gennemgående klagepunkt fra ...[klager]; nemlig klagerens kritik af udvalgets sagsbehandling, både ved sagsbehandlerne i Sekretariatet og ved udvalgets medlemmer.

Det er udvalgets vurdering, at sagsbehandlingen fuldt ud lever op til både de tekniske og juridiske krav, der med rette kan stilles. Nedenfor følger en redegørelse for sagsbehandlingen, jf. 2. klagepunkt og udvalgets kommentar til 1. klagepunkt i denne rækkefølge.

Udvalget har herefter valgt at fokusere på det indholdsmæssige i de øvrige klagepunkter, idet man dog har konstateret at klager i stort set alle klagepunkter fremhæver sin kritik af sagsbehandlingen i Sekretariatet og i udvalget. Udvalget finder dog at tage højde for denne gentagne kritik i sine kommentarer til 1. og 2. klagepunkt.

Ad klagepunkt 2: Redegørelse for udvalgets sagsbehandling

Energikonsulenten klager over, at Registreringsudvalget udfører:

"...ensidig sagsbehandling og (træffer) afgørelse uden kvalitativt og kritisk at forholde sig til indholdet af indstillingen."

Registreringsudvalget udtaler:

Udvalgets sagsbehandling foregår i flere tempi, som alle tilgodeser en korrekt og ensartet sagsbehandling af de klager, som udvalget behandler. Sekretariatet foretager som sekretariat for udvalget den indledende sagsbehandling og påser at sagen er oplyst i tilstrækkeligt omfang, således at der i henhold til gældende offentlig ret kan træffes en korrekt og retvisende afgørelse.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 25 af 38

Heri ligger også, at den juridiske sagsbehandler i Sekretariatet i nødvendigt omfang gennemgår klagens indhold og de af energikonsulenten afgivne oplysninger sammen med en teknisk medarbejder, der har indsigt i de byggetekniske og energimæssige forhold -

hold, som danner grundlag for en korrekt energimærkning, der lever op til energimærkningsordningens formål og retningslinier.

Den tekniske medarbejder er typisk enten Sekretariatslederen, som er uddannet arkitekt og godkendt energikonsulent, eller markkontrollanten, som er uddannet bygningskonstruktør og har udført adskillige hundrede kontroller af energimærkninger over de sidste år.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 26 af 38

Som led i vurderingen af en klagesag og udarbejdelse af indstilling til Registreringsudvalgets Formandskab sørger Sekretariatets sagsbehandlere for at den konkrete sag behandles i overensstemmelse med gældende lovgrundlag, retningslinier (Håndbogen) og retspraksis ved udvalget og Energiklagenævnet.

Såfremt en afgørelse vedrører principielle forhold, som udvalget ikke tidligere har taget stilling til, behandles den som sådan, dvs.

man er særligt opmærksom på at denne afgørelse kan være retningsgivende for følgende afgørelser.

Sekretariatets indstilling sendes til Formandskabet for Registreringsudvalget sammen med Sekretariatets konkrete kommentarer til sagen, feks. såfremt man ønsker at Formandskabet - udover at forholde sig til afgørelsen som sådan og materien i sagen - er særligt opmærksom på givne forhold, som Sekretariatet er i tvivl om, eller mener der skal træffes principiel afgørelse om.

Når Formandskabets kommentarer til indstillingen er indarbejdet i denne, sendes Formandskabets indstilling til alle medlemmerne af Registreringsudvalget til skriftlig votering. For at sikre, at udvalgsmedlemmerne er i besiddelse af alt nødvendigt materiale vedrørende sagens indhold, kopieres relevante passager fra korrespondancen i sagen direkte ind i afgørelsen. Dette er med til at øge længden af afgørelsen. Samtidig sikrer det, at udvalgets medlemmer gennem læsningen af afgørelsen forholder sig til alle dele af det materiale, der ligger til grund for denne.

Denne fremgangsmåde er valgt for at sikre retssikkerheden hos klager og energikonsulent derved, at alle forhold i den konkrete sag fremgår af afgørelsen. Den særdeles lange og detaljerede afgørelse er desuden fremkommet efter revision af Registreringsudvalgets sagsbehandling, som følge af en afgørelse fra Energiklagenævnet (Energiklagenævnets afgørelse af 6. december 2004, EKN j.nr. 521-14).

Herefter inddeles alle vurderinger af klager i to dele: (1) Om der er konkrete fejl i rapporten, og (2) om fejlen skyldes energikonsulentens forsømmelighed.

Det er denne afvejning, som Registreringsudvalget foretager for hvert enkelt punkt i en klagesag. Muligvis forekommer ordet "forsømmelighed" voldsomt, når man som energikonsulent læser en afgørelse. Det er ikke desto mindre ment som en parameter for, om den faktuelle fejl skal tilskrives energikonsulenten eller ej.

Det er således indstillingen til den endelige afgørelse, der forelægges Formandskabet / udvalgets medlemmer, og som redigeres i overensstemmelse med kommentarer fra Formandskab og/eller medlemmer af udvalget. Denne fremgangsmåde er både praktisk og retssikkerhedsmæssigt korrekt, idet den sikrer, at udvalgets medlemmer kommenterer afgørelsen i sin endelige udformning.

Medlemmernes skriftlige votering foregår via et særligt forum, så alle medlemmer kan se og kommentere hinandens kommentarer. Når der er afgivet stemmer fra et flertal af udvalgets medlemmer kan sagen afgøres. Såfremt et flertal af de medlemmer, der afgiver stemmer, har enslydende kritik af indstillingen, optages disse i den endelige afgørelse. Registreringsudvalget finder således, at sagsbehandlingen både i Sekretariatet og udvalget lever op til de forvaltningsmæssige krav om god sagsbehandlingsskik.

Ad klagepunkt 1: Redegørelse for, hvorfor sagen behandles som en klagesag

Der klages over, at:

lem "Sekretariatet for Energimærkning og Registreringsudvalget påklages for manglende evne til at skelne mellem en forespørgsel og en klage, at håndtere service til for

21. maj 2007
J.nr.: 521-76
Eksp.nr.: 30603
ASC-EKN

Side 27 af 38

brugeren og for unødigt at forfølge energikonsulenten og for ikke at give pædagogisk vejledning, men udelukkende kun ensidigt at forklejne konsulentens arbejde."

Registreringsudvalget udtaler:

Sekretariatet modtager på vegne af Registreringsudvalget særdeles varierede henvendelser omkring energimærkningers indhold og muligheder for at klage over dette. I sin mundtlige vejledning til potentielle klager redegør Sekretariatet altid for, at en potentiel klager som første mulighed kan tage kontakt til energikonsu-

lenten for at afklare sine spørgsmål. Endvidere yder Sekretariatet selv konkret vejledning til en potentiel klager ved at se en Energimærkerapport igennem.

Såfremt ejeren af en ejendom herefter fortsat ønsker at klage, registrerer Sekretariatet klagen og indleder en sagsbehandling ved partshøring af energikonsulenten om klagens indhold.

Både ved behandlingen af de mundtlige og de skriftlige henvendelser sager Sekretariatet i videst muligt omfang at afklare, hvad spørgerens behov er.

Skriftlige henvendelser kan ligeledes være udformet som behov for vejledning, en klage eller en mellemtung. I sidstnævnte tilfælde er det Sekretariatets opgave at afklare, hvad henvendelsen skal forstås som. Dette kan indimellem afføde tvivl og behov for yderligere afklaring, inden Sekretariatet eventuelt registrerer en henvendelse som en klagesag.

I det konkrete tilfælde er der dog ingen tvivl: Efter både Sekretariatets og Registreringsudvalgets vurdering af klagens indhold, har klager fra begyndelsen ønsket at få behandlet en klage over energimærkningen. Det fremgår af side 1 i brev af 16. februar 2005, at:

"I henhold til aftale med Kåre sender jeg hermed mine kommentarer til vedlagte rapport over energimærkning til små ejendomme.

Jeg er ved lov blevet pålagt at skulle have energimærkning på mit hus. Jeg vil gerne klage, da indholdet af rapporten er totalt indholdsløst og misvisende."

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 28 af 38

Som det fremgår, har klageren forinden drøftet sagen over telefonen med Sekretariatets medarbejder, og har fortsat ønsket at få behandlet en konkret klage over energimærkningen.

I et sådant tilfælde har Registreringsudvalget ingen hjemmel til at afvise en klage.

Dette klagepunkt afvises derfor som ugrundet.

Ad 3. klagepunkt: fejl i afgørelsen ang. korrekt forbrug

Der klages over, at:

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

"Da ejers oplyste varmemeforbrug ikke indgår i beregningerne, men udelukkende til vurdering, har denne oplysning reelt ingen betydning for rapportens kvalitet".

Side 29 af 38

Og:

"...vurderingen afspejler manglende indsigt i energimærkets systematik og om påkrav af informationer i rapporten, man ikke havde kendskab til for indberetningen."

Registreringsudvalget udtaler:

Det er Registreringsudvalgets opfattelse at der ved en korrekt udarbejdet Energimærkerapport både forstås, at de oplysninger, som registreres til brug for beregning af varmetabet, og de oplysninger, som registreres til vurdering af samme, skal være korrekt registreret. Det er således Registreringsudvalgets opfattelse, at et grundlæggende forhold som ejers oplyste forbrug skal være korrekt, da dette forbrug sammenholdt med det beregnede forbrug, og en evt. forklaring på forskellene mellem disse, danner udgangspunkt for forbrugerens forståelse af Energimærkerapporten.

Det er derfor Registreringsudvalgets opfattelse at en korrekt gengivelse af ejers oplyste forbrug har betydning for Energimærkerapportens kvalitet, hvorfor udvalget ikke giver klager medhold på dette punkt.

Energikonsulenten klager over at forholdet i pkt. 3.1 vurderes som en forsømmelighed, "da afgørelsen afspejler manglende indsigt i energimærkets systematik og om påkrav om informationer i rapporten, man ikke havde kendskab til for indberetningen".

RU skal referere til Håndbogens kapitel 2.3.1, hvoraf fremgår at:

"Hvis oplysningerne om forbrug baseres på oplysningerne fra andre end ejeren, så bør dette fremgå meget tydeligt af Energimærkerapporten, da der eventuelt kan blive tale om et erstatningsansvar. Ejeren af en bygning er i øvrigt ikke forpligtet til at levere oplysninger om energiforbrug m.v., for at der kan gennemføres en energimærkning.

Hvis energikonsulenten er i tvivl, bør de givne oplysninger kontrolleres. Viser det sig, at ejerens oplysninger er forkerte, skal energikonsulenten skrive dette i Energimærkerapporten og bruge de korrekte oplysninger til at lave energimærkningen. Energikonsulenten skal henvise til ejeroplysningsskemaet som dokumentation for oplysningerne. "

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

I henhold til Håndbogens afsnit 2.3.1 kan energikonsulenten tage udgangspunkt i ejers oplyste forbrug, hvis dette er oplyst på en underskrevet ejeroplysningsskema, og konsulenten ikke er i tvivl om, at oplysningerne er korrekte. Energikonsulenten har åbenbart ikke været i tvivl om at det oplyste forbrug var korrekt, selv om det var 25% lavere end det beregnede forbrug.

Side 30 af 38

Det er Registreringsudvalgets opfattelse at energikonsulenten burde have tjekket det oplyste forbrug hos fjemvarmeværket når han så det relativt store udsving mellem det beregnede og det oplyste forbrug. Hertil lægger Registreringsudvalget, at det er en meget lille omkostning at kontakte varmeværket for korrekt oplysning.

Klager anfører, at:"...henvendelsen til varmeforsyningsselskabet er sket efter indberetningen til Sekretariatet, således ejers urigtige angivelse af varmeforbruget ikke kunne kommenteres."

Udvalget finder ikke, at dette har relevans for betragtningerne om anvendelse af ejeroplysninger, jf. udvalgets argumentation ovenfor.

Registreringsudvalget giver således ikke klager medhold på dette punkt.

Ad klagepunkt 4: Anbefalinger om brug af brændeovn

Der klages over, at:

"Afgørelsen om forsømmelighed ved at have anbefalet brug af brændeovn (er forkert), idet vurderingsgrundlaget er baseret på et manglende energiteknisk grundlag,

mangelfuld indhentning af konkrete oplysninger og manglende evne til at vurdere objektivt på anbefalingen."

Registreringsudvalget udtaler:

Udvalget bemærker, at energikonsulentens anbefaling om at anvende opvarmning ved brænde i størst muligt omfang ikke - som anført af klager - primært står i bilag A. Det fremgår tydeligt af energikonsulentens markeringer i konklusionsfeltet, at bilag A skal læses som en fortsættelse af teksten i Konklusionsfeltet på forsiden af rapporten. Desuden er anbefalingen med i feltet "Energikonsulentens samlede anbefalinger" på side 2 i rapporten.

En lægmand, der læser rapporten, kan således i høj grad forventes at betragte denne anbefaling som central i energikonsulentens anbefalinger, fordi anbefalingen står flere centrale steder.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 31 af 38

Det er derfor væsentligt, at læseren bliver vejledt om, i hvilket omfang det er muligt at supplere varmforsyningen med opvarmning i brændeovn på en sådan måde, at man samlet set sparer energi eller penge. Såfremt energikonsulenten ikke ønsker at fremhæve dette element, men alene ønsker at gøre rede for, at opvarmningen generelt set kan suppleres med opvarmning i brændeovn, fordi den allerede forefindes i huset, så bør det i den forbindelse understreges overfor læseren af rapporten, at der ikke herved er tale om en reel anbefaling om at nedbringe det samlede energiforbrug eller forbrug i penge, men alene en henvisning til allerede eksisterende fyringsmuligheder.

Herudover har Registreringsudvalget tidligere argumenteret for, at energikonsulenten ikke skulle have rådet kunden til at anvende brændeovnen, da det økonomisk er dyrere.

Udvalget finder således ikke at kunne give klager medhold i dette klagepunkt.

Klager anfører desuden:

"Sagsbehandler omtaler manglende afkøling af fjernvarmevandet ved brug af brændeovn som værende af negativ betydning. Her demonstreres atter manglende energiteknisk indsigt, idet ejendommens radiatorer alle er monteret med termostatventiler, således at der ikke bliver behov for afkøling."

Registreringsudvalget udtaler:

Registreringsudvalget fastholder sin afgørelse for så vidt angår betydningen af den manglende nedkøling af fjernvarmevand. Det er efter udvalgets vurdering ikke termostatventiler, men derimod *retur*termostatventiler, der sørger for korrekt afkøling af fjernvarmevand.

Forskellen mellem de to typer ventiler er følgende: Termostatventiler måler temperatur på luften i rummet. Hvis denne temperatur ligger under den varmegrad, som termostaten er indstillet på, sørger *retur*termostatventilerne for, at det varmefordelende anlæg tilfører anlægget yderligere varme.

Det betyder samtidig, at det kun vil være de øvrige sekundære rum, der ikke opvarmes fra brændeovnen, som får tilført varme fra fjernvarmeledningerne, når der fyres i brændeovnen i stuen.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 32 af 38

Derfor bliver fjernvarmevand ikke afkølet nok, for det returnerer til værket.

Herudover skal fjernvarmevand opvarme varmtvandsbeholderen, og hvis radiatorerne ikke samtidig kan afkøles, bliver returvandets temperatur for høj, med deraf følgende højere pris på den tilførte varme, idet der afregnes efter forbrugt m³ fjernvarmevand og ikke efter energiindholdet i samme.

Udvalget finder således ikke at kunne give klager medhold i dette klagepunkt.

Klager anfører desuden:

"Havde sagsbehandleren i sine forundersøgelser indhentet oplysninger ved fjernvarmeværket angående temperaturer, afkøling m.v. havde man været fritaget for de særdeles ukorrekte antagelser, der ligger til grund for vurderingen."

Registreringsudvalget udtaler:

Registreringsudvalget vurderer at det ville være omsonst at indhente de anførte oplysninger. Årsagen er, at emnet omfatter en anbefaling fra konsulentens side, altså en fremtidig situation ved massiv anvendelse af brændeovn. Med massiv anvendelse af brændeovn udnyttes afkølingen fra fjernvarmevand dårligt. Det er altså en konsekvens af anbefalingen og ikke et forhold der

kan bedømmes ved at måle den nuværende afkøling af fjernvarmevandet.

Udvalget finder således ikke at kunne give klager medhold i dette klagepunkt.

Ad 5. klagepunkt: Forkert bemærkning om alder og af energimærke B for el

Der klages over, at:

be- "Det er derfor kritisabelt at sagsbehandleren overser mærket B for elforbrug i sin sagsbehandling, hvilket vidner om manglende evne til at overskue mærkets tydning. Det fastholdes derfor, at der er overensstemmelse mellem mærke og tekst, idet betydningen "relativt nye" er sammenstemmende med beregningens mærke."

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 33 af 38

Registreringsudvalget udtaler:

Registreringsudvalget har ikke nævnt at energimærket B for el til husholdning var forkert. Registreringsudvalget har derimod påpeget 3 konkrete fejl:

1 Mangelde registrering af komfur

2 Forkert tekst i Energimærkerapportens kommentarfelt på side 6, hvor klager beskriver et køleskab i registreringen og et andet i kommentarfeltet og

3 Forkert konklusion på Energimærkets forside om elapparater til husholdning

Ad 6. klagepunkt: Mangelde registrering af elkomfur

Der klages over, at:

stre- "Afgørelsen om forsømmelighed ved ikke at have registreret elkomfuret påklages, da værdien for Energimærkerapportens anvendelighed for brugeren stort set ikke er ændret med denne bagatelagtige fejl. Sagsbehandlerens vurdering og evne til at gennemskue konsekvenserne af denne forglemmelse er et udtryk for manglende forståelse for Energimærkerapportens betydning."

Registreringsudvalget udtaler:

Udvalget forstår, at klager er enig i den manglende registrering af elkomfuret.

En korrekt og retvisende Energimærkerapport er et informationsprodukt til brugerne af energimærkningsordningen og den konkrete ejer af en ejendom. Derfor er selv bagatelagtige forhold i rapporten vigtige ifølge udvalgets vurdering. Det er vigtigt, at ejeren af en ejendom præcist kan se, hvilke forhold der er registreret vedrørende ejendommens energimæssige forhold. Det er ligeledes vigtigt, at de konklusioner og anbefalinger, som drages i rapporten, er retvisende og egnede til at inspirere ejeren til at spare energi og CO₂-udslip. Rapporten skal skabe tillid i forhold til forbrugeren til de anbefalinger, der gives og de konklusioner, der drages, og den skal - så vidt det er muligt - kunne motivere forbrugeren til at investere i energibesparelser. Derfor er det efter udvalgets vurdering vigtigt, at selv bagatelagtige dele af de registreringer, der ligger til grund for rapporten, er korrekte i deres indhold. Dette gælder således også registrering af, om et komfur indgår i salget og beregningen af elforbruget.

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 34 af 38

Forholdet er understreget i Håndbogens Generelle del, Kapitel 2.5, Egenkontrol, hvoraf fremgår at:

"Selv afskrivningsfejl fra kladden til Energimærkerapporten kan medføre fejl, som kan blive ansvarspådragende for energikonsulenten."

Udvalget kan således ikke støtte en politik om, at der skal ses bort fra visse fejl på grund af en "generel risiko for fejlangivelser".

Nærværende besvarelse af Energiklagenævnets høring er tiltrådt af Formandskabet for Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme den 19. december 2005.

[...]"

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende da Registreringsudvalget traf afgørelse, citeres:

”§ 27. Godkendelse af energikonsulenter forestås af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Stk. 2 Udvalget består af en formand og et antal andre medlemmer. Energistyrelsen fastsætter antallet af medlemmer og udpeger

disse. Et nærmere fast antal medlemmer udpeges efter indstilling af berørte forbrugere og erhvervsorganisationer. Udvalget bistås af et sekretariat.

[...]

§ 29.

[...]

Stk. 2. Energistyrelsen fastsætter udvalgenes vedtægter.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

- 1) Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter.
- 2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.
- 3) Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.
- 4) Behandle spørgsmål om fretagelse af godkendelse.

[...]

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 35 af 38

faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder

for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen

skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget at Registreringsudvalget ved sin afgørelse pålagde klager at berigtige energimærkerapport E [...] vedrørende ejendommen [...].

Registreringsudvalget har ved sin afgørelse gjort gældende, at energimærkerapporten var behæftet med fejl på følgende punkter, citeret fra afgørelsen:

- | | | |
|------|--|--|
| for- | ”• Energikonsulenten burde have informeret om korrekte faktiske brug | 21. maj 2007
J.nr.: 521-76
Eksp.nr.: 30603
ASC-EKN |
| | • Forkert anbefaling om brug af brændeovn | |
| | • Forkerte bemærkning om alder på hårde hvidevarer i konklusionsfeltet på forsiden | |
| | • Manglende registrering af elkomfur i registrering af hårde hvide- | |
| va- | rer | Side 36 af 38 |
| | • Forkert bemærkning om alder og beskaffenhed af køleskabet på side 6 | |
| | • Manglende registrering af vindue | |
| | • Ufuldstændig forklaring i bemærkninger om 40-50 procents besparelse på side 4 | |
| | • Forkert registrering af armaturer og toilet | |
| | • Forkert anbefaling om udskiftning af armaturer” | |

Klager har erklæret sig enig i punktet vedrørende manglende registrering af elkomfuret, men gør samtidig gældende, at det er en ubetydelig fejl. Nævnet forstår videre klagen således, at klager derudover ikke enig i de øvrige fejl-punkter anført af Registreringsudvalget og at klager mener, at sagsbehandlingen i Registreringsudvalget bærer præg af manglende energiteknisk faglighed og viden om energimærkets opbygning, samt at det er en og samme person i Registreringsudvalget, der behandler, indstiller og bedømmer en klage.

Nævnet finder, at energimærkerapporten indeholdt fejl på 7 punkter ud af de 9 punkter, som Registreringsudvalget har anført, idet det ikke kan anses som fejl, hvad klager har anbefalet om brug af brændeovn, og endvidere kan hans ufuldstændige forklaringer vedrørende besparelser ved vinduesudskiftning ej heller anses som en fejl. Nævnet kan tiltræde, at de enkelte fejl hver for sig efter deres karakter kan betegnes som mindre væsentlige, men at fejlene samlet set udgør en væsentlig fejl, som må tilskrives klagerens manglende omhu ved udarbejdelse af energimærket. Klageren har derfor udvist forsømmelig ved sit arbejde som særlig sagkyndig..

Da formålet med tilsynsordningen og sanktionerne er hensynet til, at ordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne finder nævnet, at sanktionen i form pålæg om berigtigelse af energimærke-rapporten er passende bestemt.

Nævnet finder på baggrund af de fremsendte oplysninger fra Registreringsudvalget om sagsbehandlingen, at den påklagede afgørelse er truffet af registreringsudvalget i overensstemmelse med reglerne i den gældende forretningsorden.

Sagsbehandleren i registreringsudvalgets sekretariat har således ikke været med til at træffe afgørelsen og har ikke haft nogen bestemmende indflydelse på sagens udfald. Hans arbejde med klagesagen kan derfor ikke føre til, at afgørelsen skulle være ugyldig eller lide af nogen mangel, der kan medføre hjemvisning til fornyet behandling hos Energistyrelsen, der har afløst registreringsudvalget.

21. maj 2007
J.nr.: 521-76
Eksp.nr.: 30603
ASC-EKN

Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse skal stadfæste i det omfang afgørelsen er påklaget.

Side 37 af 38

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 8. juli 2005 stadfæstes.

Sagen er behandlet på nævnets møde den 14. maj 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

/ Allan Schmidt

21. maj 2007

J.nr.: 521-76

Eksp.nr.: 30603

ASC-EKN

Side 38 af 38