

## AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

---

|                      |                                                                                                                       |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>KLAGE FRA</b>     | ...[klager] over                                                                                                      |
| <b>AFGØRELSE FRA</b> | Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme af 15. september 2005                                     |
| <b>OM</b>            | Energimærket erklæres ugyldigt, pålæg om tilbagebetaling af honorar for energimærket samt yderligere stikprøvekontrol |

---

**18. oktober 2007**

J.nr.: 521-80

Eksp.nr.: 32711

TML-EKN

---

|                                                    |                                     |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>NÆVNETS<br/>SAMMEN-<br/>SÆTNING<br/>I SAGEN</b> | Nævnensformand, dommer Poul K. Egan |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------|

---

---

|                              |                |
|------------------------------|----------------|
| <b>NÆVNETS<br/>AFGØRELSE</b> | Klagen afvises |
|------------------------------|----------------|

---

Ved brev af 6. oktober 2005 har ELO-konsulent ...[klager] klaget over Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme (herefter benævnt Registreringsudvalget) afgørelse af 15. september 2005 til Energiklagenævnet.

### Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 15. september 2005 vedrørende ELO-mærke nr. [...], [...]. Energimærket blev i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring udtrukket til kontrol. Registreringsudvalget fandt at der var "væsentlige fejl i energiplanen". Energimærket blev erklæret ugyldigt ligesom klager skulle tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket. Der blev endvidere truffet afgørelse om, at der skulle udtrækkes yderligere energimærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Registreringsudvalget lagde bl.a. til grund for deres afgørelse, at der var en afvigelse på 19 % i forhold til BBR, at der var afvigelser på mellem 47 og 770% i forhold til auditors beregninger på energiplan og manglende forslag, samt at

det ene forslag omfattede etablering af varmegenvinding på ventilation med en årlig besparelse på 30.000 kr. og en prioriteringsfaktor på 0,33.

### **Den påklagede afgørelse**

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 15. september 2005 citeres:

”[...]

#### **Vedrørende kvalitetssikring af ELO-mærke nr. [...].**

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring.

Registreringsudvalget har behandlet sagen på udvalgets møde den 7. september 2005.

Registreringsudvalget finder især at:

- der er væsentlige fejl i energiplanen.

Udvalget finder, at disse bemærkninger er af væsentlig karakter. Udvalget har besluttet,

- erklære mærket ugyldigt
- at du skal tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket inden 4 uger fra dags dato.
- udtrække yderligere mærker blandt dine indberetninger til ekstraordinær kvalitetssikring.

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Registreringsudvalget lægger stor vægt på, at de udarbejdede mærker har høj faglig karakter. Udvalget gør derfor opmærksom på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav, som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan udvalget benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet  
[...].”

### **Klagerens synspunkter til støtte for klagen**

Klager indbragte ved brev af 6. oktober 2005 Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager er uenig i de af Registreringsudvalget fremsatte bemærkninger til energimærket, herunder oplysningerne om arealet, udskiftning af toiletter, etablering af trykdifferensventil samt etablering af varmegenvinding på ventilation.

**18. oktober 2007**

J.nr.: 521-80

Eksp.nr.: 32711

TML-EKN

Side 2 af 4

### **Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen**

Ved brev af 21. november 2005 præciserede Registreringsudvalget, at afgørelsen udelukkende indebar, at konsulenten sattes på observationslisten, og at der skulle udtrækkes yderligere 2 mærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen medførte ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udføre hvervet som ELO-konsulent.

### **Retsgrundlag**

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres:

”[...]

§ 29.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) [...]

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. [...]

Stk. 2 [...]

Stk. 3 Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26

§ 30a. Registreringsudvalgenes afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energiklagenævnet.  
[...]

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Sagen drejer sig om, at klager er uenig i de af Registreringsudvalget fremsatte bemærkningerne til energimærket.

**18. oktober 2007**

J.nr.: 521-80

Eksp.nr.: 32711

TML-EKN

Side 3 af 4

Energiklagenævnet finder efter en fornyet gennemgang af reglerne på området, at Registreringsudvalgets kvalitetssikringsordning sker som led i, at Registreringsudvalget fører tilsyn med energikonsulenternes arbejde og træffer de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet jf. bekendtgørelsens § 29, stk. 3 nr. 2.

Efter bekendtgørelsens § 30a, kan afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 påklages til Energiklagenævnet. Herefter, og da energimærket efter udvalgets beslutning alene skal annulleres, at klager skal tilbagebetale det opkrævede honorar samt underkaste sig yderligere stikprøvekontrol, kan sagen ikke påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må på det foreliggende grundlag afvise klagen.

Registreringsudvalgets afgørelse er således endelig.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Klagen over Registreringsudvalget for Store Ejendommers afgørelse af 15. september 2005 afvises.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan  
Nævnshoved

**18. oktober 2007**

J.nr.: 521-80

Eksp.nr.: 32711

TML-EKN

Side 4 af 4