

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	...[klager]over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme af 15. september 2005
OM	Pålæg om revision af energimærke og yderligere stikprøvekontrol samt overførelse til observationsliste

18. oktober 2007

J.nr.: 521-81

Eksp.nr.: 32708

TML-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnsformand, dommer Poul K. Egan
--	-----------------------------------

NÆVNETS AFGØRELSE	Klagen afvises
------------------------------	----------------

Ved brev af 12. oktober 2005 har ELO-konsulent ...[klager] klaget over Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme (herefter benævnt Registreringsudvalget) afgørelse af 15. september 2005 til Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 15. september 2005 vedrørende ELO-mærke nr. [...], [...] m.fl. Energimærket blev i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring udtrukket til kontrol. Registreringsudvalget vurderede energimærket til "ikke acceptabelt".

På baggrund af klagers brev af 19. oktober 2005 ændrede Registreringsudvalget afgørelsen til "væsentlige bemærkninger til mærket" i forbindelse med udvalgets møde den 7. september 2005. Der blev således truffet afgørelse om, at klager uden beregning skulle revidere mærket, ligesom der skulle udtrækkes yderligere mærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Registreringsudvalget lagde til grund for deres afgørelse, at der manglede forslag om udskiftning af kedel, samt at der var en afvigelse i arealberegningen.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 15. september 2005 citeres:

”[...]

Vedrørende kvalitetssikring af ELO-mærke nr. [...]

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring og er af auditøren blevet indstillet som ”Mærket ikke acceptabelt”.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-81

Eksp.nr.: 32708

TML-EKN

Registreringsudvalget har i forbindelse med udvalgets møde den 7. september 2005 afgjort denne sag i henhold til Bekendtgørelse om energimærkning m.v. i bygninger nr. 789. af 19 september 2002 § 30, stk. 3 og har besluttet følgende:

Side 2 af 5

Indstillingen ændres til: ”Væsentlige bemærkninger til mærket”.

Registreringsudvalget finder især at:

- der mangler forslag om kedeludskiftning samt der er afvigelse i arealberegningen.

Udvalget finder, at disse bemærkninger er af væsentlig karakter. Udvalget har udvalget besluttet,

- at pålægge konsulenten uden beregning at revidere energimærket og genfremsende det til kunden
- at udtrække yderligere mærker blandt dine indberetninger til ekstraordinær kvalitetssikring

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Der skal ved udarbejdelsen af det reviderede energimærke desuden tages hensyn til evt. øvrige bemærkninger som fremgår af auditrapporten. Den genindberettede mærke skal være fuldt opdateret og aktuelt på indberetningstidspunktet.

Registreringsudvalget lægger stor vægt på, at de udarbejdede mærker har høj faglig karakter. Udvalget gør derfor opmærksom på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav,

som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan udvalget benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet
[...].”

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Klager indbragte ved brev af 12. oktober 2005 Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager erkendte i sin klage, at det udarbejdede energimærke og energiplanen ikke var uden mangler, men var uenig i de kriterier som lå til grund for bedømmelsen.

18. oktober 2007

J.nr.: 521-81

Eksp.nr.: 32708

TML-EKN

Side 3 af 5

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 21. november 2005 præciserede Registreringsudvalget, at afgørelsen udelukkende indebar, at konsulenten sættes på observationslisten, og at der skulle udtrækkes yderligere 2 mærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen medførte ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udføre hvervet som ELO-konsulent.

Retsgrundlag

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres:

”[...]

§ 29.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) [...]

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. [...]

Stk. 2 [...]

Stk. 3 Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller be-

stemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,

- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26

§ 30a. Registreringsudvalgenes afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energiklagenævnet.
[...]"

18. oktober 2007

J.nr.: 521-81

Eksp.nr.: 32708

TML-EKN

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, at klager er uenig i de kriterier Registreringsudvalget baserer bemærkningerne til energimærket på.

Side 4 af 5

Energiklagenævnet finder efter en fornyet gennemgang af reglerne på området, at Registreringsudvalgets kvalitetssikringsordning sker som led i, at Registreringsudvalget fører tilsyn med energikonsulenternes arbejde og træffer de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet jf. bekendtgørelsens § 29, stk. 3 nr. 2.

Efter bekendtgørelsens § 30a, kan afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 påklages til Energiklagenævnet. Herefter, og da klager efter udvalgets beslutning alene skal berigtige energimærket samt underkaste sig yderligere stikprøvekontrol, kan sagen ikke påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må på det foreliggende grundlag afvise klagen.

Registreringsudvalgets afgørelse er således endelig.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen over Registreringsudvalget for Store Ejendommens afgørelse af 15. september 2005 afvises.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsordenen for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

18. oktober 2007

J.nr.: 521-81

Eksp.nr.: 32708

TML-EKN

Side 5 af 5