

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 30. november 2005
OM	tildeling af sanktioner for energikonsulent [...] vedrørende energimærke E [...]

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 30. november 2005 stadfæstes
------------------------------	---

Ved brev af 15. december 2005 har ...[klager] indbragt Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers (herefter benævnt som registreringsudvalget) afgørelse for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 30. november 2005, hvorefter det af energikonsulent [...] udarbejde energimærke E [...] blev vurderet til at indeholde en mindre væsentlig fejl, som energikonsulenten blev registreret for, og energikonsulenten blev pålagt at berigtige energimærkerapporten.

Klager har indbragt sagen for Energiklagenævnet navnlig på grund af, at han ikke finder den udmålte sanktion tilstrækkelig, samt at han mener at have lidt et økonomisk tab som følge den fejlagtige energimærkning.

Energistyrelsen, som har overtaget registreringsudvalgets opgaver, fastholder afgørelsen med den begrundelse, at den udmålte sanktion er passende i relation til den konkret begåede fejl.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 30. november 2005 citeres:

”[...]

1.0 Sagsfremstilling

Sagsfremstillingen er baseret på indholdet af korrespondance i sagen. En liste over korrespondance i sagen kan ses som bilag til denne afgørelse.

Den fulde afgørelse er placeret i afsnittet herunder (afsnit 2). Efterfølgende henvises til lovgrundlaget for beslutning (afsnit 3), hvorefter begrundelsen for afgørelsen følger (afsnit 4). Bilag består af oversigt over korrespondance i sagen, uddrag fra Bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, samt uddrag fra Håndbog for Energikonsulenter. De dele af bekendtgørelsen og Håndbogen, der henvises til dette dokument, kan ses i bilagsdelen i deres fulde ordlyd.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har i sin vurdering af klagens indhold vurderet parternes anbringender ud fra den anførte korrespondance sammenholdt med retsgrundlaget for energimærkning af små ejendomme.

1.1 Klagens indhold

Klager påpeger i brev af 14. december 2004 følgende fejl i Energimærkerapporten:

ver	Resume og konklusion. Energimærkningen angiver en isoleringstykkelse mod uopvarmet loft på 125 mm. Dette er i modstrid med en funden isoleringstykkelse på 60 – 70 % heraf. Energikonsulenten og hans ”moderfirma” OBH, tilbageviser de faktiske forhold med urigtige og uforståelige forklaringer. Energimærket er et lov baseret dokument som i
dette	tilfælde har været stærkt misvisende. En isolering-
rings-	tykkelse som den her påviste er ikke acceptabel i
vor	tid. En korrekt energimærkning ville have medført, at jeg havde afstået fra køb af ejendommen eller medført, at prisen var forhandlet ned. Jeg har såle-

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 2 af 14

des, efter energikonsulentens egne beregninger,
lidt et tab på op til 20.000 kr.

Der klages således over, at den registrerede isoleringstykkelse
mod uopvarmet loft ikke er korrekt.

1.2 Energikonsulentens kommentarer til klagen

Energikonsulenten har i sine kommentarer til klagen ved brev af
23. maj 2005 bemærket, at:

op Ved udarbejdelse af energimærket er der lagt til
grund for, at der var en isoleringstykkelse på 125
mm i loftsrummet, hvilket jeg er kommet frem til,
ved at tage en gennemsnitlig isoleringstykkelse, da
der hhv. lå 100 mm, samt stedvis var efterisoleret
til 180 mm.

21. maj 2007
J.nr.: 521-83
Eksp.nr.: 29899
ASC-EKN

mod Ved efterfølgende genbesigtigelse, efter at have
taget klager fra køber, kunne jeg konstatere, at iso-
leringen flere steder var ødelagt og nedtrådt og
sted- vis var skubbet/flyttet væk fra spærfod, således at
der var åbent mellem isolering og spærfod. Ved
udarbejdelse af energimærket var isoleringen jævnt
fordelt ikke nedtrådt.

Side 3 af 14

base- Det kom frem ved genbesigtigelsen, at køber ikke
ren selv har konstateret ovennævnte forhold, men
rer sin klage på udtalelser fra hhv. skorstensfeje-
og sin søn, da han er dårligt gående. Køber kunne
dog med selvsyn se, at der var udlagt 180 mm ved
loftslem, som jeg målte og viste ham.

Isoleringen er givetvis blevet nedtrådt og ødelagt af
hhv. skorstensfejer, søn og muligvis mange andre
der efter udarbejdelse af energimærket har færdes
oppe på loftet.

Energikonsulenten afviser således, at der skulle være lavet fejl i
Energimærkerapporten, men henviser til, at isoleringen er ned-
trådt, hvilket den ikke var på tidspunktet for besigtigelsen.

1.3 Sekretariatets besigtigelse af ejendommen

Sekretariatet for Energimærkning har ved besigtigelse af ejen-
dommen den 18. juli 2005 konstateret at:

1. Isoleringen kan ikke betegnes som nedtrådt, men er faldet sammen på naturlig måde. Derudover kan siges, at isoleringsarbejdet ikke er udført korrekt, da meget af isoleringen ikke er skåret ordentlig til mellem spærreerne. I de fleste tilfælde er det 3-7 cm for bredt, med det resultat at de fleste batts vender enderne langs spærreerne op ad, og derfor er isoleringen mangelfuld. Dette burde konsulenten have beskrevet i energimærke-rapporten.
2. Isoleringen er den oprindelige isolering fra 1965, som på det tidspunkt har været 75 mm isoleringsbatts. Isoleringen er i dag faldet sammen, så tykkelsen er ca. 70 mm. Derudover ligger der ca. 5 overskydende batts rundt om på loftet, i alt ca. 3 m² – Disse steder er der så 150 mm isolering oprindelig, nu ca. 140 mm.
3. Der er ikke foretaget efterisolering på loftet.
4. Der kan maks. i gennemsnit regnes med 75 mm isolering på hele loftet i henhold til HB.
5. Isoleringen bør omlægges og i samme forbindelse efterisoleres med ca. 200 mm isolering.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 4 af 14

1.4 Parternes kommentarer til resultatet af besigtigelsen

Ingen af parterne kommenterer på besigtigelsesnotatet.

2.0 Afgørelse

Registreringsudvalget finder, at der er fejl i Energimærkerapport E [...] i form af forkert registrering af loftsisoleringen. Registreringsudvalget finder ligeledes, at fejlen i Energimærkerapport E [...] er en følge af energikonsulent [...]’s forsømmelighed.

I henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30 stk. 2 pålægges det energikonsulent [...] at berigtige Energimærkerapporten for ejendommen på [...] i Silkeborg. Der skal i denne Energimærkerapport tages højde for udvalgets bemærkninger, herunder også de nye oplysninger, der er kommet frem i forbindelse med vurderingen af loftsetagen. Den berigtede rapport skal sendes til godkendelse i Sekretariat for Energimærkning inden 14 dage fra d.d., hvorefter den kan sendes til klager.

Registreringsudvalget vurderer, at fejlen i Energimærkerapport E [...] og energikonsulent [...]’s forsømmelighed i udarbejdelsen af Energimærkerapport E [...] er af en sådan karakter, at [...] registreres for en mindre væsentlig fejl i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, stk. 3.

3.0 Lovgrundlaget

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme behandler klager over udførte energimærkninger i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, § 30, stk. 1, hvorefter ”købere eller andre som har ladet udarbejde energimærkning”, kan klage til Registreringsudvalget over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energikonsulenternes ydelser.

I henhold til Bekendtgørelsens § 30, stk. 2, kan Registreringsudvalget pålægge energikonsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkningen eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden energikonsulent udarbejde en ny energimærkning. I henhold til § 30, stk. 3, kan Registreringsudvalget inddrage godkendelsen af en energikonsulent.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 5 af 14

Registreringsudvalget behandler *ikke* spørgsmål om erstatning i forbindelse med en energimærkning, herunder hvorvidt der er påført klageren et økonomisk tab og om dette tab er en direkte følge af energikonsulentens ansvarspådragende handling. Sådanne spørgsmål skal behandles i henhold til dansk rets almindelige erstatningsansvarsregler og må i tilfælde af uenighed mellem parterne afgøres ved domstolene eller Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, jf. Bekendtgørelsens § 26, stk. 3.

Energimærkning af ejendomme under 1.500 kvadratmeter skal desuden udføres af en godkendt energikonsulent i henhold til retningslinierne i en særskilt håndbog for energikonsulenter. Håndbogen er Energistyrelsens retningslinier for udarbejdelse af energimærker, og udsendt af Energistyrelsen i henhold til Bekendtgørelsens § 26, stk. 1, nr. 1. Uddrag af Bekendtgørelsen kan ses i bilagsdelen til dette dokument.

På tidspunktet for ovenstående energimærkning var den gældende håndbog ”Håndbog for Energikonsulenter” af 1. juni 1998 med senere rettelser. Det er således retningslinierne i denne håndbog, der henvises til i begrundelsen til denne afgørelse. Denne håndbog kunne anvendes af energikonsulenterne til og med den 14. november 2004. Siden 1. november 2004 har en revideret ”Håndbog for Energikonsulenter 2004” været gældende.

4.0 Begrundelse

Her behandles 1) det faktuelle indhold af klagen og spørgsmålet om, i hvilket omfang den udførte energimærkning er faktisk forkert, og 2) om

energikonsulenten har handlet forsømmeligt i sin udarbejdelse af

energimærkningen. Der henvises til uddrag fra Håndbogen for Energikonsulenter, der er vedlagt dette dokument.

4.1 Registreringsudvalgets vurdering af indholdet af Energimærkerapporten

Her behandles det faktuelle indhold af klagen, og spørgsmålet om, i hvilket omfang den udførte energimærkning er faktisk forkert.

4.1.1 Registrering isoleringstykkelse i etageadskillelse

Jf. Håndbogens kapitel 3.4.1, punkt 4 skal energikonsulenten registrere isoleringstykkelse i etageadskillelsen mod uudnyttet tagetage.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 6 af 14

Sekretariatet har ved besigtigelse konstateret, at der er tale om en maksimalgennemsnitlig isoleringstykkelse på 75 mm for hele loftet. Ingen af parterne har kommenteret på Sekretariatets besigtigelsesnotat.

Det er således en faktisk fejl i Energimærkerapporten, at der er registreret en gennemsnitlig isoleringstykkelse på 125 mm.

4.2 Registreringsudvalgets vurdering af energikonsulentens

forsømmelighed

I det følgende gennemgås Registreringsudvalgets vurdering af spørgsmålet om yermurens korrekte registrering i forhold til energikonsulentens faglige ansvar for registreringen af ejendommen. Det vurderes endvidere i hvilket omfang energikonsulenten har handlet i en sådan grad, at der er grundlag for sanktioner fra Registreringsudvalget overfor energikonsulenten.

4.1.1 Registrering isoleringstykkelse i etageadskillelse

Energikonsulenten henviser til, at isoleringen er nedtrådt, hvilket den ikke var på tidspunktet for udarbejdelsen af Energimærkerapporten.

Energikonsulentens ansvar at registrere korrekt

Sekretariatet har ved besigtigelse konstateret, at der er tale om ejendommens oprindelige isolering fra 1965, som på det tidspunkt har været 75 mm isoleringsbatts. Det er naturligt, at en sådan isolering falder sammen over tid, hvilket også er tilfældet for denne isolering. Derudover kan siges, at isoleringen, da den

blev lagt i 1965, ikke er lagt korrekt, da isoleringen ikke er skåret

ordentligt til.

Det er Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten med sin faglige ekspertise burde kunne skelne mellem korrekt og ukorrekt udført isolering, ligesom energikonsulenten bør kunne skelne mellem, hvornår en isolering er faldet naturligt sammen, og hvornår den er nedtrådt. Energiforskeren bør vide, at det vil være naturligt, at isoleringen – idet den er fra 1965 - er faldet sammen, ligesom energikonsulenten bør vide, at der er tale om 75 mm isoleringsbatts.

21. maj 2007
J.nr.: 521-83
Eksp.nr.: 29899
ASC-EKN

De tre batts, der herudover ligger på loftet, og dækker ca. 3 m² vil ikke kunne bringe gennemsnitsisoleringstykkelsen op på 125 mm.

Side 7 af 14

Det er energikonsulentens ansvar at registrere bygningsdelene korrekt, og det er derfor Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten har handlet forsømmeligt i sin registrering af isoleringstykkelsen i etageadskillelsen.
[...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har klager i brev af 15. december 2005 anført:

"[...]

Ankepunkter:

Energiforskeren (...) har handlet forsømmeligt ved udformningen af energimærkningen. Til trods for korrekte præmisser påtales kun den fejlagtigt angivne isoleringstykkelsen, medens udtalelsen om det håndværksmæssigt ukorrekte isoleringsarbejde forbigås (pkt.4. 1. l, sidste afsnit)

Inden klagen indsendes til energisekretariatet har Energiforskeren først udvist forsømmelighed ved udformningen af energimærkningen. Dernæst har han ved sin anden vurdering af ejendommen (jvf. Brev af 2.11.05) fastholdt sin primære vurdering af isoleringen. Dette forhold kan kun skyldes, at han er faglig inkompetent eller at han bevidst giver en fejlagtig vurdering af isoleringen. Konsulentens moderfirma OBH-gruppen, fastholder konsulentens vurdering uden yderligere undersøgelser.

Registreringsudvalget har ikke påtalt energikonsulentens sløringsmanøvre eller hans ekstreme forhaling af sagsbehandlingen ved først at besvare klagen 4 ½ md efter udløbet af svarfristen. Ligeledes er OBH.s kvalitets sikrings afdelings rolle i sagsforløbet ukommenteret.

Det lange sagsforløb på over et år, som jeg er uden skyld i, har medført et tab på det energitab som fremkommer ved en dårlig isolering på max 75mm i forhold til energikonsulentens oplysning om en isoleringstykkelse på 125 mm. Registreringsudvalget har ikke beregnet dette, kolorietab, og heller ikke forlangt beregningen udført. Jeg har ikke kunnet efterisolere før sagen er afsluttet.

Jeg vil retsligt søge at drage energikonsulenten og firmaet OBH til ansvar for det tab jeg har lidt ved den forkerte energirapport.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 8 af 14

Anken tager sigte på skærpelse og præciseering af følgende forhold:

Det er både isoleringstykkelse og den håndværksmæssige kvalitet af isoleringsarbejdet og isoleringstykkelsen som er fejlbeskrevet i energimærkningen. Man kan ikke nøjes med en efterisolering. Der skal samtidigt udføres en total omlægning.

Energikonsulenten og hans moderfirma slører bevidst de faktuelle forhold ved isoleringen. Trods 2 tilsyn fastholdes den forkerte beskrivelse af såvel isoleringsarbejde som af isoleringstykkelse. Begge tilsyn fandt sted inden jeg indsendte klage til energisekretariatet. Dette er en stærkt skærpende omstændighed som bør komme til udtryk i afgørelsen.

Som følge af forkert energimærkning og langt sagsforløb, har jeg haft en merudgift til opvarmning i over 1 år.

Retsligt stilles jeg dårligt når Registreringsudvalgets påtale kun takseres som "en mindre forseelse". Dette til trods for energikonsulentens, og hans moderfirmas gentagne bevidste sløring af såvel isoleringstykkelse som af det håndværksmæssige arbejde med loftisoleringen.

[...]"

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen afgav ved brev af 15. maj 2006 følgende bemærkninger til klagen:

”[...]

Energistyrelsens kommentarer til klagen

Energistyrelsen forstår ...[klager]’s klage således at den indeholder følgende punkter:

1. At den håndværksmæssige kvalitet af isoleringsarbejdet ikke er korrekt beskrevet i Energimærkerapporten.
2. At energikonsulenten og hans firma har sløret de faktuelle forhold ved isoleringen, og fastholdte den forkerte beskrivelse af såvel isoleringsarbejde som isoleringstykkelse, og at dette bør komme til udtryk i Energimærkerapporten.
3. At Registreringsudvalget ikke har påtalt, at energikonsulenten først besvarer klagen 4½ måned efter udløbet af svarfristen.
4. At klager har haft en merudgift til opvarmning i over 1 år, som Registreringsudvalget burde have udregnet.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 9 af 14

Ad klagepunkt 1: At den håndværksmæssige kvalitet af isoleringsarbejdet ikke er korrekt beskrevet i Energimærkerapporten.

Registreringsudvalget har taget stilling til, hvorvidt isoleringstykkelsen er anført korrekt, jf. afgørelsens side 6: "Det er Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten med sin faglige ekspertise burde kunne skelne mellem korrekt og ukorrekt udført isolering, ligesom energikonsulenten bør kunne skelne mellem, hvornår en isolering er faldet naturligt sammen, og hvornår den er nedtrådt. Energikonsulenten bør vide, at det vil være naturligt, at isoleringen - idet den er fra 1965 - er faldet sammen, ligesom energikonsulenten bør vide, at der er tale om 75 mm isoleringsbatts (...)Det er energikonsulentens ansvar at registrere bygningsdelene korrekt, og det er derfor Registreringsudvalgets vurdering, at energikonsulenten har handlet forsømmeligt i sin registrering af isoleringstykkelsen i etageadskillelsen".

Registreringsudvalget har således taget højde for i afgørelsen, at energikonsulenten burde kunne skelne mellem korrekt og ukorrekt udført isolering.

Ad klagepunkt 2: At energikonsulenten og hans firma har sløret de faktuelle forhold ved isoleringen, og fastholdte den forkerte beskrivelse af såvel isoleringsarbej-

de som isoleringstykkelse, og at dette bør komme til udtryk i afgørelsen

Registreringsudvalget har taget stilling til, hvorvidt der foreligger en faktisk fejl i Energimærkerapporten, hvad angår isolering på loftet, og hvorvidt en sådan fejl kan henføres til energikonsulentens forsømmelighed. Energiforskeren har ikke kommenteret på besigtigelsesnotatet, men har udarbejdet berigtiget Energimærkerapport.

Det, at energikonsulenten og det firma, han er ansat i, ikke har været enige med Registreringsudvalget i beskrivelsen af isoleringen, kan ikke lægges energikonsulenten eller hans firma til last. Energistyrelsen kan ud fra korrespondance i sagen konstatere, at klager og energikonsulent er uenige i beskrivelsen af isoleringen, men kan ikke tage stilling til, hvorvidt der har fundet en sløring af faktuelle forhold sted.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 10 af 14

Ad klagepunkt 3: At Registreringsudvalget ikke har påtalt, at energikonsulenten først besvarer klagen 4½ måned efter udløbet af svarfristen

Det er korrekt, at energikonsulenten først efter 4½ måned besvarer klagen. Det kunne være overvejet, at påtale dette overfor konsulenten. Dette ville midlertidigt ikke ændre ved afgørelsen i forhold til klagen.

Ad klagepunkt 4: At klager har haft en merudgift til opvarmning i over 1 år, som Registreringsudvalget burde have udregnet

Spørgsmålet om klagers eventuelle udgifter i forbindelse med klagesagen falder uden for Registreringsudvalgets afgørelseskompetence. Udvalget tager udelukkende stilling til en klages faktuelle forhold og energikonsulentens forsømmelighed i udarbejdelsen af Energimærkerapporten. [...]"

Supplerende bemærkninger fra klager

Klager afgav ved brev af 21. maj 2006 følgende supplerende bemærkninger til Energistyrelsens indlæg:

"[...]"

Bemærkninger til Registreringsudvalgets redegørelse af 15.5.06

Ad.pkt.1: Konklusionen inddrager kun isoleringstykkelsen, ikke den manglende kvalitet ved udlægning af isoleringsmåtter. Dette punkt er ikke uvæsentligt idet fejlen kan medføre kuldebroer med fugtskader til følge.

Ad.pkt 2: Her omtales uoverensstemmelse mellem Konsulent og Energisekretariatets tilsynsførende. Det faktuelle forhold er at isoleringstykkelsen af Energikonsulenten er beskrevet som 125 mm mod de faktiske 75 mm. Hvis denne uenighed om isoleringstykkelsen ikke kan lægges Energikonsulenten eller hans firma til last, må det implicit forstås sådan, at Energisekretariatet ikke tror på sin egen udsendte repræsentant som udførte "markanalysen".

Det er et helt afgørende punkt, at Energikonsulenten ved sit tilsyn nr.2 fastholder den forsømmelige beskrivelse af isoleringen. Enten er han faglig inkompetent eller også prøver han at skjule sin fejl.

Ad pkt.3: Energikonsulenten svarer først efter 4½ md , ikke spontant, men efter henvendelse fra Registreringsudvalget som på min opfordring efterlyste svaret. Dette forhold ændrer rigtig nok ikke på isoleringen, men det må tolkes som et forsøg, fra Energikonsulentens side, på at hindre sagsforløbet, til skade for undertegnede's interesser.

Mit indtryk: Energisekretariatet ser udelukkende på beskrivelsen af isoleringstykkelsen, medens Energikonsulentens indsats som helhed ikke vurderes. Det er utilfredsstillende hvis en autoriseret Energikonsulent, ved gentagne tilsyn, enten er faglig inkompetent eller direkte usaglig uden Energisekretariatet helt anderledes sanktionerer mod hans indsats. At Energikonsulenten desuden til stor gene for undertegnede, negligerer klagereglerne groft uden at det påtales, er uforståeligt.

Jeg fastholder således min klage
[...]"

Supplerende bemærkninger fra Energistyrelsen

Fra Energistyrelsens afsluttende indlæg ved e-mail af 15. juni 2006 citeres:

"[...]

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 11 af 14

Energistyrelsen har fra EKN modtaget svar fra klager [...] til afsluttende kommentering i sag om energimærke for ejendommen [...] Silkeborg.

Følgende afsluttende bemærkninger skal knyttes til pkt 1 og 2 i klagers brev:

Pkt.1:

Isoleringen er som skrevet fra 1965, og er derfor faldet sammen gennem årene. Dette vil ikke medføre kuldebroer med efterfølgende fugtskader på nuværende tidspunkt, hvis der ikke har været det tidligere. Den sammenfaldne isolering indikerer, at isoleringseffekten ikke er så god som en normal 75 mm isolering, da den netop vil være tyndere visse steder.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 12 af 14

Pkt. 2:

Energikonsulenten har to gange målt isoleringen til 125 mm, mens denne faktisk er 75 mm. Dette er såvel en faktisk fejl som en fejl i Energikonsulentens arbejde, der burde have målt isoleringen korrekt til 75 mm. Afgørelsen betyder, at energikonsulenten registreres for en fejl i forbindelse med hans registrering af isolering. Energikonsulenten har siden fulgt afgørelsen fra Registreringsudvalget, og har udarbejdet en ny og retvisende Energimærkerapport, der beskriver isoleringen som 75 mm.

Energikonsulenten er således både registreret for en fejl, og har efterfølgende berigtiget fejlen. At fejlregistreringen ikke opdages ved konsulentens 2. gennemgang retfærdiggør ikke en kraftigere påtale.

[...]"

Energistyrelsens afsluttende indlæg er fremsendt til orientering for klager og energikonsulenten. Energikonsulenten er ikke fremkommet med bemærkninger under Energiklagenævnets behandling af sagen.

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende da Registreringsudvalget traf afgørelse, citeres:

"§ 29.

[...]

Stk. 2. Energistyrelsen fastsætter udvalgenes vedtægter.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

- 1) Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter.
- 2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.
- 3) Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.
- 4) Behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

[...]

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder.”

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 13 af 14

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnets afgørelseskompetence angår myndighedsafgørelser. Nævnet bemærker derfor, at såfremt klager på andet grundlag, f.eks. dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar, mener at have et krav mod energikonsulenten eller dennes firma, falder dette uden for Energiklagenævnets kompetence og må derfor rejses som civil søgsmål for domstolene.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt det er en passende sanktion, som Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har udmålt som

følge af det af energikonsulenten udarbejdede fejlbehæftede energimærke E [...] vedrørende ejendommen [...] Silkeborg.

Fejlen i energimærket består i at energikonsulenten har foretaget en forkert angivelse af kvaliteten og dimensioneringen af den udførte isolering mod husets uopvarmede loft, idet isoleringen var angivet som gennemsnitligt 125 mm, men rettelig viste sig at være på 75 mm. Energiklagenævnet finder på den baggrund at kunne tiltræde, at der er tale om en fejl, der må tilskrives energikonsulentens manglende omhu ved udarbejdelse af energimærket.

Energikonsulenten har derfor udvist forsømmelighed ved sit arbejde som særlig sagkyndig.

Formålet med tilsynet og eventuelle sanktioner overfor energikonsulenter er hensynet til, at ordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne.

Henset til, at der i det konkrete tilfælde er tale om en enkeltstående fejl og til fejlens karakter og omfang finder nævnet imidlertid, at den udmålte sanktion i form af krav om berigtigelse af energimærket samt registrering for en mindre væsentlig fejl, er passende bestemt.

Det af klager anførte omkring energikonsulentens adfærd i forbindelse med sagen, og selve forløbet af sagsbehandlingen i Registreringsudvalget er ikke tilstrækkeligt til, at det kan føre til et andet resultat.

Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse skal stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 30. november 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. maj 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29 stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 14 af 14

Poul K. Egan
Nævnformand

/ Allan Schmidt
fuldmægtig

21. maj 2007

J.nr.: 521-83

Eksp.nr.: 29899

ASC-EKN

Side 15 af 14