

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 15. december 2005
OM	Inddragelse af godkendelse som energikonsulent

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomes afgørelse af 15. december 2005 ændres til tildeling af advarsel og registrering af klager for væsentlige fejl
------------------------------	---

Ved brev af 15. december 2005 har advokat [...] på vegne af energikonsulent ...[klager] påklaget Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomes (herefter benævnt som Registreringsudvalget) afgørelse af 15. december 2005 om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent.

Klagen indeholdt en anmodning om, dels at klagen blev tillagt opsættende virkning, og dels at sagen blev sat i bero på afgørelsen af en anden verserende sag i Energiklagenævnet (j.nr. 521-82) vedrørende samme klager.

Klagen under j.nr. 521-82 vedrører Registreringsudvalgets afgørelse af 17. november 2005, hvorefter det blev pålagt klager at berigtige energimærke-rapport nr. [...] vedrørende ejendommen [...]. Energimærket var ifølge Registreringsudvalget behæftet med fejl, der set i sammenhæng med klagers udviste forsømmelighed i forbindelse med udarbejdelsen af energimærket, samlet set måtte anses for væsentlige. Klager fik ved afgørelsen tillige en påtale for manglende fremsendelse af dokumentation til Registreringsudvalget i forbindelse med udvalgets kontrol og efterberegning af energimærket.

Afgørelsen har sammen med 4 øvrige og ikke påklagede afgørelser fra Registreringsudvalget vedrørende samme klager dannet baggrund for Registreringsudvalgets afgørelse af 15. december 2005 om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent, som denne sag drejer sig om.

Energiklagenævnet tillagde ved afgørelse af 19. januar 2006 klagen af 15. december 2005 opsættende virkning.

Advokat [...] meddelte ved brev af 19. maj 2006, at han indtrådte i sagen som repræsentant for klager i stedet for advokat [...]. Advokat [...] har bekræftet dette.

Energiklagenævnet meddelte ved brev af 5. juli 2006 advokat [...], at sagen vedrørende spørgsmålet om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent blev sat i bero på udfaldet af nævnets sag (j.nr. 521-82) vedrørende samme klager.

Energiklagenævnet traf den 12. juni 2007 afgørelse i sag j.nr. 521-82. Nævnet stadfæstede herved Registreringsudvalgets afgørelse af 17. november 2005 vedrørende væsentlige fejl i energimærkerapport nr. [...], pålæg om berigtigelse af energimærket og påtale til klager for manglende fremsendelse af dokumentation. Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside (www.ekn.dk).

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 15. december 2005, hvorved klagers godkendelse som energikonsulent blev inddraget.

Til grund for afgørelsen om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent ligger Registreringsudvalgets afgørelse af 17. november 2005 (Energiklagenævnets j.nr. 521-82) samt 4 tidligere afgørelser, hvor Registreringsudvalget har kontrolleret kvaliteten af klagers arbejde i forbindelse med udarbejdelse af energimærker. Om disse 4 afgørelser - som ikke er påklaget til Energiklagenævnet - fremgår af Registreringsudvalgets afgørelse af 15. december 2005:

”[...]

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har ved afgørelse af d.d. i en markkontROLSAG, udvalgets j.nr. 31-643, kontrol af energimærke E [...], at energimærket indeholdt 7 fejl, der alle kunne henføres til din forsømmelighed. De 7 fejl medførte at energimærket var behæftet med væsentlige fejl, og du blev tildelt en advarsel herfor. Afgørelsen i bruttovarme-

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 2 af 18

forbruget var 18-25 %. Desuden blev du anmodet om at udarbejde et nyt energimærke.

[]

Herudover har Registreringsudvalget tidligere behandlet 3 sager om kvaliteten af dit arbejde som energikonsulent.

Udvalget har ved afgørelse af 16. marts 2004 besluttet, at der ikke var begået fejl ved klage over energimærke E [...], [...]. Udvalget har ved afgørelse af 7. maj 2004 besluttet at notere dig for en mindre væsentlig fejl i forbindelse med manglende udarbejdelse af en liste 1, pkt. 8 anbefaling for [...]. Endelig har udvalget noteret dig for en mindre væsentlig fejl i forbindelse med en markkontrol af energimærke E [...], [...]. Kopi af udvalgets afgørelser er vedlagt.

[...]"

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 3 af 18

Registreringsudvalget har ved afgørelsen om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent navnlig lagt vægt på, at der i 4 ud af 5 kontrollerede sager var tale om fejl i energimærkerne udarbejdet af klager. Registreringsudvalget har endvidere inddraget det forhold, at klager siden 2000 har udarbejdet i alt 1267 energimærker, og at klagers virksomhed med udarbejdelse af energimærker derfor i sig selv har udgjort en væsentlig indtægtskilde for klager. Det forhold kunne dog ifølge Registreringsudvalget ikke i sig selv udgøre en grund til ikke at indlede en sag om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent.

Klager gør til støtte for klagen navnlig gældende, at en inddragelse af beskikkelse som energikonsulent ikke er proportional med den begåede forseelse.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 15. december 2005 citeres:

"[...]

Hermed fremsendes Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme afgørelse angående inddragelse af din godkendelse som energikonsulent. Udvalget har besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent med virkning fra d.d. Udvalgets bemærkninger og afgørelse findes nedenfor.

Sagens faktiske omstændigheder:

Sagen er rejst af Registreringsudvalget ved brev af 17. november 2005 med varsling af sag om inddragelse af godkendelse som energikonsulent. Udvalgets høring af energikonsulenten indeholdt de faktiske og retlige overvejelser udvalget havde gjort sig i anledning af sagens rejsning.

Angående sagens faktiske omstændigheder anførte udvalget:

Citat start:

"Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har ved afgørelse af d.d. i en markkontrolsag, udvalgets j.nr. 31-643, kontrol af energimærke E [...], at energimærket indeholdt 7 fejl, der alle kunne henføres til din forsømmelighed. De 7 fejl medførte at energimærket var behæftet med væsentlige fejl, og du blev tildelt en advarsel herfor. Afvigelsen i bruttovarmeforbruget var 18-25 %. Desuden blev du anmodet om at udarbejde et nyt energimærke.

Udvalget har desuden d.d. truffet afgørelse i en sag om klage over et energimærke; udvalgets j.nr. 31-374, energimærke E [...], [...]. Udvalgets konklusion var at energimærket var behæftet med en væsentlig fejl.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 4 af 18

Herudover har Registreringsudvalget tidligere behandlet 3 sager om kvaliteten af dit arbejde som energikonsulent.

Udvalget har ved afgørelse af 16. marts 2004 besluttet, at der ikke var begået fejl ved klage over energimærke E [...], [...]. Udvalget har ved afgørelse af 7. maj 2004 besluttet at notere dig for en mindre væsentlig fejl i forbindelse med manglende udarbejdelse af en liste 1, pkt. 8 anbefaling for [...]. Endelig har udvalget noteret dig for en bedre væsentlig fejl i forbindelse med en markkontrol af energimærke E [...], [...]. Kopi af udvalgets afgørelser er vedlagt.

Registreringsudvalget har desuden kontrolleret hvor mange energimærker du har udarbejdet i din tid som godkendt energikonsulent. Det fremgår af udvalgets database, at du siden 2000 har udarbejdet i alt 1267 energimærker. Disse fordeler sig på følgende måde:

2003: 148 energimærker

2004: 213 energimærker

2003: 189 energimærker

2002: 272 energimærker

2001: 84 energimærker

2000: 361 energimærker

Det er udvalgets opfattelse, at der er tale om et højt antal energimærker, der i sig selv har udgjort en væsentlig indtægtskilde for dig. Det er udvalgets opfattelse, at alene antallet af udarbejdede energimærker imidlertid ikke er en grund til ikke at indlede sag om inddragelse af din godkendelse som energikonsulent.

Udvalget har desuden ved de to seneste afgørelser påtalt, at du ikke har opdateret dit beregningsprogram efter at udvalget allerede en gang havde påtalt dette samt at du ikke har fremsendt de oplysninger til Sekretariatet for Energimærkning, som Sekretariatet har anmodet om til brug for Registreringsudvalgets behandling af j.nr. 31-374.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 5 af 18

Registreringsudvalget har på denne baggrund besluttet at indlede en sag om inddragelse af din godkendelse.”

Citat slut.

Angående sagens retlige omstændigheder anførte Registreringsudvalget:

Citat start:

”Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at de fejl udvalget har påvist ved de sager udvalget har afgjort d.d. vidner om væsentlige fejl i energimærkerne.

Udvalget har ligeledes noteret, at der i de seneste 4 kontrollerede sager har været begået fejl.

I forbindelse med inddragelse af en energikonsulents godkendelse, lægges der særlig vægt på om de sager, der har været behandlet af Registreringsudvalget, har vist om energikonsulentens energimærker var fejlbehæftede. I dette tilfælde har der været tale om fejl i 3 ud af 4 sager samt fejl i en pensionistanbefaling, som udvalget har kontrolleret over en halvandenårig periode. Fejlene udgør i alt lidt under 1 % af de samlede udarbejdede energimærker i perioden.

Fortolkningen af bestemmelser om tilbagekaldelse af godkendelser påvirkes imidlertid af de almindelige retsgrundsætninger om tilbagekaldelse. De ulovbestemte grundsætninger om tilbagekaldelse tager udgangspunkt i en helhedsvurdering, hvor kernen består af en afvejning mellem konsulentens berettigede forventninger overfor det offentlige interesse i at tilbagekalde godkendelsen.

I den forbindelse lægges der naturligt vægt på tilbagekaldelsens intensitet. Således følger det af proportionalitetsprincippet, at jo mere tilbagekaldelsen griber ind i energikonsulentens forhold, desto mere tungtvejende skal de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen være. Indgreb i udøvelsen af erhverv, vil som udgangspunkt blive betragtet som indgribende med det deraf skærpede krav til vægten af de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 6 af 18

Inddragelsen af ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent vil medføre, at konsulenten fratages muligheden for på ny, at søge om godkendelse som energikonsulent. Dette skyldes, at den nuværende energimærkningsordning ophører med udgangen af 2005 samt det forhold at Registreringsudvalget ikke afholder yderligere optagelseskurser inden årets udgang. Inddragelsen af ...[klager]'s godkendelse fratager imidlertid ikke ...[klager] muligheden for at udøve almindeligt arbejde som arkitekt.

Heroverfor skal det tages i betragtning, at ...[klager] i 4 ud af 5 sager som Registreringsudvalget har behandlet, har udarbejdet energimærker med fejl i og en forkert pensionistanbefaling, heraf to med væsentlige fejl. Hertil kommer de to ovenfor omtalte påtaler. En inddragelse af ...[klager]'s godkendelse, vil derfor have til formål at sikre, at der udarbejdes korrekt udvisende energimærker, når sælger eller ejendomsmægler betaler for det, hvilket må anses for tungtvejende set i lyset af bekendtgørelsens og lovens formål. Det er i den forbindelse af mindre betydning, at ordningen udløber 31. december 2005 således at den tid ...[klager] forhindres i at udarbejde energimærker bliver mindre end én måned.

Det er desuden udvalgets opfattelse, at hensynet til at alle godkendte energikonsulenter behandles lige tilsiger, at enhver som er godkendt som energikonsulent, kan få inddraget sin godkendelse af udvalget, såfremt der tale om tilstrækkeligt kritisable forhold. Det er med andre ord udvalgets opfattelse, at alene det forhold, at energimærkningsordningen udløber den 31. december 2005, ikke i sig selv er en begrundelse for at udvalget bør vise tilbageholdenhed med at inddrage en energikonsulents godkendelse, hvor dette i øvrigt ville være rimeligt.

Udvalget lægger i den forbindelse vægt på, at det er udvalgets opgave at kontrollere kvaliteten af energimærker i hele den periode som energimærkeordningen eksisterer.

Som det fremgår af den ovenfor citerede afgørelse fra Energiklagenævnet, nævnets j.nr. 521-38, finder nævnet at "der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisk faglig virksomhed". Det er umiddelbart Registreringsudvalgets opfattelse, at deri de kontrollerede sager i flere tilfælde er tale om tilstrækkeligt grove fejl til, at det vil være proportionelt at inddrage ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent. Der er derfor efter udvalgets opfattelse ikke strid mellem Energiklagenævnets retningslinier og den konkrete sag i dette spørgsmål.

Udvalget har ligeledes overvejet hvorvidt mindre indgribende midler ville være tilstrækkelige for at tilgode de hensyn, som taler for inddragelse af godkendelsen. Dette er ikke tilfældet efter udvalgets opfattelse. Udvalget lægger vægt på at energikonsulenten udarbejder mange rapporter, men at alle 4 ud af 5 sager som udvalget har kontrolleret, har været fejlbehæftede. Det vil derfor ikke være tilstrækkeligt at tildele energikonsulenten en advarsel på baggrund af fejlene i den kontrollerede rapport.

De almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse, bevirker derfor ikke, at Registreringsudvalget er forhindret i at inddrage ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent."

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 7 af 18

Citat slut.

Det fremgår af udvalgets varsling, at dine eventuelle kommentarer skulle være Sekretariatet for Energimærkning i hænde senest den 7. december 2005. Sekretariatet har ikke modtaget kommentarer fra dig, hvorfor udvalget har behandlet sagen på det foreliggende grundlag.

Registreringsudvalgets bemærkninger:

Udvalget bemærker vedrørende de afgjorte kontrol- og klagesager, at en godkendt energikonsulent selv bærer ansvaret for at de rapporter som vedkommende udarbejder er korrekte. Såfremt fejl i en rapport kan henføres til manglende omhyggelighed, må vægten af denne fejl ses i lyset hvor høj en grad af forsømmelighed fejlen skyldes.

Det er udvalgets opfattelse at de fem kontrollerede sager viser, at der i flere tilfælde ikke har været udvist den omhyggelighed som kan forventes af en godkendt energikonsulent. Som det fremgår af udvalgets varsling, finder udvalget at fejlene sammenlagt er tilstrækkelige til, at det vil være proportionelt at indtage din godkendelse som energikonsulent.

Som det fremgår af varslingsskrivelsen af 17. november 2005, finder udvalget ikke at mindre indgribende midler vil være tilstrækkelige til at tilgodese de hensyn som taler for en inddragelse af godkendelsen. Udvalget har noteret, at udarbejdelse af energimærker udgør en ikke uvæsentligt indtægtskilde for dig. En inddragelse af din godkendelse som energikonsulent kan således efter udvalgets opfattelse have ikke uvæsentlige økonomiske konsekvenser.

Udvalget lægger i forbindelse med afgørelsen vægt på,

at de kontrollerede sager indeholder flere alvorlige fejl samt at antallet af fejl er højt,

at udvalget udover de kontrollerede sager har bedt dig opdatere beregningsprogram uden at dette er sket, hvilket efter udvalgets opfattelse er en væsentlig indikation af, at der er mange flere fejl end dem som udvalget har fundet ved kontrol- og klagesager,

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 8 af 18

at udvalget i en sag ikke har modtaget det materiale udvalget har anmodet om, at de kontrollerede energimærke udgør ca. 1 % af dine samlede udarbejdede energimærke,

at det forhold at du ikke kan udarbejde energimærker kan have ikke uvæsentlige økonomiske konsekvenser for dig, samt

at det samlet set vil være proportionelt at inddrage din godkendelse som energikonsulent.

Udvalget har på den baggrund besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent. Dette betyder at du bedes afslutte og indberette alle igangværende sager om udarbejdelse af energimærker inden 30. december 2005. Herefter vil Sekretariatet for Energimærkning registrere dig som ophørt som energikonsulent.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Registreringsudvalgets afgørelse:

Side 9 af 18

Registreringsudvalget har besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent pr. d.d. Udvalgets beslutning er truffet i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3, nr. 2.

[...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Advokat [...] indbragte ved brev af 15. december 2005 på vegne af klager Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet. Fra brevet citeret:

"[...]

På vegne energikonsulent ...[klager] skal jeg herved påklage afgørelse truffet af Registreringsudvalget den 15. ds. Jeg vedlægger kopi af afgørelsen, der har følgende konklusion:

"Registreringsudvalget har besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent pr. d.d. Udvalgets beslutning er truffet i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3, nr. 2. "

Denne afgørelse er efter min klients opfattelse forkert.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det bærende argument for at frakende min klient mulighed for overhovedet at drive virksomhed, er den tidligere afgørelse i Udvalgets j.nr. 31-374, energimærkerapport E [...], hvilken afgørelse tillige er påklaget af min klient.

Den afgørelse, der klages over i nærværende sag, er således primært baseret på en sag, der endnu ikke har fundet sin endelige afgørelse. Jeg skal derfor anmode om følgende:

1. *Nærværende påklage tillægges opsættende virkning således, at min klient kan fortsætte sin virksomhed indtil endelig afgørelse foreligger,*
 2. *Energiklagenævnet først træffer afgørelse i nærværende klagesag, når afgørelse i den første klagesag foreligger, idet udfaldet af den første klage har afgørende betydning for det grundlag, der skal danne baggrund for vurdering af "frakendelsesklagen",*
 3. *Min klient indrømmes en frist til at fremkomme med sine endelige bemærkninger til nærværende klage, når afgørelse i den første klagesag er fremkommet, idet mine klients endelige bemærkninger først kan formuleres når det ligger fast, hvad Energiklagenævnets opfattelse er af denne første klage.*
- [...]"

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 10 af 18

Supplerende oplysninger fra Energistyrelsen om klagers fremtidige virke som energikonsulent

Energistyrelsen har ved brev af 19. maj 2006 godkendt klagers deltagelse på optagelseskursus med henblik på genbeskikkelse som energikonsulent under den nye energimærkningsordning. Fra brevet citeres:

"[...]

Godkendelse til optagelseskursus som energikonsulent for enfamiliehuse

Afgørelse

Energistyrelsen har godkendt dig til at deltage i optagelseskursus for energikonsulenter for enfamiliehuse i henhold til § 23 og § 49 i bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2006 som ændret ved bekendtgørelse nr. 339 af 19. april 2006.

Godkendelsen er baseret på din ansøgning og indsendt dokumentation for uddannelse som bygningskonstruktør. Du har desuden indberettet i alt 563 energimærker i perioden 1. februar 2003 til og med 31. januar 2006.

Sagens faktiske og retlige omstændigheder

FEM-sekretariatet har modtaget din ansøgning om genbeskikkelse som energikonsulent den 6. februar 2006 og dokumentation for uddannelsen som bygningskonstruktør den 10. februar 2006.

Du har tidligere fået inddraget din godkendelse som energikonsulent ved Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 15. december 2005.

Du har efterfølgende indbragt Registreringsudvalgets afgørelse til Energiklagenævnet med anmodning om at din klage blev tillagt opsættende virkning. Energiklagenævnet har den 19. januar 2006 meddelt, at din klage er tillagt opsættende virkning, således at du kan udøve hvervet som energikonsulent, indtil Energiklagenævnets endelige afgørelse i sagen foreligger.

Af bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005, § 25, stk. 2 og § 49, stk. 3, fremgår:

"§ 25, stk. 2: Konsulenter, der har fået inddraget beskikkelsen som energikonsulent inden for de seneste 3 år, kan ikke ansøge om beskikkelse som energikonsulent.

[...]

§ 49, stk. 3: § 25, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse for energikonsulenter og energiledelseskonsulenter, der har været godkendt i de hidtidige energimærkningsordninger i medfør af lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, men har fået godkendelsen inddraget"

Idet din klage over Registreringsudvalgets afgørelse var tillagt opsættende virkning på tidspunktet for indgivelse af din ansøgning om genbeskikkelse som energikonsulent den 6. februar 2006, er du berettiget til at søge genbeskikkelse som energikonsulent under den nye ordning.

Såfremt Energiklagenævnet stadfæster Registreringsudvalgets afgørelse af 15. december 2005, vil din genbeskikkelse ikke automatisk falde bort. Men Energistyrelsen vil som følge heraf overveje, hvilke skridt der skal tages for at sikre kvaliteten af dit arbejde, af hensyn til beskyttelse af de brugere, der måtte benytte dig som energikonsulent.

Energistyrelsen har således godkendt dig til at deltage i optagelseskurset nævnt nedenfor, idet du opfylder kravet om uddannelse og erhvervs erfaring i bekendtgørelsens §§ 23 og 49.

Optagelseskursus

Du er blevet tilmeldt optagelseskursus mandag den 19. juni 2006. Kursusstedet er Byggecentrum i Middelfart. Indtjekning starter kl. 8.30. Undervisningen starter præcis kl. 9.00 og varer indtil kl. 21.00.

Du skal selv sørge for eventuel overnatning.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 11 af 18

Liste over materiale, som man bør kende til på forhånd, er udsendt ved Energistyrelsens brev af 23. februar 2006 til alle konsulenter. Håndbog for energikonsulenter vil blive udleveret på kurset.

Der bliver udsendt særskilt opkrævning for kursusgebyr fra FEM-sekretariatet. Gebyret skal være indbetalt senest 10 dage fra fakturadato.

Beskikkelse

Når du har gennemført optagelseskurset, kan du beskikkes som energikonsulent. FEM-sekretariatet kontakter allerede nu det firma (eller de firmaer), som du i dag er tilknyttet, og beder dem bekræfte dit tilhørsforhold til firmaet og indsende forsikringserklæring, jf. § 27, stk. 4, jf. § 29 og 31 i bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005. Der vil blive udsendt særskilt opkrævning fra FEM-sekretariatet for beskikkelsesgebyr. Gebyret skal være indbetalt senest 30 dage fra fakturadato.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 12 af 18

Når du har gennemført kurset, afleveret erklæring som afslutning på kurset (se brev af 23. februar 2006 fra Energistyrelsen), og ovenstående er modtaget og registreret af FEM-sekretariatet, kan du arbejde som energikonsulent for enfamiliehuse.

Du vil modtage diplom fra Energistyrelsen som dokumentation for din beskikkelse.

[...]"

Advokat [...] har den 23. marts 2007 meddelt Energiklagenævnet, at klager har modtaget genbeskikkelse som energikonsulent under den nye energimærkningsordning.

Afsluttende bemærkninger fra klager

Advokat [...] afgav ved brev af 9. august 2007 følgende afsluttende bemærkninger på vegne af klager:

"[...]

Ad lov nr. 391 af 1416 1995

Under denne ordning har min klient faet 2 advarsler, hvorfor det efter min klients opfattelse, alene er beskikkelsen under den gamle ordning som vil kunne inddrages, såfremt betingelserne herfor i øvrigt vurderes at være opfyldte.

De advarsler som min klient har faet skal ses i sammenhæng med det betydelige antal energimærker som min klient har udført under den tidligere ordning, hvorved sigtes til, at selv om det antages at min klient har begået fejl er fejlfrekvensen ikke

af en sådan karakter, at der er grund til at antage at min klient ikke generelt udførte et fagligt forsvarligt arbejde der levede op til dagældende standarder for udfærdigelse af energimærker.

Dernæst bør karakteren af forseelserne afvejes i forhold til det betydelige indgreb en frakendelse ville have haft for min klient under den tidligere ordning.

Det er normalt således at energimærket udarbejdes i sammenhæng med udarbejdelse af tilstandsrapport for samme ejendom, og en række aktører kræver derfor, at den der udarbejder tilstandsrapporten også kan udarbejde energimærket.

Blev min klient under den gamle ordning frakendt beskikkelsen ville det således indebære, at min klients mulighed for at udøve sit erhverv ville blive væsentligt forringet.

En frakendelse ville således efter min klients opfattelse ikke være proportional med den begåede forseelse, hvorfor det alene med henvisning hertil bestrides, at der under den gamle ordning bestod mulighed for at frakende min klient beskikkelsen.

Ad lov nr. 585 af 24/6 2005

Min klient er senest pr. 30/8 2005 blevet godkendt som energikonsulent under den nye ordning.

Godkendelsen var efter det oplyste ikke betinget af udfaldet af nærværende klagesag.

Alene med henvisning hertil bestrides det, at der måtte bestå adgang til at frakende min klient beskikkelsen under den nye ordning.

I øvrigt ses der ikke at være hjemmel til at frakende min klient beskikkelsen under den nye ordning med henvisning til fejl begået under en tidligere ordning, hvilket også bør ses i lyset af, at den nye ordning indebærer ændrede regler/retningslinier for udarbejdelse af energimærker.

At min klient under en tidligere ordning måtte have begået fejl skaber således ikke i sig selv en formodning for, at min klient under en ny og ændret ordning ikke vil være egnet til at udføre et fagligt forsvarligt arbejde i overensstemmelse med nugældende retningslinier, hvorved bemærkes, at min klient jo har bestået/gennemført opgraderingskurset.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 13 af 18

Slutteligt skal jeg henvise til mine tidligere bemærkninger vedrørende proportionalitet, hvilke også gør sig gældende i relation til en frakendelse under den nye ordning.
..."

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende da Registreringsudvalget traf afgørelse, citeres:

”§ 26. De i §§ 24 og 25 nævnte konsulenter skal i deres virksomhed som godkendt konsulent:

1) følge de retningslinier for deres virksomhed, som til enhver tid måtte blive udsendt fra Energistyrelsen eller de i §§ 27 eller 28 nævnte udvalg,

[...]

7) indberette til pågældende udvalg om udarbejdede energimærkninger indenfor en frist, som fastsættes af udvalget,

8) indsende supplerende dokumentation for energimærkningen efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen eller pågældende udvalg,

9) følge anvisninger fra pågældende udvalg om kvalitetskontrol af energimærkning m.v. og efterkomme afgørelser i klagesager efter § 30.

[...]

§ 29.

[...]

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter.

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

3) Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.

4) Behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energileddelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 14 af 18

anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,

2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller

3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

[...]"

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i fire tidligere sager taget stilling til inddragelse af godkendelse som energikonsulent. Afgørelserne (j.nr. 521-15, 521-38, 521-85 og 521-87) er offentliggjort i anonymiseret form på nævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Side 15 af 18

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det er berettiget, at Registreringsudvalget har inddraget klagers godkendelse som energikonsulent. Grundlaget for afgørelsen er Registreringsudvalgets afgørelse af 17. november 2005 (Energiklagenævnets j.nr. 521-82) samt 4 tidligere ikke påklagede afgørelser, hvor Registreringsudvalget har kontrolleret kvaliteten af klagers arbejde i forbindelse med udarbejdelse af energimærker. Sammenfattende er der fundet fejl i 4 ud af i alt 5 kontrollerede sager vedrørende klagers udarbejdelse af energimærker.

Energiklagenævnet stadfæstede den 12. juni 2007 Registreringsudvalgets afgørelse af 17. november 2005 (Energiklagenævnets j.nr. 521-82), hvorved der blev konstateret væsentlige fejl ved det bedømte energimærke. Ved afgørelsen blev det stadfæstet, at Registreringsudvalget på den baggrund havde givet klager en påtale, et pålæg om berigtigelse af energimærket, og registreret klager for en væsentlig fejl.

I en af de 3 øvrige og ikke påklagede afgørelser vedrørende fejlbehæftede energimærker fandt Registreringsudvalget, at der forelå væsentlige fejl, og klager blev derfor tildelt en advarsel og pålagt at berigtige energimærket. I de 2 øvrige sager forelå der mindre væsentlige fejl, og sanktionen var alene, at klager blev noteret for mindre væsentlige fejl. Klager har derudover fået påtaler for ikke at have opdateret sit beregningsprogram.

Klager har siden 2000 udarbejdet i alt 1267 energimærker, og fejlene konstateret i 4 ud af i alt 5 kontrollerede sager udgør omkring 1 % af det samlede antal udarbejdede energimærker i perioden.

I en tidligere afgørelse (j.nr. 521-38) har Energiklagenævnet udtalt følgende om retsgrundlaget for at inddrage godkendelse som energikonsulent:

”Hovedhensynet ved inddragelse af godkendelsen som energikonsulent må være hensynet til ordningens rigtige virkemåde, navnlig hensynet til modtagerne af energimærkerne, der må kunne forvente, at godkendelse som energikonsulent kun besiddes af personer, der udarbejder retvisende energimærker.

Over for dette hensyn står den omstændighed, at inddragelse af godkendelsen som energikonsulent kan have stor betydning for den pågældendes erhvervs- og indtjeningsmuligheder.

Loven og tilhørende bekendtgørelser indeholder ikke andre materielle eller processuelle bestemmelser om inddragelse af godkendelse end citeret ovenfor i afsnittet om retsgrundlag.

Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sådan afgørelse må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed. Dette som følge af det almindelige princip om proportionalitet.

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulent har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik. Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen.”

Disse hensyn er stadig afgørende, når der skal tages stilling til, hvilken sanktion der skal anvendes i den enkelte sag.

Det kan lægges til grund, at der i grundlaget for afgørelsen om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent er tale om væsentlige fejl i 2 ud af i alt 5 kontrollerede sager. Efter fejlenes karakter og omfang, som i den ene sag medførte en afvigelse i den pågældende ejendoms bruttovarmeforbrug på 18-25 %, og i den anden sag en fejlagtig registrering af ejendommens krybekælder, finder nævnet, at fejlene må tilskrives klagers manglende omhu ved

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 16 af 18

udarbejdelse af de pågældende energimærker. Klager har derfor udvist forsømmelighed ved sit arbejde som energikonsulent.

Formålet med tilsynsordningen og sanktionerne er hensynet til, at ordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne. Det almindelige proportionalitetsprincip forpligter en myndighed til ikke at udforme en sanktion på en mere byrdefuld måde end hensynet bag de konkret anvendte retsregler kræver. Nævnet finder som udgangspunkt, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sådan afgørelse må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Nævnet finder, at den samlede fejlprocent for de kontrollerede sager er lav set i sammenhæng med det meget betydelige antal energimærker, som klager har udarbejdet siden 2000. Dertil kommer, at klagers virksomhed med udarbejdelse af energimærker i sig selv har udgjort en væsentlig indtægtskilde for ham.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222

TML-EKN

Side 17 af 18

Nævnet finder herefter ikke, at de af klager begåede fejl samlet set og set i sammenhæng med hensynene bag de dagældende regler, er tilstrækkelige til, at der bør ske inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent.

På den baggrund finder nævnet, at registreringsudvalgets afgørelse passende kan ændres til en advarsel og registrering af klager for væsentlige fejl.

Klager har desuden anført, at der ikke er hjemmel til at frakende beskikkelsen som energikonsulent efter den gældende ordning på baggrund af fejl, der er begået under den tidligere ordning.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at den foreliggende sag alene drejer sig om en klage over Registreringsudvalgets afgørelse om inddragelse af beskikkelse som energikonsulent efter den tidligere ordning. Det er Energistyrelsen, som 1. instans, der vurderer, hvilken betydning udfaldet af den foreliggende sag kan få for den aktuelle beskikkelse af klager som energikonsulent efter den gældende ordning.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 15. december 2005 ændres til en advarsel og registrering af klager for væsentlige fejl.

Sagen har været behandlet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

29. oktober 2007

J.nr.: 521-84

Eksp.nr.: 31222
/ Tina Alander Lindfors
TML-EKN
Fuldmægtig

Side 18 af 18