

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 9. december 2005
OM	inddragelse af godkendelse som energikonsulent

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 9. december 2005 stadfæstes
------------------------------	--

Ved brev af 16. december 2005 har ...(klager) indbragt Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 9. december 2005 for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om inddragelsen af klagers godkendelse som energikonsulent på baggrund af udarbejdelse af et energimærke behæftet med fejl.

Klager har til støtte for klagen navnlig anført, at Registreringsudvalgets inddragelse af hans godkendelse er en unødigt hård sanktion, idet de begåede fejl i det væsentlige består i læse- og tastefejl, ligesom han efterfølgende har udarbejdet nye og korrekte erstatningsenergimærker, som er sendt til ejerne af de berørte ejendomme.

Det har endvidere væsentlig forretningsmæssig betydning for klager, at han kan fortsætte som energikonsulent under den nye ordning.

Klager gør endelig gældende, at det er betænkeligt, at samme sagsbehandler har behandlet sagen både i Sekretariatet for Energimærkning og i Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Energiklagenævnet tillagde ved afgørelse af 19. januar 2006 klagen opsættende virkning, således at klageren foreløbig kan fortsætte med at udøve hvervet som energikonsulent.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse af 9. december 2005 citeres:

"[...]

Hermed fremsendes Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse angående inddragelse af din godkendelse som energikonsulent. Udvalget har besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent med virkning fra d.d.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 2 af 28

Udvalgets bemærkninger og afgørelse findes nedenfor på side 7.

Sagens faktiske omstændigheder:

Sagen er rejst af Registreringsudvalget ved brev af 17. november 2005 med varslings af sag om inddragelse af godkendelse som energikonsulent. Udvalgets høring indeholdt de faktiske og retlige overvejelser udvalget havde gjort sig i anledning af sagens rejsning.

Angående sagens faktiske omstændigheder anførte udvalget:

Citat begynd:

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har ved afgørelse af d.d. i en markkontROLSAG, udvalgets j.nr., kontrol af energimærke E [...] [retteligt [...]], [besluttet] at energimærket indeholdt 4 fejl, der alle kunne henføres til din forømmelighed. De 4 fejl medførte at energimærket var behæftet med væsentlige fejl, og du blev tildelt en advarsel herfor. Afvigelsen i bruttovarmeforbruget var 41 %. Desuden blev du anmodet om at udarbejde et nyt energimærke.

Fra bemærkningerne til udvalgets afgørelse af sagen citeres:

"Registreringsudvalget bemærker, at du er enig i resultaterne af sekretariatets kontrolbesøg. Registreringsudvalget har som sekretariatet forstået dette således, at du er enig i at de omtalte forhold er fejl i Energimærkerapporten samt at disse fejl skyldes

manglende omhyggelighed fra din side. Registreringsudvalget finder på denne baggrund, at alle de omtalte fejl skyldes din forsømmelighed i udarbejdelsen af energimærket. Udvalget finder, at især fejlene omkring pkt. 1, registrering af arealet af efterisoleret hulmur, pkt. 3, registrering af fjernvarmeinstallationen og pkt. 4, registrering af varmerør i kælder alle er væsentlige og alvorlige fejl, der ikke bør forekomme i en Energimærkerapport. Udvalget finder ligeledes, at afvigelsen på 41 % i det årlige bruttovarmeforbrug er meget høj.

Udvalget finder på den baggrund, at fejlene i den kontrollerede Energimærkerapport bør rettes ved udarbejdelse af en ny Energimærkerapport, der tager hensyn til de ved kontrollen konstaterede fejl.

Udvalget har tidligere behandlet 2 sager om Energimærkerapporter, som du har udarbejdet.

Udvalget har ved afgørelse af 14. november 2003, konstateret at der var mindre væsentlige fejl i energimærket for [...], udvalgets j.nr. 1024-142. Udvalget har tillige ved afgørelse af 9. juli 2004 konstateret at der var væsentlige fejl i energimærket for [...]. Du blev ved sidstnævnte afgørelse tildelt en advarsel.

Fejlene konstateret i den hermed kontrollerede rapport er af en sådan størrelse og omfang, at de sammen med fejlene i de to tidligere kontrollerede rapporter muligvis bør medføre en inddragelse af din godkendelse som energikonsulent i henhold til bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 2, idet der er tale om gentagne og alvorlige fejl.

Til brug for en sådan overvejelse er det naturligt, at udvalget ser på tidligere sager om inddragelse af konsulenters godkendelse. Centralt i udvalgets praksis står to sager om fejl i forbindelse med udarbejdelse af energimærker. Begge sager har tillige været behandlet af Energiklagenævnet.

Den ene sag, Registreringsudvalgets j.nr. xxx-7, Energiklagenævnets j.nr. 521-15, omhandlede en sag, hvor der blev opkrævet honorar for et energimærke, der ikke blev udarbejdet. Energiklagenævnet tiltrådte i denne sag udvalgets afgørelse om, at der under de i sagen foreliggende omstændigheder var grundlag for at inddrage konsulentens godkendelse i henhold til bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 1.

I den anden sag, Registreringsudvalgets j.nr. xxx-25, Energiklagenævnets j.nr. 521-38, blev konsulentens godkendelse inddra-

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 3 af 28

get på baggrund af fejl i tre rapporter, hvilket Energiklagenævnet stadfæstede var tilstrækkeligt grundlag for en inddragelse.

Registreringsudvalgets afgørelse blev truffet med hjemmel i bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 2, idet der var tale om gentagne fejl.

Fra nævnets afgørelse citeres:

"Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik. Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen."

Side 4 af 28

Registreringsudvalget finder på denne baggrund, at fejlene i den foreliggende Energimærkerapport muligvis er af en sådan karakter, at de sammen med de øvrige fejl konstateret i de to ovenfor omtalte kontrolsager bør danne grundlag for en inddragelse af godkendelsen som energikonsulent. Du vil blive orienteret umiddelbart efter at udvalget har besluttet, hvorvidt der er det fornødne grundlag for at rejse sag om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent, hvorunder vil du få lejlighed til at kommentere udvalgets betragtninger om spørgsmålet.

Udvalget har tidligere tildelt dig en advarsel. Det er dog udvalgets opfattelse, at alene fejlene i den hermed kontrollerede rapport alene tillige bør medføre en advarsel, hvilket er i overensstemmelse med udvalgets praksis for tildeling af advarsler. Udvalget finder det imidlertid ikke formålstjenligt at tildele yderligere advarsler efter allerede at have tildelt en advarsel. Udvalget har derfor besluttet at fejlene i Energimærkerapporten ikke bør medføre en yderligere advarsel.

Registreringsudvalget har desuden kontrolleret hvor mange energimærker du har udarbejdet i din tid som godkendt energikonsulent. Det fremgår af udvalgets database, at du siden 2003 har udarbejdet i alt 376 energimærker. Disse fordeler sig på følgende måde:

2005: 149 energimærker

2004: 166 energimærker

2003: 61 energimærker

Det er udvalgets opfattelse, at der er tale om et højt antal energimærker, der i sig selv har udgjort en væsentlig indtægtskilde for dig. Det er udvalgets opfattelse, at alene antallet af udarbejdede energimærker imidlertid ikke er en grund til ikke at indlede sag om inddragelse af din godkendelse som energikonsulent.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 5 af 28

Registreringsudvalget har på denne baggrund besluttet at indlede en sag om inddragelse af din godkendelse."

Citat slut.

Angående sagens retlige omstændigheder anførte Registreringsudvalget:

Citat begynd:

"Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at de fejl udvalget har påvist ved kontrollen af energimærke E [...] vidner om meget væsentlige fejl i energimærket. Således er det udvalgets opfattelse, at flere af fejlene er grove.

Desuden viser de to tidligere kontroller, at der også var fejl i disse. Fejlene fremgår af afgørelserne som vedlægges i kopi.

I forbindelse med inddragelse af en energikonsulents godkendelse, lægges der særlig vægt på om de sager, der har været behandlet af Registreringsudvalget, har vist om energikonsulentens energimærker var fejlbehæftede. I dette tilfælde har der været tale om fejl i alle tre sager, som udvalget har kontrolleret over en toårig periode. Fejlene udgør i alt lidt under 1 % af de samlede udarbejdede energimærker i perioden.

Fortolkningen af bestemmelser om tilbagekaldelse af godkendelser påvirkes imidlertid af de almindelige retsgrundsætninger om

tilbagekaldelse. De ulovbestemte grundsætninger om tilbagekaldelse tager udgangspunkt i en helhedsvurdering, hvor kernen består af en afvejning mellem konsulentens berettigede forventninger overfor det offentliges interesse i at tilbagekalde godkendelsen.

I den forbindelse lægges der naturligt vægt på tilbagekaldelsens intensitet. Således følger det af proportionalitetsprincippet, at jo mere tilbagekaldelsen griber ind i energikonsulentens forhold, desto mere tungtvejende skal de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen være. Indgreb i udøvelsen af erhverv, vil som udgangspunkt blive betragtet som indgribende med det deraf skærpede krav til vagten af de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen.

21. maj 2007
J.nr.: 521-85
Eksp.nr.: 29034
ASC-EKN

Inddragelsen af ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent vil medføre, at ...[klager] fratages muligheden for på ny, at søge om godkendelse som energikonsulent. Dette skyldes, at den nuværende energimærkningsordning ophører med udgangen af 2005 samt det forhold at Registreringsudvalget ikke afholder yderligere optagelseskurser inden årets udgang. Inddragelsen af ...[klager] godkendelse fratager imidlertid ikke ...[klager] muligheden for at udøve almindeligt arbejde som arkitekt.

Side 6 af 28

Heroverfor skal det tages i betragtning, at ...[klager] i alle tre sager som Registreringsudvalget har behandlet, har udarbejdet energimærker med fejl i, heraf to med væsentlige fejl. En inddragelse af [klager]'s godkendelse, vil derfor have til formål at sikre, at der udarbejdes korrekt udvisende energimærker, når sælger eller ejendomsmægler betaler for det, hvilket må anses for tungtvejende set i lyset af bekendtgørelsens og lovens formål. Det er i den forbindelse af mindre betydning, at ordningen udløber 31. december 2005 således at den tid ...[klager] forhindres i at udarbejde energimærker bliver mindre end én måned.

Det er desuden udvalgets opfattelse, at hensynet til at alle godkendte energikonsulenter behandles lige tilsiger, at enhver som er godkendt som energikonsulent, kan få inddraget sin godkendelse af udvalget, såfremt der tale om tilstrækkeligt kritisable forhold. Det er med andre ord udvalgets opfattelse, at alene det forhold, at energimærkningsordningen udløber den 31. december 2005, ikke i sig selv er en begrundelse for at udvalget bør vise tilbageholdenhed med at inddrage en energikonsulents godkendelse, hvor dette i øvrigt ville være rimeligt.

Udvalget lægger i den forbindelse vægt på, at det er udvalgets opgave at kontrollere kvaliteten af energimærker i hele den periode som energimærkeordningen eksisterer.

Som det fremgår af den ovenfor citerede afgørelse fra Energiklagenævnet, nævnets j.nr. 521-38, finder nævnet at "der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisk faglig virksomhed". Det er umiddelbart Registreringsudvalgets opfattelse, at der i de kontrollerede sager i flere tilfælde er tale om tilstrækkeligt grove fejl til, at det vil være proportionelt at inddrage ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent. Der er derfor efter udvalgets opfattelse ikke strid mellem Energiklagenævnets retningslinier og den konkrete sag i dette spørgsmål.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 7 af 28

Udvalget har ligeledes overvejet hvorvidt mindre indgribende midler ville være tilstrækkelige for at tilgodese de hensyn, som taler for inddragelse af godkendelsen. Dette er ikke tilfældet efter udvalgets opfattelse. Udvalget lægger vægt på at energikonsulenten udarbejder mange rapporter, men at alle tre rapporter som udvalget har kontrolleret, har været fejlbehæftede. Det vil derfor ikke være tilstrækkeligt at tildele energikonsulenten en advarsel på baggrund af fejlene i den kontrollerede rapport.

De almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse, bevirker derfor ikke, at Registreringsudvalget er forhindret i at inddrage ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent."

Citat slut.

Du har den 23. november 2005 fremsendt dine kommentarer til Registreringsudvalgets varslings af 17. november 2005. Dine kommentarer angår følgende forhold:

1. Der var ved første kontrol tale om mindre fejl, herunder fejl i opmålingen af ejendommen. Energimærket er ikke fejlbehæftet i væsentlig grad.
2. Der var ved anden kontrol tale om en simpel læsefejl, som medførte at der ikke blev anbefalet at efterisolere. Energimærket er ikke fejlbehæftet i væsentlig grad.
3. Der var ved tredje kontrol fejl der skulle afstedkomme et nye energimærke, der bl.a. skyldes manglende rettelser af tidligere indtastninger. Fejlene skyldes tastefejl og er ikke udtryk for en

generel mangelfuld arbejdsindsats på ejendommen. Alene dette energimærke er fejlbehæftet i væsentligt omfang.

4. Du har ikke på noget tidspunkt modtaget klager eller lignende fra kunder.

5. Det forekommer ikke rimeligt, at alle tre energimærker er angivet at være "meget fejlbehæftede", hvor det påpeges at det første kontrollerede energimærke alene indeholdt mindre væsentlige fejl.

6. Du har iværksat en skærpet egenkontrol for indberetning for at undgå yderligere fejl.

7. En inddragelse af din godkendelse som energikonsulent vil være unødigt hård, da udarbejdelse af energimærker udgør et væsentligt grundlag for din forretning.

8. Du har gentagne gange søgt om at komme på kursus i EK-pro, men disse kurser er ikke blevet iværksat.

9. Såfremt udvalget ønsker en sanktion anmoder du om at inddragelsen ikke får længere varighed end én måned.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 8 af 28

Sekretariatet for Energimærkning har i et svar til dig af 24. november 2005 bl.a. angivet følgende:

"Sekretariatet for Energimærkning kan dog umiddelbart bekræfte, som du selv påpeger, at der er tale om en fejl i høringskrivelsen af 17. november 2005. Det er således ikke korrekt, når det af side 4 fremgår, at alle tre rapporter som udvalget har kontrolleret, har været meget fejlbehæftede. Som det fremgår andetsteds af notatet og af det vedlagte materiale, har Registreringsudvalget besluttet at der i to tilfælde var tale om væsentlige fejl og i et tilfælde tale om mindre væsentlige fejl."

Registreringsudvalgets bemærkninger:

Udvalget bemærker vedrørende de 3 afgjorte kontroller, at en godkendt energikonsulent selv bærer ansvaret for, at de rapporter, som vedkommende udarbejder, er korrekte. Såfremt fejl i en rapport kan henføres til manglende omhyggelighed, må vægten af denne fejl ses i lyset hvor høj en grad af forsømmelighed fejlen skyldes.

Det er således udvalgets opfattelse, at alle tre energimærker ikke er udført med den tilstrækkelige omhyggelighed, som kan kræves af en godkendt energikonsulent. Som det fremgår af udvalgets varsling, finder udvalget at fejlene sammenlagt er til-

strækkelige til, at det vil være proportionelt at inddrage din godkendelse som energikonsulent.

Udvalget ser positivt på det forhold, at du har indført en skærpet egenkontrol af egne energimærker. Det er imidlertid ikke et forhold, som efter udvalgets opfattelse kan opveje de tre fejlbehæftede energimærker.

Som det fremgår af varslingsskrivelsen af 17. november 2005, finder udvalget ikke at mindre indgribende midler vil være tilstrækkelige til at tilgodese de hensyn, som taler for en inddragelse af godkendelsen. Udvalget har noteret, at antallet af udarbejdede energimærker tilsiger at udarbejdelse af energimærker udgør et ikke uvæsentligt grundlag for din forretning. Udvalget finder imidlertid ikke, at en mindre indgribende foranstaltning vil være tilstrækkelig.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 9 af 28

Udvalget lægger i den forbindelse vægt på, at alle tre kontrolrede energimærker har indeholdt fejl, at du blev tildelt en advarsel ved udvalgets afgørelse af 9. juli 2004, at det senest kontrolrede energimærke indeholdt meget væsentlige fejl, samt at to væsentlige fejl og en mindre væsentlig fejl efter udvalgets praksis kan være proportionelt med inddragelse af en godkendelse som energikonsulent.

Udvalget har på den baggrund besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent. Dette betyder at du bedes afslutte og indberette alle ingangværende sager om udarbejdelse af energimærker inden den 16. december 2005. Herefter vil Sekretariatet for Energimærkning registrere dig som ophørt som energikonsulent. [...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har klager i brev af 16. december 2005 anført:

"[...]

I forbindelse med modtagelse af brev fra Registreringsudvalget for Energimærkning omhandlende inddragelse af min godkendelse som energikonsulent skal jeg hermed venligst påklage den trufne afgørelse.

Det anmodes om at klagen får opsættende virkning da inddragelsen har stor forretningsmæssig betydning og det tillægges væsentlig betydning for min fremtidige forretning at jeg kan fort-

sætte som energikonsulent i ny ordning som sandsynligvis træder i kraft den 01-04-2006.

Der klages over selve grundlaget for en inddragelse ligesom det skal påtales en sammenligning vedr. en sag Jeres j.nr. 521-15 hvor en energikonsulent har frtaget sin godkendelse p.g.a. opkrævning af honorar for et energimærke der ikke blev udarbejdet, idet forholdene ikke på nogen måde er sammenlignelige.

Som det vil fremgå af sagens akter har jeg udarbejdet et energimærke med mindre fejl samt udarbejdet et energimærke hvor der i det væsentlige var en læsefejl som afstedkom at der ikke blev beregnet rentabilitet for efterisolering i tagrum, men dog skriftligt givet rådgivning om efterisolering i tagrum og endelig et energimærke hvor der i det væsentlige var en tastefejl som afstedkom et fejlbehæftet energimærke.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 10 af 28

Det findes magtpåliggende at oplyse at den nævnte tastefejl består i at programmet ved genberegning af areal sletter alle tidligere indtastede værdier og laver dem om til standardværdier.

Hvis energikonsulenten herefter glemmer at genindtaste de korrekte værdier fremstår energimærket som fejlbehæftet.

I det konkrete tilfælde skulle jeg ikke have foretaget en genberegning.

På basis af de nævnte fejl findes en inddragelse af godkendelse som energikonsulent at være unødigt hård idet jeg har udarbejdet nye korrekte erstatningsenergimærker som er tilsendt ejere af de 2 omtalte ejendomme.

Sanktionen forekommer endvidere særdeles hård taget i betragtning af at en læsefejl og en tastefejl sandsynligvis i ny og næ kan forekomme for de fleste og da i særdeleshed i et program som EK-pro som professionelt har vist sig uhensigtsmæssig på mange måder.

Endelig finder jeg det betænkeligt at sagsbehandler for Sekretariatet for Energimærkning er den samme person (Kåre Groes) som også er sagsbehandler for Registreringsudvalget da dette ikke synes at give en objektiv vurdering af sagsforløbet og hvor det ikke vides om Registreringsudvalget for Energimærkning selv har vurderet sagen.

Det skal afslutningsvis oplyses at nuværende ordning bringes til ophør omkring 01-04-2006 og erstattes at ny ordning hvor der vil være nyt programmel og at der inden påbegyndelse af udarbejdelse af energimærker vil være obligatoriske kurser som angiver fremtidige regler for de nye energikonsulenter.

I forbindelse med den sidste markkontrol har jeg etableret en ny egenkontrol som er skærpet således både læse og tastefejl ikke gentages.

Dette er sket ved udarbejdelse af nyt markskema med afkrydsning og kontrol af kladdeudskrifter hvor oplysninger sammenholdes med punkterne i det udfyldte markskema.

Det skal i denne forbindelse oplyses at min nye og skærpede egenkontrol naturligt vil fortsætte under en ny ordning idet jeg er bekendt med at købere har krav på retvisende energimærker.

Sagen drejer sig således basalt om at jeg evt. fratages muligheden for at deltage i den nye ordning da mine muligheder for at blive godkendt i den nye ordning vil blive frataget mig.

På basis af ca. 380 udførte energimærker gennem de sidste 3 år synes dette ikke rimeligt i betragtning af at jeg i øvrigt ikke har modtaget klager eller indsigelser vedr. allerede udførte energimærker.

[...]"

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen afgav ved brev af 15. maj 2006 følgende bemærkninger til klagen:

"[...]

Under henvisning til Energiklagenævnets brev af 2. januar 2006 fremsender Energistyrelsen hermed sine bemærkninger til ovenstående klage.

Der vedlægges kopi af sagens akter.

Det bemærkes, at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme frem til og med 31. december 2005 har været bemyndiget til at træffe afgørelser i klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energikonsulenters ydelser. Fra

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 11 af 28

1. januar 2006 færdigbehandles disse sager af Energistyrelsen, jf. § 50 i bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005 om energimærkning af bygninger.

Energistyrelsens kommentarer til klagen

Konsulentens klage jf. brev af 16. december 2005 indeholder følgende punkter:

1. At en sammenligning med j.nr. 521-15 ikke er sammenlignelig med denne sag.
2. At der er udarbejdet energimærke med væsentlig fejl, men at dette skyldes en læsefejl.
3. At der i ovenstående energimærke (klagepunkt 2) ligeledes var givet skriftligt rådgivning om efterisolering i tagrum.
4. At der er udarbejdet energimærke med en væsentlig fejl, men at dette skyldes en tastefejl.
5. At tastefejlen i ovenstående energimærke (klagepunkt 4) består i, at programmet ved genberegning af areal sletter alle tidligere indtastede værdier og laver dem om til standardværdier.
6. At inddragelse synes unødigt hård, idet der er udarbejdet nye korrekt Energimærkerapporter for de to ovenstående ejendomme (klagepunkt 2 og 4).
7. At inddragelse synes unødigt hård, idet læsefejl og tastefejl forekommer, i specielt i programmet EK-pro, der professionelt set er uhensigtsmæssig.
8. At det er betænkeligt, at det er samme sagsbehandler i Sekretariat for Energimærkning og Registreringsudvalget, og det således ikke vides, om Registreringsudvalget selv har vurderet sagen.
9. At energikonsulenten har etableret ny egenkontrol.
10. At det på basis af 380 udførte energimærker gennem de sidste 3 år ikke synes rimeligt at inddrage godkendelse som energikonsulent, taget i betragtning at energikonsulenten ikke i øvrigt har modtaget klager eller indsigelser vedrørende allerede udførte energimærker.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 12 af 28

Ad klagepunkt 1: At en sammenligning med j.nr. 521-15 ikke er sammenlignelig med denne sag

De to sager, der sammenlignes med, har begge tidligere været behandlet af Energiklagenævnet. Dette er den primære grund til, at de er udvalgt, da Energiklagenævnet på tidspunktet ikke havde behandlet mange sager om inddragelser, og disse to sager

udgjorde grundlaget for, hvad Registreringsudvalget vidste, var nok til inddragelse.

Ad klagepunkt 2: At der er udarbejdet energimærke med væsentlig fejl, men at dette skyldes en læsefejl.

Det antages, at der er tale om markkontrollen af Energimærke-rapport E [...], ejendommen [...].

Energikonsulenten bærer selv ansvaret for de Energimærkerapporter, energikonsulenten udarbejder. Er der faktuelle fejl i registreringerne i rapporten, ser Energistyrelsen på, hvorvidt den faktuelle fejl kan henføres til energikonsulentens forsømmelighed. En faktuel fejl, der eventuelt skyldes en læsefejl, må henføres til energikonsulentens forsømmelighed i form af manglende omhyggelighed i indtastningen.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 13 af 28

Der er tillige tale om 3 fejl i Energimærkerapporten – her i citat fra afgørelse af 9. juli 2004:

1. *Du har sat CO₂ for Holsted Fjernvarme til 0, det korrekte er 171 g/kWh.*
2. *Du har i vandprisen ikke medtaget vandaflædningsbidraget og den faste afgift. Vandledningsbidraget er 20,-kr/m³ incl. moms, altså i alt 30,-kr/m³ vand og den faste afgift er 375, kr/år incl. moms.*
3. *I energiplanen mangler du investering til mere isolering (150 mm) for "etageadskillelse mod uopvarmet loftsrum" – Rentabilitet 1,84.*

Fejlen i CO₂-udslippet udgør en forskel i forhold til det korrekte niveau CO₂ på 100 procent, mens fejlen i vandprisen udgør en fejl på 59 procent i forhold til den korrekte pris.

Ad klagepunkt 3: At der i ovenstående energimærke (klagepunkt 2) ligeledes var givet skriftligt rådgivning om efterisolering i tagrum

Det er i energiplanen, at brugeren af Energimærkerapporten kan finde en skønnet pris samt rentabiliteten i investeringen til yderligere isolering. Af lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger fremgår bl.a., at en Energimærkerapport fremkommer med forslag til besparelser, dog under hensyntagen til rentabilitet og tekniske muligheder. Dette fremgår ligeledes af Håndbogens kapitel 2.1, side 1-2 af 4.

I konklusionen på forsiden af Energimærkerapporten, har energikonsulenten anført ” Der er ingen rentable besparelsesforslag”. På side 1 herefter har energikonsulenten anført: ”Der er gode muligheder for efterisolering på loftet (dette er dog ikke aktuelt rentabelt)”. Energistyrelsen antager, at det er denne sætning der henvises til som skriftlig rådgivning om efterisolering i tagrum.

Der står for det første på forsiden af Energimærkerapporten, at der ikke er nogle rentable besparelsesforslag, mens der på side 1 står det samme – at det ikke er rentabelt at efterisolere på loftet. Det er fejlen – det er rentabelt at efterisolere på loftet, og dette skal rettelig stå under besparelsesforslag, hvor rentabiliteten kan ses.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 14 af 28

Ad klagepunkt 4: At der er udarbejdet energimærke med en væsentlig fejl, men at dette skyldes en tastefejl.

Det antages, at der er tale om markkontrollen af Energimærkerapport E [...], ejendommen [...].

Energikonsulenten bærer selv ansvaret for de Energimærkerapporter, energikonsulenten udarbejder. Er der faktuelle fejl i registreringerne i rapporten, ser Energistyrelsen på, hvorvidt den faktuelle fejl kan henføres til energikonsulentens forsømmelighed. En faktuel fejl, der eventuelt skyldes en tastefejl, må som en læsefejl henføres til energikonsulentens forsømmelighed i form af manglende omhyggelighed, i dette tilfælde i indtastningen.

Hertil kommer, at der er tale om 4 fejl:

1. *Konsulenten har registreret 34 m² ”30 cm efterisoleret hulmur”
Sekretariatet har registreret 63 m² ”30 cm efterisoleret hulmur”*
2. *Konsulenten har ikke beskrevet ”vinduer og glasdøre” i henhold til bilag 9 i Håndbog for Energikonsulenter 2004.*
3. *Konsulenten har registreret fjernvarmeinstallationen og varmtvandsbeholderen i kæl-der med en b-faktor på 0,8. B-faktoren er 0,0 i henhold til bilag 17 i Håndbog for Energikonsulenter 2004.*
4. *Konsulenten har registreret 20,0 m (10 mm isolering) varmerør i kælder.
Sekretariatet har registreret 15,0 m (10 mm isolering) 30,0 m (uisoleret) varmerør i kælder.*

Disse fejl udgør en forskel i bruttovarmeforbrug på 41 procent om året, og der er således tale om en væsentlig fejl, der kan henføres til energikonsulentens forsømmelighed.

Ad klagepunkt 5: At tastefejlen i ovenstående energimærke (klagepunkt 4) består i, at programmet ved genberegning af areal sletter alle tidligere indtastede værdier og laver dem om til standardværdier.

Når der oprettes et nyt energimærke i beregningsprogrammet EK-PRO, er der en hjælpefunktion, som man kan vælge at bruge. Denne hjælpefunktion går ud på, at programmet ud fra en beskrivelse af husets størrelse, plan og årgang – genererer data for et typisk hus med samme beskrivelse. Hjælpefunktionen gør, at alle de linier, man typisk har brug for, allerede er lavet, og man går da alle linier igennem, og indtaster de data der blev registreret under besigtigelsen, og udarbejder således en Energimærke-rapport.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 15 af 28

Hjælpefunktionen er ganske frivillig, og man behøver således ikke at bruge funktionen. Hvis man har indtastet alle sine egne værdier, og da vælger at bruge hjælpefunktionen efterfølgende, da fungerer hjælpefunktionen på samme måde: Der laves automatisk en beregning ud fra beskrivelsen som angivet ovenfor, og tidligere værdier laves om i forhold til et typisk hus ud fra beskrivelsen. Funktionen er ment som en hjælp, men finder man at denne ikke er en hjælp, kan man vælge at lade være med at bruge den.

Hvis der er tale om, at energikonsulenten har valgt at bruge hjælpefunktionen, efter han har indtastet alle sine egne registreringer, da burde han vide, hvorledes hjælpefunktionen fungerer, ligesom energikonsulenten uagtet burde have opdaget dette, da netop alle værdier ændrer sig. Hertil kommer, at det er energikonsulentens eget ansvar at kende og kunne bruge det beregningsprogrammel, han har valgt at bruge, og som er nødvendigt at kende i et virke som energikonsulent.

Herudover henvises til klagepunkt 4.

Ad klagepunkt 6: At inddragelse synes unødigt hård, idet der er udarbejdet nye korrekt Energimærkerapporter for de to ovenstående ejendomme (klagepunkt 2 og 4).

Inddragelsen finder sted, da Registreringsudvalget har vurderet, at energikonsulentens forsømmelighed i forbindelse med udarbejdelsen af de i alt 3 kontrollerede Energimærkerapporter er af en sådan karakter, at den eneste måde at sikre, at der udarbejdes korrekte og retvisende Energimærkerapporter, er ved at inddrage konsulentens godkendelse som energikonsulent. I forbindelse med den første væsentlige fejl, fik energikonsulenten en advarsel, hvorefter energikonsulenten fik yderligere en væsentlig fejl i den næste kontrollerede Energimærkerapport. Hertil kommer, at der er tale om fejl i alle tre sager, som er blevet kontrolleret over en to-årig periode.

Energistyrelsen finder ikke, at udarbejdelse af nye og korrekte Energimærkerapporter til erstatning for de væsentligt fejlbehæftede rapporter, ændrer ved grovheden af forsømmeligheden i de i alt 3 Energimærkerapporter, som er blevet kontrolleret, og det er på baggrund af denne forsømmelighed, at inddragelsen af godkendelsen som energikonsulent finder sted.

Ad klagepunkt 7: At inddragelse synes unødigt hård, idet læsefejl og tastefejl forekommer, i specielt i programmet EK-pro, der professionelt set er uhensigtsmæssig.

Principielt kan energikonsulenten frit vælge, om han vil bruge et beregningsprogram, og i så fald, hvilket beregningsprogram han vil bruge, så længe dette lever op til de i bilag 2-6 anførte produktkrav. Hvis energikonsulenten vælger at bruge et af Sekretariatet ikke-godkendt program, vil energikonsulenten kontrolleres oftere. Der er i øjeblikket to af Sekretariatet testede og godkendte programmer på markedet, EK-PRO og TM-Energi.

Det er energikonsulenten selv, der bærer ansvaret for de Energimærkerapporter, energikonsulenten udarbejder. Det er ligeledes energikonsulentens ansvar at tilegne sig den viden, der skal til, for at kunne håndtere det beregningsprogram, der anvendes til udarbejdelsen af energimærker. En faktuel fejl, der eventuelt skyldes en læsefejl eller tastefejl må henføres til energikonsulentens forsømmelighed i form af manglende omhyggelighed og eventuelt manglende kendskab til at bruge det beregningsprogram, han frivilligt kan vælge at bruge i sit arbejde.

Herudover henvises til klagepunkt 5.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 16 af 28

Ad klagepunkt 8: At det er betænkeligt, at det er samme sagsbehandler i Sekretariat for Energimærkning og Registreringsudvalget, og det således ikke vides, om Registreringsudvalget selv har vurderet sagen.

Det er Energistyrelsens vurdering, at sagsbehandlingen fuldt ud lever op til både de tekniske og juridiske krav, der med rette kan stilles.

Først og fremmest skal det siges, at Sekretariat for Energimærkning af små ejendomme var sekretariat for Registreringsudvalget.

21. maj 2007
J.nr.: 521-85
Eksp.nr.: 29034
ASC-EKN

Som Sekretariat for Registreringsudvalget foretog Sekretariatet den indledende sagsbehandling og påså at sagen var oplyst i tilstrækkeligt omfang, således at der i henhold til gældende offentlig ret kunne træffes en korrekt og retvisende afgørelse.

Side 17 af 28

Heri ligger også, at den juridiske sagsbehandler i Sekretariatet i nødvendigt omfang gennemgik klagens indhold og de af energikonsulenten afgivne oplysninger sammen med en teknisk medarbejder, der har indsigt i de byggetekniske og energimæssige forhold, som danner grundlag for en korrekt energimærkning, der levede op til energimærkningsordningens formål og retningslinier.

Den tekniske medarbejder var typisk enten Sekretariatslederen, som er uddannet arkitekt og godkendt energikonsulent, eller markkontrollanten, som er uddannet bygningskonstruktør og har udført adskillige hundrede kontroller af energimærkninger over de sidste år.

Som led i vurderingen af en klagesag og udarbejdelse af indstilling til Registreringsudvalgets Formandskab sørgede Sekretariatets sagsbehandlere for, at den konkrete sag blev behandlet i overensstemmelse med gældende lovgrundlag, retningslinier (Håndbogen) og administrativ praksis ved udvalget og Energiklagenævnet.

Såfremt en afgørelse vedrørte principielle forhold, som udvalget ikke tidligere havde taget stilling til, blev denne behandlet som sådan, dvs. man var særligt opmærksom på at denne afgørelse kunne være retningsgivende for følgende afgørelser.

Sekretariatets indstilling blev sendt til Formandskabet for Registreringsudvalget sammen med Sekretariatets konkrete kommentarer til sagen, f.eks. såfremt man ønskede at Formandskabet – udover at forholde sig til afgørelsen som sådan og materialet i sagen – var særligt opmærksom på givne forhold, som Sekretariatet var i tvivl om, eller mente der skulle træffes principiel afgørelse om.

Når Formandskabets kommentarer til indstillingen var indarbejdet i denne, blev Formandskabets indstilling sendt til alle medlemmerne af Registreringsudvalget til skriftlig votering. For at sikre, at udvalgsmedlemmerne var i besiddelse af alt nødvendigt materiale vedrørende sagens indhold, kopieres relevante passager fra korrespondancen i sagen direkte ind i afgørelsen. Dette var med til at øge længden af afgørelsen. Samtidig sikrede det, at udvalgets medlemmer gennem læsningen af afgørelsen forholdt sig til alle dele af det materiale, der lå til grund for denne.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 18 af 28

Denne fremgangsmåde var valgt for at sikre retssikkerheden hos klager og energikonsulent derved, at alle forhold i den konkrete sag fremgik af afgørelsen. Den særdeles lange og detaljerede afgørelse er desuden fremkommet efter revision af Registreringsudvalgets sagsbehandling, som følge af en afgørelse fra Energi-klagenævnet (Energiklagenævnets afgørelse af 6. december 2004, EKN j.nr. 521-14).

Herefter inddeles alle vurderinger af klager i to dele: (1) Om der er konkrete fejl i rapporten, og (2) om fejlen skyldes energikonsulentens forsømmelighed.

Det var denne afvejning, som Registreringsudvalget foretog for hvert enkelt punkt i en klagesag. Muligvis forekommer ordet ”forsømmelighed” voldsomt, når man som energikonsulent læser en afgørelse. Det er ikke desto mindre ment som en parameter for, om den faktuelle fejl skal tilskrives energikonsulenten eller ej.

Det var således indstillingen til den endelige afgørelse, der blev forelagt Formandskabet / udvalgets medlemmer, og som blev redigeret i overensstemmelse med kommentarer fra Formandskab og/eller medlemmer af udvalget. Denne fremgangsmåde var både praktisk og retssikkerhedsmæssigt korrekt, idet den sikrede, at udvalgets medlemmer kommenterer afgørelsen i sin endelige udformning.

Medlemmernes skriftlige votering foregik via et særligt forum, så alle medlemmer kunne se og kommentere hinandens kommentarer. Når der var afgivet stemmer fra et flertal af udvalgets medlemmer kunne sagen afgøres. Såfremt et flertal af de medlemmer, der afgav stemmer, havde enslydende kritik af indstillingen, blev disse optaget i den endelige afgørelse.

Sager om inddragelse blev typisk behandlet til møder, hvor Registreringsudvalget fysisk mødtes og diskuterede sagerne.

Energistyrelsen finder således, at afgørelsen er sket på et tilstrækkeligt og korrekt grundlag, og at sekretariatet som sekretariat for Registreringsudvalget netop har sagsbehandlet, mens Registreringsudvalget har truffet afgørelse.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 19 af 28

Ad klagepunkt 9: At energikonsulenten har etableret ny egenkontrol.

Inddragelsen finder sted på baggrund af de tre fejlbehæftede Energimærkerapporter, og finder ikke, at en eventuel ny egenkontrol kan opveje disse fejl. Energiforskeren fik i 2003 konstateret en mindre væsentlig fejl i en Energimærkerapport, og i 2004 fik konsulenten en advarsel, hvilket Energistyrelsen ikke finder, affødte en tilstrækkelig effektiv egenkontrol, da Sekretariatet for Energimærkning igen i 2005 ved en markkontrol konstaterede, at energikonsulenten havde udarbejdet en væsentlig fejlbehæftet Energimærkerapport.

Ad klagepunkt 10: At det på basis af 380 udførte energimærker gennem de sidste 3 år ikke synes rimeligt at indtage godkendelse som energikonsulent, taget i betragtning at energikonsulenten ikke i øvrigt har modtaget klager eller indsigelser vedrørende allerede udførte energimærker.

Ud fra tilfældig udvalgte Energimærkerapporter er der ved markkontroller af de udvalgte Energimærkerapporter fundet fejl i alle 3 rapporter, heraf 2 med væsentlige fejl. De 3 markkontroller udgør i alt knap 1 procent af de i alt 376 Energimærkerapporter energikonsulenten har udarbejdet i 2003, 2004 og 2005 indtil inddragelsen af godkendelsen som Energiforsker.

Energikonsulenten havde allerede modtaget en advarsel, da endnu en væsentlig fejlbehæftet Energimærkerapport kontrolleres, og energikonsulenten burde ud fra Registreringsudvalgets praksis have fået endnu en advarsel, men det blev besluttet, at det ikke var formålstjenstligt at uddele endnu en advarsel..

Energistyrelsen er klar over, at der er tale om et højt antal udførte energimærker, men finder ikke, at dette alene er grund til ikke at inddrage godkendelsen som energikonsulent, og finder, at det er tungtvejende i afgørelsen, at det primære formål er at sikre, der udarbejdes korrekte energimærker. I 3 tilfældigt udvalgte kontroller af energikonsulenten er der fundet fejl, og i 2 af disse væsentlige fejl, og Energistyrelsen finder, at mindre indgribende midler end en inddragelse af godkendelsen som energikonsulent ikke vil være tilstrækkeligt til at sikre ordningens formål, da der er tale om gentagen kritisabel faglig virksomhed, heraf flere væsentlige fejl. Energistyrelsen finder derfor, at inddragelsen er proportionel med den forsømmelighed, som energikonsulenten har udvist i sit virke.

[...]"

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 20 af 28

Supplerende bemærkninger fra klager

Klager afgav ved brev af 1. juni 2006 følgende afsluttende bemærkninger til sagen:

"[...]

I forbindelse med modtagelse af svarbrev fra Energistyrelsen skal jeg venligst indledningsvis påpege at den gamle ordning er nedlagt og at der nu er tale om en ny ordning, hvor jeg har været på det obligatoriske kursus samt brugt megen tid på at sætte mig ind i den nye håndbog, samt de nye regler og bekendtgørelser, og at der således er tale om en anden og ny situation.

Jeg har til orientering vedlagt kopi af brev fra Energistyrelsen som dokumentation for gennemførelse af opgraderingskurset.

For så vidt det gælder den konkrete svarskrivelse fra Energistyrelsens side har jeg valgt at følge den allerede opsatte disponering fra styrelsens side, idet jeg i øvrigt henviser til tidligere korrespondance.

1. Det fastholdes at de to sager ikke er sammenlignelige uagtet at der ikke er behandlet mange sager om inddragelse.

2. Vedr. [...] skal det oplyses at vandprisen blev oplyst af sælger og er rigtig nok, men at der mangler pris for vandaflledning samt at C02 var sat til 0 i EK-Pro programmet.

Det skal i denne forbindelse oplyses at mange C02 værdier i Ek-Pro programmet var sat til 0 eller var fejlbehæftede på anden måde på daværende tidspunkt.

Der er tidligere redegjort for at jeg læste forkert vedr. rentabilitetsgrad for så vidt det gælder efterisolering i tagrum, men at der i øvrigt ikke var fejl i energimærket m.h.t. arealer og isole-ringstykker med videre.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

3. Kommentarerne vedr. pkt. 3 forekommer irrelevante i den forbindelse at forholdet er søgt forklaret ved at der er tale om en læsefejl.

Side 21 af 28

Dette ændrer dog ikke ved at der faktisk er gjort opmærksom på at det er en god ide at efterisolere i tagrummet.

4. Forholdet er allerede delvis accepteret og det er oplyst at der er gjort tiltag til en ændret og skærpet egenkontrol for at forhindre fejlindtastninger.

Som tidligere oplyst er der udarbejdet et nyt korrekt energimærke som er tilgået køber.

5. I forbindelse med Energistyrelses forklaring om hjælpefunktioner i Ek-Pro skal det oplyses at jeg er klar over denne hjælpefunktion, men at fejlen faktisk opstod ved at jeg telefonisk talte med sælger om div. forhold vedr. energimærket hvor jeg i løbet af samtalen ændrer nogle værdier for at oplyse ham om betydningen af disse ændringer og hvor jeg så afslutningsvis tankeløst benytter mig af Ek-Pro's hjælpefunktion for at genskabe den oprindelige indtastning.

6. Det fastholdes at det er en unødigt hård sanktion Energistyrelsen ønsker i denne sag.

7. I forbindelse med at det oplyses at energikonsulenterne selv bærer ansvaret for at kunne håndtere det beregningsprogram der anvendes til udarbejdelsen af energimærker skal det oplyses at jeg 2 gange tidligere har tilmeldt mig kursus i Ek-Pro men at disse kurser blev aflyst af udbyder.

Det skal endvidere oplyses at ERFA-gruppe Esbjerg som jeg er medlem af, forgives har søgt at få Uffe Groes som har udarbejdet EK-Pro til fortælle om programmet.

Uagtet at energikonsulenterne selv barer ansvaret for udarbejdelsen af energimærker har Energistyrelsen det overordnede ansvar for at udbydere af godkendte programmer lever op til brugbare og korrekte programmer som skal være fri for fejl før de sælges til energikonsulenterne.

21. maj 2007

Eftersom der til stadighed er fejl i Ek-Pro kan det konstateres at Energistyrelsen ikke har levet op til sit ansvar da man har godkendt/anerkendt programmel som er fejlbehæftet..

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Ved udarbejdelse af energimærker bliver alle faste data (data som udbyder allerede har indtastet) nødvendigvis kontrolleret for fejl og i denne proces kan der desværre ske at energikonsulenten selv kommer til at lave en fejl som er beklagelig men sandsynligvis uundgåelig.

Side 22 af 28

8. Det fastholdes at det findes betænkeligt at det er den samme person som foretager sagsbehandlingen for både Registreringsudvalget og Sekretariatet og at sagsbehandlingen derfor ikke er sket på et tilstrækkeligt og korrekt grundlag.

Det fremgår ikke af mine oplysninger at Registreringsudvalget har været aktive i sagen om at fratage mig godkendelse som energikonsulent.

9. Det fastholdes at etablering af ny egenkontrol opvejer de fejl der er begået og at jeg i øvrigt er blevet mere påpasselig og har bedre erfaring med Ek-Pro, som snart erstattes af nyt og forhåbentlig mere fejlfrit programmel.

10. En fratagelse af godkendelse som energikonsulent vil have betydelig økonomisk indvirkning da flere kunder netop søger bygningssagkyndige som også er godkendte energikonsulenter, da der her vil kunne opnås en besparelse ved en samlet udførelse af energimærker og tilstandsrapporter.

Det betyder altså også at en væsentlig del af tilstandsrapporterne falder bort, hvilket i sin konsekvens betyder at jeg tillige i et omfang fratages muligheden for at udarbejde tilstandsrapporter som udgør det væsentligste grundlag for min forretning.

Det skal afslutningsvis bemærkes at Registreringsudvalget har afvejet praksis ved ikke at tildele endnu en advarsel.

Som tidligere oplyst finder jeg, ligesom Energistyrelsen, at det er vigtigt at der udarbejdes retvisende og korrekte energimærker og kan oplyse at det vil have en negativ effekt på min forretning såfremt det generelle billede var at der ikke blev udført arbejde af høj kvalitet.

Det er min opfattelse af de af mig udarbejdede energimærker generelt har en høj kvalitet og at de bliver brugt af huskøbere til deres formål.

21. maj 2007
J.nr.: 521-85
Eksp.nr.: 29034
ASC-EKN

Det skal afslutningsvis oplyses at det bestrides, at der er tale om 3 tilfældige udvalgte kontroller da jeg er vidende om at Sekretariatet på forhånd havde udset sig [...] til kontrol p.g.a. af de få m2 hulmur der var registreret i energimærket, et forhold markkontrolløren oplyste mig om i forbindelse med markkontrollen.

Side 23 af 28

På grund af indberetningsmetoden er det muligt for Sekretariatet at udse sig energimærker som er afvigende fra normerne og derfor er det muligt at udse sig en speciel ejendom til kontrol hvor man på forhånd ved at der er en fejl.

Det er således ikke nødvendigvis tilfældige energimærker der bliver udtaget til kontrol og forholdet fortæller ikke noget om at der generelt er fejl i de energimærker jeg har udarbejdet.

Energistyrelsens afsluttende kommentar om at inddragelsen er proportionel med den forsømmelighed som energikonsulenten har udvist i sit virke, anskueliggør at Energistyrelsen ikke er klar over hvilket konsekvenser beslutningen har, og det anmodes om at Energiklagenævnet ser bort fra Energistyrelsens sidste betragtninger.

[...]"

Supplerende bemærkninger fra Energistyrelsen

Energistyrelsen afgav ved brev af 6. juli 2006 følgende afsluttende bemærkninger til klagen:

"[...]

Energistyrelsen skal knytte følgende kommentarer til ...[klager]'s brev af 1. juni 2006:

Punkt 7:

Der har i ordningen ikke været krav om anvendelse af et bestemt beregningsprogram. Det gentages derfor, at det er Energikonsulentens ansvar at kunne håndtere nødvendige værktøjer til udarbejdelse af energimærket, herunder et beregningsprogram. For så vidt angår eventuelle fejl i indberetningsprogrammet kan oplyses, at det daværende sekretariat for energimærkning løbende har haft kontakt til udbyderne af beregningsprogrammer for at sikre, at programmerne fungerer korrekt.

Punkt 8:

Det er, som det også fremgår af Energistyrelsens allerede fremsendte bemærkninger i sagen, Registreringsudvalget for energimærkning af små ejendomme, der har afgjort sagen om inddragelse af godkendelse som Energikonsulent. Sekretariatet har alene indstillet sagen til afgørelse i udvalget.

Punkt 10:

Det har været en af Registreringsudvalgets vigtigste opgaver at sikre, at der udarbejdes korrekte og retvisende Energimærkerapporter, så brugerne kan have tillid til ordningen. Det er i forbindelse med kvalitetssikringen af ordningen, at der er fundet væsentlige fejl i mærker udarbejdet af pågældende konsulent. Registreringsudvalget har fundet dem så alvorlige, at konsulenten på dette grundlag har fået inddraget sin godkendelse.

Energistyrelsen er enig i, at en fratagelse af godkendelsen som energikonsulent har økonomiske konsekvenser for den pågældende konsulent. Derfor hviler sådanne udvalgsafgørelser på en grundig forudgående sagsbehandling i sekretariatet.

[...]"

Da indholdet af Energistyrelsens afsluttende indlæg i det væsentlige er en gentagelse af, hvad styrelsen tidligere har anført under sagen, er klager ikke partshørt over indlægget, men har fået det tilsendt til orientering.

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende da Registreringsudvalget traf afgørelse, citeres:

”§ 27. Godkendelse af energikonsulenter forestås af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Stk. 2. Udvalget består af en formand og et antal andre medlemmer. Energistyrelsen fastsætter antallet af medlemmer og

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 24 af 28

udpeger disse. Et nærmere fast antal medlemmer udpeges efter indstilling af berørte forbrugere og erhvervsorganisationer. Udvalget bistås af et sekretariat.

[...]

§ 29.

[...]

Stk. 2. Energistyrelsen fastsætter udvalgenes vedtægter.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

- 1) Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter.
- 2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.
- 3) Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.
- 4) Behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

[...]

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder.”

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 25 af 28

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i to tidligere sager taget stilling til inddragelse af godkendelse som energikonsulent.

I begge tilfælde blev Registreringsudvalgets afgørelse stadfæstet

Afgørelserne (j.nr. 521-15 og 521-38) er offentliggjort på nævnets hjemmeside www.ekn.dk, i anonymiseret form.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det er berettiget, at Registreringsudvalget har inddraget klagers godkendelse som energikonsulent. Grundlaget for afgørelsen er energimærke E [...] vedrørende ejendommen [...]. Energimærket indeholdt 4 fejl, der alle ifølge Registreringsudvalget kunne henføres til klagers forsømmelighed.

Denne sag vedrører en klage over den seneste af i alt 3 sager, hvor Registreringsudvalget har kontrolleret klagers arbejde.

Det indgår i Registreringsudvalgets afgørelsesgrundlag, at udvalget i forbindelse med disse kontroller, har tildelt klager en advarsel, og at der har været fejl i alle de tre sager, som er blevet kontrolleret over en periode på 2 år.

Klager har siden 2003 udarbejdet i alt 376 energimærker, og fejlene konstateret i forbindelse med kontrollen af i alt 3 energimærker udgør i alt lidt under 1 % af de samlede udarbejdede energimærker.

Det fremgår af sagen, at klager og registreringsudvalget er enige om, at klageren udarbejdede energimærke E [...] og heri anførte følgende fejlagtige oplysninger:

1. Forkert registrering af areal af efterisoleret hulmur.
2. Manglende beskrivelse af vinduer og glasdøre.
3. Forkert registrering af fjernvarmeinstallation og varmtvandsbeholder.
4. Forkert registrering af varmerør i kælder.

I den tidligere afgørelse (j.nr. 521-38) anførte Energiklagenævnet følgende:

”Hovedhensynet ved inddragelse af godkendelsen som energikonsulent må være hensynet til ordningens rigtige virkemåde, navnlig hensynet til modtagerne af energimærkerne, der må kunne forvente, at godkendelse som energikonsulent kun besiddes af personer, der udarbejder retvisende energimærker.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 26 af 28

Over for dette hensyn står den omstændighed, at inddragelse af godkendelsen som energikonsulent kan have stor betydning for den pågældendes erhvervs- og indtjeningsmuligheder.

Loven og tilhørende bekendtgørelser indeholder ikke andre materielle eller processuelle bestemmelser om inddragelse af godkendelse end citeret ovenfor i afsnittet om retsgrundlag.

Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sådan afgørelse må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed. Dette som følge af det almindelige princip om proportionalitet.

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 27 af 28

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik. Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen.”

Disse hensyn er stadig afgørende, når der skal tages stilling til, hvilken sanktion der skal anvendes i den enkelte sag.

Efter fejlenes karakter, som medførte en afvigelse på 41 % i det årlige varmemeforbrug, finder nævnet at der er tale om væsentlige og alvorlige fejl, der må tilskrives klagerens manglende omhu ved udarbejdelse af energimærket. Klageren har derfor udvist forsømmelighed ved sit arbejde som særlig sagkyndig.

Energiklagenævnet finder, at kunne tiltræde registreringsudvalgets tidligere afgørelser af 14. november 2003 og 9. juli 2004 vedrørende klageren. Ingen af disse er påklaget særskilt.

Med det senest og delvist fejlagtige af klager udarbejdede energimærke og de tidligere delvist fejlbehæftede energimærker, alle afgivet indenfor tidsrummet 2003-2005, finder nævnet, at der er tale om et tilstrækkeligt antal sager med samlet set så væsentlige fejl, at inddragelsen af klagers godkendelse som energikonsulent kan tiltrædes.

Det forhold, at klageren efterfølgende fremsendte korrekt energimærke kan ikke ud fra et genoprettelsessynspunkt føre til andet resultat, da formålet med tilsynsordningen og sanktionerne er hensynet til, at ordningen er vel-fungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne.

Af den samme grund og efter sagens omfang kan proportionalitetshensyn ikke føre til, at sanktionen anses for urimelig hård.

Det bemærkes dog, at klager er godkendt som energikonsulent under den nye ordning, og derfor kan fortsætte sit virke, blot under et skærpet tilsyn fra Energistyrelsens side.

21. maj 2007
J.nr.: 521-85
Eksp.nr.: 29034
ASC-EKN

Det lægges til grund af de indhentede oplysninger fra Energistyrelsen om sagsbehandlingen, at den påklagede afgørelse er truffet af registreringsudvalget i overensstemmelse med reglerne i den gældende forretningsorden. Den nævnte sagsbehandler har således ikke været med til at træffe afgørelsen og har ikke haft nogen bestemmende indflydelse på sagens udfald. Hans arbejde med klagesagen kan derfor ikke føre til, at afgørelsen skulle være ugyldig eller lide af nogen mangel, der kan medføre hjemvisning til fornyet behandling hos Energistyrelsen, der har afløst registreringsudvalget.

Side 28 af 28

Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse skal stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 9. december 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. maj 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan

Nævnnsformand

/ Allan Schmidt
fuldmægtig

21. maj 2007

J.nr.: 521-85

Eksp.nr.: 29034

ASC-EKN

Side 29 af 28