

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 24. november 2005
OM	Afslag på beskikkelse som energikonsulent

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 24. november 2005 stadfæstes
------------------------------	---

Ved brev af 16. december 2005 har advokat Hans Henrik Tausen på vegne af ...[klager] indbragt Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers (herefter benævnt som Registreringsudvalget) afgørelse af 24. november 2005 for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 24. november 2005, hvor klager fik afslag på sin ansøgning om beskikkelse som energikonsulent for energimærkning af små ejendomme, idet han ikke bestod en optagelsesprøve, som han deltog i som led i ansøgningen.

Klager har til støtte for klagen navnlig gjort gældende, at han ikke har fået en specificeret udtalelse om, hvad der reelt var forkert ved den del af optagelsesprøven, som Registreringsudvalget har lagt til grund for afgørelsen, at Registreringsudvalget ikke har foretaget en konkret vurdering af klagers forståelse af beregninger af et energimærke på kvalificeret niveau, at klager ved en tidligere optagelsesprøve har dokumenteret en sådan forståelse, og at han derfor samlet set må anses for at have bestået optagelsesprøven.

Energistyrelsen fastholder afgørelsen navnlig på baggrund af, at klager alene opnåede 34 % af de mulige point i optagelsesprøvens del 2 - beregningsopgaven – hvortil der kræves opnåelse af minimum 50 % for at bestå prøven, samt at optagelsesprøven ikke kan anses for bestået ved at sammenholde resultatet med delresultater fra tidligere udførte optagelsesprøver.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 24. november 2005 citeres:

”[...]

Registreringsudvalget har truffet afgørelse om din eksamen fra det netop afholdte optagelseskursus i Middelfart.

Registreringsudvalget må desværre meddele dig, at du ikke bestod eksamen, og at du derfor på baggrund af denne eksamen ikke kan opnå godkendelse som energikonsulent under ordningen om energimærkning af små ejendomme.

Som beskrevet tidligere var kravene, at man skulle bestå hver gruppe i "multiple choice"-delen med mindst 50% korrekte svar. Man skulle ligeledes opnå mindst 50% af de mulige point i del 2 (beregningsopgaven). Endelig skal der samlet for hele eksamen opnås mindst 60% af de opnåelige point. Der kunne gives dispensation for de enkelte delkrav i del 1. såfremt man opnåede mere end 65% af de samlede opnåelige point.

I tabellen nedenfor kan du se dine opnåede point samt gennemsnittet for alle kursister.

	Gr. 1 %-rigtige	Gr. 2 %-rigtige	Gr. 3 %-rigtige	Gr. 4 %-rigtige	Del 2 – Beregning % rigtige	Samlet Res. %-rigtige
Dit resultat	80%	73%	87%	100%	34%	ikke bestået
Gennemsnit af alle kursister	78 %	68 %	79 %	84 %	58%	70%

For nærværende er det ikke muligt for Sekretariatet at oplyse, hvorvidt du får mulighed for en reeksamen, men det forventer vi ikke da denne energimærkningsordning ophører pr. 31.12.2005.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 24. november 2005 citeres:

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 2 af 10

Registreringsudvalget har besluttet at afvise din ansøgning om godkendelse som energikonsulent, idet du ikke har bestået optagelseskurset for energikonsulenter, jf. udvalgets bemærkninger ovenfor. Udvalgets afgørelse er truffet i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24. stk. 2. nr. 3.
[...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har advokat Hans Henrik Tausen i brev af 14. februar 2006 anført:

"[...]

I ovennævnte klagesag vender jeg herved tilbage, idet jeg bemærker følgende:

Ifølge Registreringsudvalgets vedtægter pkt. 3.1 behandler Udvalget ansøgninger om optagelse og godkendelse af energikonsulenter. Et af kravene til godkendelse er, at ansøgeren består en prøve.

Konsulentsekretariatet behandler ifølge samme vedtægtsbestemmelse alle ansøgninger om godkendelse, hvorefter der sker indstilling til Registreringsudvalget.

Klager er ikke bekendt med, hvorledes Konsulentsekretariatets indstilling var formuleret, idet denne ikke medfulgte de dokumenter, der blev udleveret i forbindelse med Klagers gennemførelse af aktindsigt.

Klager har ved tidligere lejlighed gennemført den pågældende prøve. Den 28. april 2005 afviste Registreringsudvalget ligeledes Klagers ansøgning om godkendelse som energikonsulent, idet Klager på daværende tidspunkt i gruppe 2 henholdsvis 3 i del 1 havde 33% rigtige i sin besvarelse. Hvad angår beregningsdelen havde Klager 63 rigtige. Jeg vedlægger kopi af registreringsudvalgets brev af 28. april 2005.

Klager gennemførte atter en prøve i november 2005. Jeg vedlægger kopi af Klagers prøveresultat.

Som det fremgår, havde Klager i del 1 i grupperne 1, 2, 3 og 4 henholdsvis 80%, 93%, 87% og 100% rigtige, mens del 2 - beregningsopgaven - beklageligvis alene blev gennemført med et resultat på 34% rigtige.

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 3 af 10

Det samlede resultat androg et gennemsnit på 66% rigtige.

I vejledningen til opgavens del 2 er anført følgende:

"Opgaven har til hensigt at teste deltagernes forståelse af beregning af et energimærke."

Klager er ikke i besiddelse af en specificeret udtalelse om hvad der reelt var forkert i besvarelsen af del 2. Det er Klagers opfattelse, at selve beregningsmetoden, der er anvendt er korrekt, således, at det kan lægges til grund, at Klager rent faktisk "har forståelse af beregning af et energimærke". Problemet er, efter Klagers opfattelse, at såfremt der ved en skrivefejl bliver indsat et forkert tal et sted i besvarelsen, vil denne fejl give sig til kende som fejl flere steder i besvarelsen, idet beregningen som helhed får et forkert grundlag.

12. juni 2007
J.nr.: 521-86
Eksp.nr.: 30733
ASC-EKN

Side 4 af 10

På Klagers vegne skal jeg derfor anmode om, at Energiklagenævnet foretager en indhentelse af fornødne materiale i relation til Klagers prøvebesvarelse, til belysning af karakteren af de oplyste fejl, som medførte, at Klager ikke bestod den pågældende prøve. Det er således Klagers opfattelse, at der ikke er foretaget en konkret vurdering af, om Klager har en forståelse af beregninger af et energimærke på kvalificeret niveau. Hertil kan henvises til, at Klager rent faktisk ved den første prøve dokumenterede en sådan forståelse på det krævede niveau.

Når dette anføres skyldes, at det næppe kan være i overensstemmelse med formålet med energimærkeordningen, at rent uheld - frem for en kvalitativ, konkret vurdering - skal være afgørende for, om prøve kan anses for "bestået", således som dette krav må skulle forstås jf. Registreringsudvalgets vedtægter.

På den baggrund skal jeg anmode om, at Klager

1. findes at have udvist fornøden forståelse af beregninger af energimærke og dermed anses for at have "bestået", jf. Registreringsudvalgets vedtægter pkt. 3.1, og dermed
 2. kan godkendes som energikonsulent.
- [...]"

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen afgav ved brev af 16. maj 2006 følgende bemærkninger til klagen:

”[...]

Under henvisning til Energiklagenævnets brev af 20. februar 2006 fremsender Energistyrelsen hermed sine bemærkninger til ovenstående klage.

Der vedlægges kopi af sagens akter.

Energistyrelsens kommentarer til klagen

Kommentarer anføres for følgende af konsulentens bemærkninger i brev af 14. december 2005:

1. De fremsendte dokumenter i forbindelse med aktindsigt
2. Klagers tidligere gennemførte prøver og praksis for bestået optagelseskursus

Ad 1: Klagers advokat anfører, at Sekretariatets indstilling ikke medfulgte de dokumenter, der blev udleveret i forbindelse med klagers gennemførelse af aktindsigt.

Til dette bemærkes, at det fremgår det af Energiklagenævnets afgørelse af 3. dec. 2004, j.nr. 521-22, at Sekretariatets indstillinger til Registreringsudvalget er interne arbejdsdokumenter. Det betyder at der ikke er aktindsigt i disse, og klageren har derfor ikke krav på at se Sekretariatets indstilling.

Ad 2: Klagers advokat anfører, at klager ved tidligere lejlighed har gennemført optagelsesprøve, og at det samlede resultat på klagers sidste prøve androg til et gennemsnit på 66 procent rigtige. Klagers advokat anfører, at det er klagers opfattelse, at denne har en forståelse af beregninger af et energimærke, idet klager ved den første prøve dokumenterede en sådan forståelse.

Hertil bemærkes, at klageren i alt 3 gange har gennemført optagelsesprøven, alle tre gange uden tilfredsstillende resultat. Klagers resultat til hver af de tre prøver, samt gennemsnittet for alle kursister til de enkelte prøver, ses herunder.

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 5 af 10

Afgørelse af 2. december 2004

	Gr. 1 %-rigtige	Gr. 2 %-rigtige	Gr. 3 %-rigtige	Gr. 4 %-rigtige	Del 2 – Beregning % rigtige	Samlet Res. %-rigtige
Dit resultat	50%	40%	47%	53%	20%	36%
Gennemsnit af alle kursister	84 %	79 %	78 %	88 %	75%	79%

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 6 af 10

Afgørelse af 28. april 2005

	Gr. 1 %-rigtige	Gr. 2 %-rigtige	Gr. 3 %-rigtige	Gr. 4 %-rigtige	Del 2 – Beregning % rigtige	Samlet Res. %-rigtige
Dit resultat	60%	33%	33%	67%	63%	54%
Gennemsnit af alle kursister	76 %	67 %	73 %	80 %	73%	73%

Afgørelse af 24. november 2005

	Gr. 1 %-rigtige	Gr. 2 %-rigtige	Gr. 3 %-rigtige	Gr. 4 %-rigtige	Del 2 – Beregning % rigtige	Samlet Res. %-rigtige
Dit resultat	80%	73%	87%	100%	34%	ikke bestået
Gennemsnit af alle kursister	78 %	68 %	79 %	84 %	58%	70%

I henhold til Registreringsudvalgets praksis, skal kursisten, for at bestå prøven, opfylde følgende krav:

1. Mindst 50 % korrekte svar i hver gruppe af ”multiple choice”-delen (del 1 / gruppe 1-4).
2. Mindst 50 % af de mulige point i beregningsopgaven (del 2).
3. Et samlet resultat på mindst 60 % af de opnåelige point.

Der kunne gives dispensation fra de enkelte krav i del 1, såfremt man opnåede mere end 65 % af de samlede opnåelige point.

Del 2 består ud fra en point model, hvor der hver enkelt delopgave vurderes. Her vurderes de enkelte delopgaver hver for sig, og tildeles point, og det er således ikke korrekt, når klagers advokat bemærker, at der ikke er foretaget en konkret vurdering. Dette sker helt ned på det enkelte delopgave niveau.

Klager har i opgaven i november 2005 udregnet forkert for såvel el, vand og varme. Der er f.eks. for varmetab indsat forkerte b-faktorer, og energikonsulenten har også brugt forkerte tal for kedlen. Klager har udregnet simple regnestykker som udregning af normforbruget forkert for såvel el, vand og varme, hvor klager ikke har forstået at finde de korrekte tal at indsætte ud fra tabellen. Tillige er tillægsopgaverne forkerte. Alle klagers fejl kan således ikke henføres til et enkelt forkert tal kun 1 sted i beregningen, som klagers advokat antyder, men det er konkret vurderet, at klager ikke har udvist den tilstrækkelige forståelse i opgaveløsningen til, at kunne løse selv simple opgaver korrekt.

Som det fremgår er klagers resultater i hver af de tre optagelsesprøver følgende (alle tre dele skal opfyldes):

1. prøve:

- **Del 1: Ikke bestået**
- **Del 2: ikke bestået**
- **Gennemsnit del 1 og 2: Ikke bestået**

2. prøve:

- **Del 1: Ikke bestået**
- Del 2: Bestået
- **Gennemsnit del 1 og 2: Ikke bestået**

3. prøve:

- Del 1: Bestået
- **Del 2: Ikke bestået**
- Gennemsnit del 1 og 2: Bestået

Energistyrelsen påpeger, at kursisten ikke kan opnå et tilfredsstillende resultat, ved i f.eks. 2. prøve at bestå del 2, og i første prøve bestå del 1 og opnå et tilfredsstillende gennemsnit. Som til de fleste andre prøver generelt, må kursisten også her bestå alle dele til den samme prøve, og kan ikke kombinere to ikke-beståede prøver, og herefter opnå resultatet bestået.

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 7 af 10

En godkendt energikonsulent er ansvarlig for korrekte registreringer så vel som udregninger, og må principielt til en hver tid kunne bestå alle prøvens dele. Hvis kursisten "ved rent uheld" eller "en skrivefejl" indsætter et forkert tal et sted i besvarelsen er det således tillige kursistens opgave at opdage dette og rette fejlen. En godkendt energikonsulent er netop ansvarlig for eventuelle skrivefejl eller andet, og hvis en godkendt energikonsulent f.eks. bruger en forkert b-faktor, kan energikonsulenten ikke med rette henvise til "rent uheld" eller "en skrivefejl". Det samme gør sig gældende for kursisten – der i stedet burde have opdaget fejlen.

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 8 af 10

Hertil kommer, at kursisten kun opnåede 34 % af de mulige point i del 2. Der er således ikke blot tale om 1 fejl, men flere. Set i forhold til såvel kravet om opnåelse af mindst 50 % af de mulige point som gennemsnittet for alle kursister, er dette på ingen måde tilfredsstillende resultat.

Til klagers advokats kommentarer om, at det samlede resultat androg til et gennemsnit på 66 % anfører Energistyrelsen, at dette er korrekt, men at det ikke ændrer ved, at kursisten kun opnåede 34 % af de mulige point i del 2, og denne skulle have opnået mindst 50 % af de mulige point for at bestå del 2, og således bestå prøven samlet set. For at bestå prøven skal kursisten bestå såvel del 1 som del 2.

Energistyrelsen fastholder således, at klageren ikke bør godkendes som energikonsulent.

[...]"

Energistyrelsens indlæg blev ved brev af 29. maj 2006 fremsendt til klagers advokat Hans Henrik Tausen til partshøring. Der er herefter ikke modtaget yderligere indlæg fra klagers advokat.

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende da Registreringsudvalget traf afgørelse, citeres:

"§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.
[...]"

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget, at Registreringsudvalget ved sin afgørelse gav klager afslag på beskikkelse som energikonsulent.

Energistyrelsen fastholder afgørelsen navnlig på baggrund af, at klager alene opnåede 34 % af de mulige point i optagelsesprøvens del 2 - beregningsopgaven – hvortil der kræves opnåelse af minimum 50 % for at bestå prøven, samt at optagelsesprøven ikke kan anses for bestået ved at sammenholde resultatet med delresultater fra tidligere udførte optagelsesprøver, idet en ansøger skal opfylde følgende krav for at bestå prøven:

1. Mindst 50 % korrekte svar i hver gruppe af "multiple choice"-delen (del 1 / gruppe 1-4).
2. Mindst 50 % af de mulige point i beregningsopgaven (del 2).
3. Et samlet resultat på mindst 60 % af de opnåelige point.

Der kunne kun gives dispensation fra de enkelte krav i del 1, såfremt en ansøger opnåede mere end 65 % af de samlede opnåelige point.

Klager har til støtte for klagen navnlig gjort gældende, at han ikke har fået en specificeret udtalelse om, hvad der reelt var forkert ved den del af optagelsesprøven, som Registreringsudvalget har lagt til grund for afgørelsen, at Registreringsudvalget ikke har foretaget en konkret vurdering af klagers forståelse af beregninger af et energimærke på kvalificeret niveau, at klager ved en tidligere optagelsesprøve har dokumenteret en sådan forståelse, og at han derfor samlet set må anses for at have bestået optagelsesprøven.

Det fremgår af sagen, at klager to gange tidligere, og således i alt tre gange, har deltaget i optagelsesprøve som led i ansøgning om beskikkelse som energikonsulent, uden at have bestået prøven.

Energiklagenævnet finder, at de anførte betingelser er udformet således, at der er tale om sammenlagte betingelser, der alle skal være opfyldt i en og samme optagelsesprøve for at prøven kan anses for bestået.

Nævnet kan således ikke tiltræde klagers advokats anbringende om, at klager samlet set kan anses for bestået ved inddragelse af de beståede dele af en tidligere optagelsesprøve, som klager har deltaget i.

12. juni 2007
J.nr.: 521-86
Eksp.nr.: 30733
ASC-EKN

Efter omfanget af de fejl i klagers optagelsesprøve, som er oplyst i Energistyrelsens brev af 16. maj 2006, herunder navnlig forkerte udregninger for el, vand og varme, samt forkerte b-faktorer og forkerte tillægsopgaver, og da klager samlet set ikke bestod prøvens del 2 – beregningsopgaven, men kun opnåede 12 ud af 35 mulige point, giver det ikke nævnet anledning til bemærkninger, at Registreringsudvalget gav klager afslag på ansøgningen om beskikkelse som energikonsulent.

Side 10 af 10

Det af klagers advokat i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalgets afgørelse skal stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme afsluttede af 24. november 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 11. juni 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan

Nævnnsformand

/ Allan Schmidt
fuldmægtig

12. juni 2007

J.nr.: 521-86

Eksp.nr.: 30733

ASC-EKN

Side 11 af 10