

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 9. december 2005
OM	Inddragelse af godkendelse som energikonsulent

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegelhauer
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse ændres til en advarsel og en registrering for en væsentlig fejl.
------------------------------	--

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 21. december 2005 fra klager [...] som en klage over Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme (i det følgende benævnt som Registreringsudvalget) afgørelse af 9. december 2005 om inddragelse af ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om inddragelsen af ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent på baggrund af udarbejdelse af et energimærke, som var behæftet med fejl.

Klager har til støtte for klagen navnlig anført, at Registreringsudvalgets inddragelse af hans godkendelse er en urimelig hård sanktion, da der ikke tidligere er registreret fejl i energimærker udført af klager, at han samlet kun har udført et mindre antal energimærker, og at den pågældende energimærkeordning ophører med udgangen af 2005. Klager mener sammenfattende, at en advarsel ifølge Registreringsudvalgets praksis ville være retfærdig.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse af 9. december 2005 citeres:

"[...]

Hermed fremsendes Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse angående inddragelse af din godkendelse som energikonsulent. Udvalget har besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent med virkning fra d.d. Udvalgets bemærkninger og afgørelse findes nedenfor.

Sagens faktiske omstændigheder:

Sagen er rejst af Registreringsudvalget ved brev af 17. november 2005 med varsling af sag om inddragelse af godkendelse som energikonsulent. Udvalgets høring af energikonsulenten indeholdt de faktiske og retlige overvejelser udvalget havde gjort sig i anledning af sagens rejsning.

Angående sagens faktiske omstændigheder anførte udvalget:

Citat start:

"Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har ved afgørelse af d.d. i en markkontROLSAG, udvalgets j.nr. [...], kontrol af energimærke E [...], at energimærket indeholdt 7 fejl, der alle kunne henføres til din forsømmelighed. De 7 fejl medførte at energimærket var behæftet med væsentlige fejl, og du blev tildelet en advarsel herfor. Afvigelsen i bruttovarmeforbruget var 54-56 %. Desuden blev du anmodet om at udarbejde et nyt energimærke. De syv fejl i energimærket var:

1. Konsulenten har registreret 61 m² "30 cm efterisoleret hulmur". Sekretariatet har registreret 62 m² "30 cm efterisoleret hulmur", 6,4 m² "30 cm efterisoleret hulmur mod udestue", 2,4 m² "Let med 50 mm isolering mod udestue". For bygningsdele mod udestue er b-faktoren 0,2 i henhold til bilag 7 i Håndbog for Energikonsulenter 2004.
2. Konsulenten har registreret 0 m² "Hanebånd og vandret loft", Sekretariatet har registreret 65 m² "Etageadskillelse mod uopvarmet loftsrum".
3. Konsulenten har registreret 8 m² vinduesparti termorude og 4 m² terrassedøre med 1 lag glas mod

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 2 af 18

syd. Sekretariatet har registreret 3,75 m² "Fast vindue 3 termoruder mod udestue syd og 4,2 m² terrassedøre med 1 lag glas mod udestue syd. For bygningsdele mod udestue er b-faktoren 0,2 i henhold til bilag 7 i Håndbog for Energikonsulenter 2004.

4. Konsulenten har registreret fjernvarmeinstallationen i kælder med en b-faktor på 0,8. B-faktoren er 0,0 i henhold til bilag 17 i Håndbog for Energikonsulenter 2004.

5. Konsulenten har ikke registreret "Termix 1" gennemstrømningsvandvarmeren i kælder (b = 0,0)

6. Konsulenten har ikke registreret returløbsventilerne.

7. Konsulenten har registreret 1,0 m uisolaret varmerør i kælder. Sekretariatet har registreret 40,0 m uisolaret varmerør og 10,0 m isoleret (20 mm) varmerør i kælder (b = 0,0).

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 3 af 18

Fra bemærkningerne til udvalgets afgørelse citeres:

"Registreringsudvalget finder på denne baggrund, at alle de omtalte fejl skyldes din forsømmelighed i udarbejdelsen af energimærket. Udvalget finder, at især fejlene omkring pkt. 2, manglende registrering af 65 kvadratmeter etageadskillelse mod uopvarmet loftsrum, pkt. 4, forkert registrering af b-faktor i fjernvarmeinstallation og pkt. 7, manglende registrering af ca. 50 meter varmerør, alle er væsentlige og alvorlige fejl, der ikke bør forekomme i en Energimærkerapport. Udvalget finder ligeledes, at afvigelsen på 56 % i det årlige bruttovarmeforbrug er meget høj. Fejlene konstateret i rapporten er af en sådan størrelse og omfang, at udvalget er i tvivl om hvorvidt konsulenten har foretaget en "systematisk gennemgang af ejendommen", som det forudsættes i bekendtgørelsens § 6, stk. 2. Udvalget er således ikke i tvivl om at konsulenten har gennemgået ejendommen, men er ikke sikker på hvorvidt gennemgangen har været systematisk, hvilket antallet af fejl og disses karakter tyder på at den ikke har været.

Da der således er tale om en alvorlig overtrædelse af de grundlæggende regler i energimærkebekendtgørelsens kapitel 2, har udvalget overvejet hvorvidt fejlene er af en sådan karakter, at udvalget bør iværksætte en sag om inddragelse af konsulentens godkendelse, jf. bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 1.

Til brug for en sådan overvejelse, er det naturligt at udvalget ser på tidligere sager om inddragelse af konsulenters godkendelse.

Centralt i udvalgets praksis, står to sager om fejl i forbindelse med udarbejdelse af energimærker. Begge sager har tillige været behandlet af Energiklagenævnet.

Den ene sag, Registreringsudvalgets j.nr. xxx-7, Energiklagenævnets j.nr. 521-15, omhandlede en sag, hvor der blev opkrævet honorar for et energimærke, der ikke blev udarbejdet. Energiklagenævnet tiltrådte i denne sag udvalgets afgørelse om, at der under de i sagen foreliggende omstændigheder, var grundlag for at inddrage konsulentens godkendelse i henhold til bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 1.

Den anden sag, Registreringsudvalgets j.nr. xxx-25, Energiklagenævnets j.nr. 521-38, blev konsulentens godkendelse inddraget på baggrund af fejl i tre rapporter, hvilket Energiklagenævnet stadfæstede var tilstrækkeligt grundlag for en inddragelse.

Registreringsudvalgets afgørelse blev truffet med hjemmel i bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 2, idet der var tale om gentagne fejl.

Fra nævnets afgørelse citeres:

" Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik. Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen."

Registreringsudvalget finder på denne baggrund, at fejlene i den foreliggende Energimærkerapport, muligvis er af en sådan grovhed, at de alene bør danne grundlag for en inddragelse af godkendelsen som energikonsulent. Du vil blive orienteret umiddelbart efter at udvalget har besluttet hvorvidt der er det fornødne grundlag for at rejse sag om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent, hvorunder du vil få lejlighed til at kommentere udvalgets betragtninger om spørgsmålet. Endvidere finder udvalget, at fejlene i den kontrollerede Energimærkerapport

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 4 af 18

bør rettes ved udarbejdelse af en ny Energimærkerapport, der tager hensyn til de ved kontrollen konstaterede fejl.

Udvalget har ikke før konstateret fejl i de Energimærkerapporter du har udarbejdet. Det er dog udvalgets opfattelse, at alene fejlene i den hermed kontrollerede rapport alene bør medføre en advarsel, hvilket er i overensstemmelse med udvalgets praksis for tildeling af advarsler. Således er det tillige udvalgets opfattelse, at alene hver af de tre alvorlige fejl nævnt ovenfor, berettiger til en advarsel. Det er dog udvalgets praksis alene at udstede en enkelt advarsel på baggrund af en kontrol, hvorfor udvalget henholder sig hertil.

Den nuværende energimærkningsordning ophører den 31. december 2005. Det er normalt udvalgets praksis, at en tildelt advarsel følges op af yderligere to kontroller, for at vurdere kvaliteten af en konsulents arbejde. Det forhold at energimærkningsordningen ophører med udgangen af december måned 2005 betyder dog, at udvalget ikke kan nå at kontrollere yderligere af dine udarbejdede rapporter i 2005. Udvalget har på denne baggrund besluttet at den hermed tildelte advarsel ikke følges op af yderligere kontroller."

Registreringsudvalget har desuden kontrolleret hvor mange energimærker du har udarbejdet i din tid som godkendt energikonsulent. Det fremgår af udvalgets database, at du siden 1999 har udarbejdet i alt 9 energimærker. Disse fordeler sig på følgende måde:

2005: 2 energimærker
2004: 3 energimærker
2003: 1 energimærke
2002: 0 energimærker
2001: 1 energimærke
2000: 1 energimærke
1999: 1 energimærke

Det er udvalgets opfattelse, at der er tale om et lavt antal energimærker, der ikke i sig selv har udgjort en væsentlig indtægtskilde for dig. En oversigt over de udarbejdede energimærker er vedlagt nærværende notat. Registreringsudvalget har på denne baggrund besluttet at indlede en sag om inddragelse af din godkendelse."

Citat slut.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 5 af 18

Angående sagens retlige omstændigheder anførte Registreringsudvalget:

Citat start:

"Nærværende notat er en varsling af energikonsulent [...] om, at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har indledt en sag om inddragelse af energikonsulentens godkendelse, i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3. nr. 1.

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at de fejl udvalget har påvist ved kontrollen af energimærke E [...] vidner om meget væsentlige fejl i energimærket. Som anført af udvalget i afgørelsen af markkontrollen er der mindst 3 fejl, der i sig selv ville have udløst en advarsel til konsulenten. Det er som følge af disse grove fejl som udgangspunkt udvalgets opfattelse, at alene fejlene i dette ene kontrollerede energimærke er tilstrækkeligt til at udvalget kan inddrage konsulentens godkendelse.

Endvidere tilsiger det forhold, at konsulenten kun har udarbejdet 9 energimærker siden godkendelsen i 1999, at en inddragelse af godkendelsen ikke kan vil have alvorlige økonomiske konsekvenser. Ligeledes udgør det ene kontrollerede energimærke ca. 11 % af de samlede udarbejdede energimærker over en syv-årig periode.

I forbindelse med inddragelse af en energikonsulents godkendelse, lægges der særlig vægt på om de sager, der har været behandlet af Registreringsudvalget, har vist om energikonsulentens energimærker var fejlbehæftede. I dette tilfælde har der været tale om grove fejl i en sag, der udgør i ca. 11 % af de udarbejdede energimærker over en syvårig periode.

Fortolkningen af bestemmelser om tilbagekaldelse af godkendelser påvirkes imidlertid af de almindelige retsgrundsætninger om tilbagekaldelse. De ulovbestemte grundsætninger om tilbagekaldelse tager udgangspunkt i en helhedsvurdering, hvor kernen består af en afvejning mellem konsulentens berettigede forventninger overfor det offentlige interesse i at tilbagekalde godkendelsen.

I den forbindelse lægges der naturligt vægt på tilbagekaldelsens intensitet. Således følger det af proportionalitetsprincippet, at

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 6 af 18

jo mere tilbagekaldelsen griber ind i energikonsulentens forhold, desto mere tungtvejende skal de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen være. Indgreb i udøvelsen af erhverv, vil som udgangspunkt blive betragtet som indgribende med det deraf skærpede krav til vægten af de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen. Inddragelsen af ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent vil medføre, at ...[klager] fratages muligheden for på ny, at søge om godkendelse som energikonsulent. Dette skyldes, at den nuværende energimærkningsordning ophører med udgangen af 2005 samt det forhold at Registreringsudvalget ikke afholder yderligere optagelseskurser inden årets udgang. Inddragelsen af ...[klager]'s godkendelse fratager imidlertid ikke ...[klager] muligheden for at udøve almindeligt arbejde som arkitekt.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Heroverfor skal det tages i betragtning, at ...[klager] i den sag Registreringsudvalget har behandlet, har udarbejdet et energimærke med væsentlige fejl i. En inddragelse af ...[klager]'s godkendelse, vil derfor have til formål at sikre, at der udarbejdes korrekt udvisende energimærker, når sælger eller ejendomsmægler betaler for det, hvilket må anses for tungtvejende set i lyset af bekendtgørelsens og lovens formål. Det er i den forbindelse af mindre betydning, at ordningen udløber 31. december 2005 således at den tid ...[klager] forhindres i at udarbejde energimærker bliver mindre end én måned.

Side 7 af 18

Det er desuden udvalgets opfattelse, at hensynet til at alle godkendte energikonsulenter behandles lige tilsiger, at enhver som er godkendt som energikonsulent, kan få inddraget sin godkendelse af udvalget, såfremt der tale om tilstrækkeligt kritisable forhold. Det er med andre ord udvalgets opfattelse, at alene det forhold, at energimærkningsordningen udløber den 31. december 2005, ikke i sig selv er en begrundelse for at udvalget bør vise tilbageholdenhed med at inddrage en energikonsulents godkendelse, hvor dette i øvrigt ville være rimeligt.

Udvalget lægger i den forbindelse vægt på, at det er udvalgets opgave at kontrollere kvaliteten af energimærker i hele den periode som energimærkeordningen eksisterer.

Som det fremgår af den ovenfor citerede afgørelse fra Energiklagenævnet, nævnets j.nr. [...] finder nævnet at "der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed". Det er umiddelbart Registreringsudvalgets op-

fattelse, at der i den kontrollerede sag er tale om en så grov fejl, at det vil være proportionelt at inddrage ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent. Der er derfor efter udvalgets opfattelse ikke strid mellem Energiklagenævnets retningslinier og den konkrete sag i dette spørgsmål.

Udvalget har ligeledes overvejet hvorvidt mindre indgribende midler ville være tilstrækkelige for at tilgodese de hensyn, som taler for inddragelse af godkendelsen. Dette er ikke tilfældet efter udvalgets opfattelse. Udvalget lægger vægt på at energikonsulenten udarbejder meget få rapporter, samt at den ene rapport udvalget har kontrolleret, har været meget fejlbehæftet. Det vil derfor ikke være tilstrækkeligt at tildele energikonsulenten en advarsel på baggrund af fejlene i den kontrollerede rapport.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

De almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse, bevirker derfor ikke, at Registreringsudvalget er forhindret i at inddrage ...[klager]'s godkendelse som energikonsulent."

Side 8 af 18

Citat slut.

Du har den 21. november 2005 fremsendt dine kommentarer til Registreringsudvalgets varsling. Fra brevet af 21. november 2005 citeres:

"Med henvisning til udvalgets varslingsskrivelse af 17.11.2005 har jeg følgende bemærkninger:

- 1) Jeg har gennemgået ejendommen systematisk og grundigt
- 2) Ad pkt. 1 og 3. Mht. b-faktoren må jeg erkende, at den er forkert iht. Håndbogen.
- 3) Ad pkt. 2, 4, 5, 6 og 7. Vedrørende ovennævnte punkter, har jeg tidligere oplyst, at jeg simpelthen ikke kan forklare hvorfor de ikke er færdiggjort i energimærket. Jeg har i kladdeform registreret alt relevant omkring ovennævnte punkter, men fejlene er efter min bedste overbevisning tilsyneladende sket under indtastningen i edb-programmet.
- 4) Antal energimærker. Jeg har gerne villet udarbejde et større antal energimærker og arbejdet meget med at skaffe opgaver, men som det jo sikkert også er udvalget bekendt, gør de herskende markedstilstande det så godt som umuligt."

Registreringsudvalgets bemærkninger:

Udvalget bemærker vedrørende den afgjorte kontrolsag, at en godkendt energikonsulent selv bærer ansvaret for at de rapporter som vedkommende udarbejder er korrekte. Såfremt fejl i en rapport kan henføres til manglende omhyggelighed, må vægten

af denne fejl ses i lyset hvor høj en grad af forsømmelighed fejlen skyldes.

Det fremgår af udvalgets varsling, at udvalget er kommet i tvivl om, hvorvidt du har foretaget en systematisk gennemgang af ejendommen. Du har i dit svar af 21. november 2005 fastholdt, at du har foretaget en systematisk og grundig gennemgang af ejendommen samt at fejlene er muligvis opstået ved indtastning af energimærket i edb-programmet.

Udvalget bemærker i den anledning, at kontrollen ikke har påvist, at ejendommen ikke er gennemgået grundigt og systematisk, som det forudsættes i energimærkebekendtgørelsens § 6, stk. 2. Det er dog påvist, at energimærket har indeholdt adskillige fejl, som ikke bør forekomme i et energimærke.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 9 af 18

Det er således udvalgets opfattelse, at den kontrollerede rapport ikke er udført med den tilstrækkelige omhyggelighed, som kan kræves af en godkendt energikonsulent. Som det fremgår af udvalgets varsling, finder udvalget at fejlene sammenlagt er tilstrækkelige til, at det vil være proportionelt at inddrage din godkendelse som energikonsulent.

Som det fremgår af varslingsskrivelsen af 17. november 2005, finder udvalget ikke at mindre indgribende midler vil være tilstrækkelige til, at tilgodese de hensyn som taler for en inddragelse af godkendelsen. Udvalget har noteret, at udarbejdelse af energimærker udgør en mindre væsentligt indtægtskilde for dig. En inddragelse af din godkendelse som energikonsulent vil således efter udvalgets opfattelse ikke have alvorlige økonomiske konsekvenser.

Udvalget lægger i forbindelse med afgørelsen vægt på, at det kontrollerede energimærke indeholdt betydelige og alvorlige fejl, at det kontrollerede energimærke udgør ca. 11 % af dine samlede udarbejdede energimærke, at udarbejdelsen af energimærker ikke vil medføre væsentlige økonomiske konsekvenser for dig, samt at det samlet set vil være proportionelt at inddrage din godkendelse som energikonsulent.

Udvalget har på den baggrund besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent. Dette betyder at du bedes afslutte og indberette alle igangværende sager om udarbejdelse af ener-

gimærker inden 16. december 2005. Herefter vil Sekretariatet for Energimærkning registrere dig som ophørt som energikonsulent.

Registreringsudvalgets afgørelse:

Registreringsudvalget har besluttet at inddrage din godkendelse som energikonsulent pr. d.d. Udvalgets beslutning er truffet i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3, nr. 2.
[...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har klager [...] i brev af 21. december 2005 anført:

"Med henvisning til registreringsudvalgets skrivelse af 09.12.2005 vedrørende ovennævnte inddragelse påklages hermed kendelsen.

Registreringsudvalget inddragelse af min godkendelse er urimelig hård.

Inddragelsen er sket pga. af et enkelt energimærke med fejl, at jeg samlet har udført et mindre antal energimærker og den nuværende ordning ophører med udgangen af 2005.

I forbindelse med udarbejdelse af det pågældende energimærke er ejendommen gennemgået systematisk og grundig, men efter min bedste overbevisning er der sket fejl under indtastningen i edb-programmet.

Der er ikke registreret fejl i tidligere udførte energimærker.

En advarsel, som er registreringsudvalgets almindelige praksis, er retfærdigt, men en inddragelse af min godkendelse er urimelig."

Energistyrelsens bemærkninger til klagen:

Energistyrelsen afgav ved brev af 15. maj 2006 følgende bemærkninger til klagen:

"[...]"

Under henvisning til Energiklagenævnets brev af 10. januar 2006 fremsender Energistyrelsen hermed sine bemærkninger til ovenstående klage.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 10 af 18

Der vedlægges kopi af sagens akter.

Det bemærkes, at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme frem til og med 31. december 2005 har været bemyndiget til at træffe afgørelser i klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energikonsulenters ydelser. Fra 1. januar 2006 færdigbehandles disse sager af Energistyrelsen, jf. § 50 i bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005 om energimærkning af bygninger.

Energistyrelsens kommentarer til klagen

Energistyrelsen forstår ...[klager]'s klage således, at han mener inddragelsen er urimelig hård da:

1. Inddragelsen er sket på grund af et enkelt energimærke med fejl.
2. Han samlet set har udført et mindre antal energimærker.
3. Den nuværende ordning ophører med udgangen af 2005.

Herudover bemærker ...[klager]:

4. At han har gennemgået ejendommen systematisk og grundigt, men at fejlene er sket under indtastningen i edb-programmet.

Energistyrelsen henviser i øvrigt til Registreringsudvalgets afgørelse af 9. december 2005, hvor også disse fire punkter behandles. Energistyrelsen kommenterer dog de fire klagepunkter i det følgende:

Ad klagepunkt 1: Inddragelsen er sket på grund af et enkelt energimærke med fejl

I Energiklagenævnets afgørelse i j.nr. 521-38 fremgår det, at der som udgangspunkt må udvises forsigtighed over for anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed og at det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode.

Det er Energistyrelsens vurdering, at fejlen i Energimærkerapport [...] er af en så grov karakter, at der er tale om mere end blot kritisabel faglig virksomhed: Der er i alt 7 fejl i Energimær-

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 11 af 18

kerapporten, der tilsammen giver en afvigelse på 54-56 procent af det årlige brutto varmekonsum.

Hertil kommer, at af de i alt 7 fejl er 3 af disse meget væsentlige fejl:

- Manglende registrering af 65 m² etageadskillelse mod uopvarmet loftsrum
- Forkert registrering af b-faktor i varmeinstallation
- Manglende registrering af ca. 50 meter varmerør

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Disse 3 fejl er af en sådan karakter, at de hver for sig ville have udløst en advarsel til energikonsulenten.

Ad klagepunkt 2: Han samlet set har udført et mindre antal energimærker.

Side 12 af 18

Konsulenten har siden 1999 udarbejdet i alt 9 Energimærkerapporter. Set i forhold til antallet af udarbejdede Energimærkerapporter udgør det ene og fejlbehæftede energimærke 11 procent.

På baggrund af 9 Energimærkerapporter udarbejdet over 7 år finder Energistyrelsen tillige, at der ikke kan være tale om en væsentlig indtægtskilde for konsulenten. Inddragelsen har således ikke alvorlige økonomiske konsekvenser for energikonsulenten. Sammenholdt med, at der ud af i alt 9 energimærker over 7 år er fundet grove fejl i mindst 1 energimærke, vurderer Energistyrelsen, at den eneste måde at sikre, at der udarbejdes korrekte og retvisende energimærker, er ved at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent, og at dette er proportionelt med de grove fejl, der er begået, også taget de skærpede omstændigheder i betragtning, at der er tale om indgreb i udøvelsen af erhverv.

Ad klagepunkt 3: Den nuværende ordning ophører med udgangen af 2005.

At den daværende energimærkeordning udløb 31. december 2005, er ikke i sig selv en begrundelse for, at Registreringsudvalget burde vise tilbageholdenhed med at inddrage en energikonsulents godkendelse, hvor dette i øvrigt er rimeligt.

Der er således netop ikke taget hensyn til, at den daværende ordning udløb, men der er lagt vægt på, at alle godkendte energikonsulenter behandles lige. Registreringsudvalget inddrog god-

kendelsen som energikonsulent ud fra en samlet vurdering af Energimærkerapporten, uanset at den daværende ordning ville ophøre måneden efter, og energikonsulentens godkendelse kun gjaldt den daværende ordning.

Ad klagepunkt 4: At han har gennemgået ejendommen systematisk og grundigt, men at fejlene er sket under indtastningen i edb-programmet.

Det er energikonsulentens ansvar, at data registreres korrekt, være dette på stedet under gennemgangen af ejendommen eller efterfølgende ved indtastningen i beregningsprogrammet.

Det er af yderste vigtighed, at slutproduktet – den færdige Energimærkerapport – er korrekt og retvisende. Om de grove fejl i Energimærkerapporten skyldes, at konsulenten ikke har registreret korrekt ved besøget på ejendommen eller om energikonsulenten ikke grundig og systematisk har sikret sig, at indtastningen sker korrekt er ikke væsentligt for afgørelsen, idet de grove fejl i Energimærkerapporten tillægges energikonsulentens forsømmelighed.

Energistyrelsen fastholder således, at inddragelsen er proportionel med grovheden af fejlene i Energimærkerapporten, også i forhold til antallet af udarbejdede Energimærkerapporter og indgrebet i konsulentens erhverv.

[...]"

Supplerende bemærkninger fra klager:

Klager afgav ved brev af 22. maj 2006 følgende afsluttende bemærkninger til klagen:

"[...]

Med henvisning til Energiklagenævnet og Energistyrelsens skrivelse af henholdsvis 18.05.2006 og 15.05.2006 vedrørende ovennævnte inddragelse har jeg følgende kommentarer:

Jf. min skrivelse af 04.10.2005 til Sekretariatet for Energimærkning har jeg følgende bemærkninger til markkontrollen:

Pkt. 1 og 3.

Udestuen er ikke medregnet, da den ikke er godkendt eller registreret i BBR. Tilmed er den af en standard, som jeg ikke vil benævne udestue.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 13 af 18

Mine beregningsforudsætninger er derfor ikke de samme som mark-kontrollens. Ydervægge incl. vindues- og dørhuller har jeg beregnet til 80,90 m² (etagehøjde 2,50 m). Isolerede ydervægge udgør 61,40 m² og vindues- og dørhuller er 19,50 m² incl. træbrystning. Træbrystningen og termoruder i partiet er skønnet til at have samme varmeisoleringsevne.

Pkt. 2, 4, 5, 6 og 7.

Vedrørende ovennævnte punkter. Jeg kan simpelthen ikke forklare, hvorfor de ikke er færdiggjort i energimærket.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Med hensyn til pkt. 2 til 7 kan jeg/man bebrejde mig, at jeg ikke har eftersat det sidste kontroludskrift og registreret indtastningsfejlene, inden jeg sendte energimærket til Sekretariatet. At dette tilsammen er årsag til en stor afvigelse på det beregnede varmekonsum er uheldigt.

Side 14 af 18

Jeg finder det ikke rimeligt at betegne fejlen som værende af en så grov karakter, at der er tale om mere end blot kritisabel faglig virksomhed.

Jeg har rettet fejlen, og klienten har modtaget et nyt retvisende energimærke.

På denne baggrund anmoder jeg om, at sagen tages op til fornyet overvejelse.

[...]"

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, som var gældende på tidspunktet for Registreringsudvalgets afgørelse, citeres:

”§ 27. Godkendelse af energikonsulenter forestås af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Stk. 2. Udvalget består af en formand og et antal andre medlemmer. Energistyrelsen fastsætter antallet af medlemmer og udpeger disse. Et nærmere fast antal medlemmer udpeges efter indstilling af berørte forbrugere og erhvervsorganisationer. Udvalget bistås af et sekretariat.

[...]

§ 29.

...

Stk. 2. Energistyrelsen fastsætter udvalgenes vedtægter.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

- 1) Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter.
- 2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.
- 3) Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.
- 4) Behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder."

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Side 15 af 18

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i to tidligere sager taget stilling til inddragelse af godkendelse som energikonsulent.

I begge tilfælde blev Registreringsudvalgets afgørelse stadfæstet

Afgørelserne (j.nr. 521-15 og 521-38) er offentliggjort på nævnets hjemmeside www.ekn.dk, i anonymiseret form.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det er berettiget, at Registreringsudvalget har inddraget klagers godkendelse som energikonsulent. Grundlaget for afgørelsen er energimærke E [...], som indeholdt 7 fejl, som alle ifølge Registreringsudvalget kunne henføres til klagers forsømmelighed.

Registreringsudvalget har i forbindelse med vurderingen af det pågældende energimærke tildelt klager en advarsel før der blev truffet afgørelse om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent.

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Det fremgår af sagen, at klager og udvalget er enige om, at klageren udarbejdede energimærke E [...] og heri anførte følgende fejlagtige oplysninger:

Side 16 af 18

1. Forkert registrering af areal af efterisoleret hulmur.
2. Forkert registrering af etageadskillelse mod uopvarmet loftsrum.
3. Forkert registrering af vinduespartier og terrassedøre i udestue.
4. Forkert registrering af fjernvarmeinstallation i kælders.
5. Manglende registrering af gennemstrømningsvandvarmer i kælders.
6. Manglende registrering af returløbsventiler.
7. Forkert registrering af uisolere varmerør i kælders.

I den tidligere afgørelse (j.nr. 521-38) anførte Energiklagenævnet følgende:

”Hovedhensynet ved inddragelse af godkendelsen som energikonsulent må være hensynet til ordningens rigtige virkemåde, navnlig hensynet til modtagerne af energimærkerne, der må kunne forvente, at godkendelse som energikonsulent kun besiddes af personer, der udarbejder retvisende energimærker.

Over for dette hensyn står den omstændighed, at inddragelse af godkendelsen som energikonsulent kan have stor betydning for den pågældendes erhvervs- og indtjeningsmuligheder.

Loven og tilhørende bekendtgørelser indeholder ikke andre materielle eller processuelle bestemmelser om inddragelse af godkendelse end citeret ovenfor i afsnittet om retsgrundlag.

Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sådan afgørelse må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel fag-

lig virksomhed. Dette som følge af det almindelige princip om proportionalitet.

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik.

Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen.”

21. maj 2007

J.nr.: 521-87

Eksp.nr.: 28803

ASC-EKN

Disse hensyn er stadig afgørende, når der skal tages stilling til, hvilken sanktion der skal anvendes i den enkelte sag.

Side 17 af 18

Der er i det konkrete tilfælde tale om fejl i et enkelt energimærke, og der er ikke konstateret fejl i de øvrige 8 energimærker udfærdiget af klager gennem 7 år.

Det kan lægges til grund, at energimærket er behæftet med 7 fejl. Efter fejlenes karakter og omfang, som medfører en afvigelse i bruttovarmeforbruget på 54-56 % finder nævnet, at der er tale om væsentlige fejl, der må tilskrives klagerens manglende omhu ved udarbejdelse af energimærket. Klageren har derfor udvist forsømmelighed ved sit arbejde som særlig sagkyndig.

Tre af fejlene må vurderes som så væsentlige og alvorlige, at en enkelt af disse i sig selv med rette kunne udløse en advarsel. Nævnet finder imidlertid ikke, at der samlet set er tale om en så grov fejl, at det set i sammenhæng med hensynene bag de dagældende regler er tilstrækkeligt til, at der i et førstegangstilfælde bør ske inddragelse af klagerens godkendelse.

På den baggrund finder nævnet, at registreringsudvalgets afgørelse skal ændres til en advarsel og en registrering af klager for en væsentlig fejl.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 9. december 2005 ændres til en advarsel og en registrering af klager for en væsentlig fejl.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. maj 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshoved

21. maj 2007

J.nr.: 521-87
Eksp.nr.: 28803
ASC-EKN

Side 18 af 18

/ Allan Schmidt
fuldmægtig