

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

18. oktober 2007

J.nr.: 521-90

Eksp.nr.: 32710

TML-EKN

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme af 19. december 2005
OM	Pålæg om revision af energimærke og yderligere stikprøvekontrol samt overførelse til observationsliste

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnsformand, dommer Poul K. Egan
--	-----------------------------------

NÆVNETS AFGØRELSE	Klagen afvises
------------------------------	----------------

Ved brev af 3. februar 2006 har ELO-konsulent ...[klager] klaget over Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme (herefter benævnt Registreringsudvalget) afgørelse af 19. december 2005 til Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse af 19. december 2005 vedrørende ELO-mærke nr.[...], [...]. Energimærket blev i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring udtrukket til kontrol. Registreringsudvalget fandt at der var "væsentlige fejl i energiplanen, der manglede bl.a. prioriteringsfaktor for samtlige forslag". Der blev således truffet afgørelse om, at klager uden beregning skulle revidere energimærket, ligesom der skulle udtrækkes yderligere mærker til ekstraordinær kvalitetssikring.

Registreringsudvalget lagde til grund for deres afgørelse, at el-prisen var 15% for lav samt at der manglede 5 forslag.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 19. december 2005 citeres:

”[...]

Vedrørende kvalitetssikring af ELO-mærke nr. [...]

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitetssikring.

Registreringsudvalget har behandlet sagen på udvalgets møde den 7. december 2005

18. oktober 2007

J.nr.: 521-90

Eksp.nr.: 32710

TML-EKN

Registreringsudvalget finder især at:

- der er væsentlige mangler i energiplanen, der mangler bl.a. prioriteringsfaktor for samtlige forslag.

Side 2 af 5

Udvalget finder, at disse bemærkninger er af væsentlig karakter. Udvalget har besluttet,

- at pålægge konsulenten uden beregning at revidere energimærket og genfremsende det til kunden
- at udtrække yderligere mærker blandt dine indberetninger til ekstraordinær kvalitetssikring.

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Der skal ved udarbejdelsen af det reviderede energimærke desuden tages hensyn til evt. øvrige bemærkninger som fremgår af auditrapporten. Den genindberettede mærke skal være fuldt opdateret og aktuelt på indberetningstidspunktet.

Registreringsudvalget lægger stor vægt på, at de udarbejdede mærker har høj faglig karakter. Udvalget gør derfor opmærksom på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav, som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan udvalget benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet

[...].”

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Klager indbragte ved brev af 3. februar 2005 Registreringsudvalgets afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager lagde i sin klage vægt på, at auditørrapporten var direkte fejlbehæftet og på flere områder misvisende, samt at begrundelsen for afgørelsen ikke var korrekt. Klageren modtog efterfølgende en ny afgørelse fra Registreringsudvalget.

Klager gjorde herefter opmærksom på, at det ikke havde været muligt at få en begrundelse fra Registreringsudvalget i forbindelse med den nye afgørelse, idet Registreringsudvalget var blevet nedlagt.

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 3. januar 2005 korrigerede Registreringsudvalget begrundelsen for afgørelsen. Fra afgørelsen af 3. januar 2005 citeres:

”[...]

Den korrekte begrundelse er:

- Der er væsentlige fejl i energiplanen

Fejlen påvirker ikke udvalgets indstilling [...]”

Registreringsudvalget præciserede endvidere, at afgørelsen udelukkende indebar, at konsulenten sattes på observationslisten, og at der skulle udtrækkes yderligere 2 mærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen medførte ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udføre hvervet som ELO-konsulent.

Retsgrundlag

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres:

”[...]

§ 29.

Stk. 3. Udvalgene varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1) [...]

2) Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. [...]

Stk. 2 [...]

Stk. 3 Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

18. oktober 2007

J.nr.: 521-90

Eksp.nr.: 32710

TML-EKN

Side 3 af 5

hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egen- skab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsu- lenter,

i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1

ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26

§ 30a. Registreringsudvalgenes afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energiklagenævnet.
[...]"

18. oktober 2007

J.nr.: 521-90

Eksp.nr.: 32710

TML-EKN

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, at klager er uenig i de af Registreringsudvalgets frem- satte bemærkninger til energimærket.

Side 4 af 5

Energiklagenævnet finder efter en fornyet gennemgang af reglerne på områ- det, at Registreringsudvalgets kvalitetssikringsordning sker som led i, at Re- gistreringsudvalget fører tilsyn med energikonsulenternes arbejde og træffer de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet jf. bekendtgø- relsens § 29, stk. 3 nr. 2.

Efter bekendtgørelsens § 30a, kan afgørelser efter § 27, stk. 1, § 28, stk. 1 og § 30, stk. 1-4 påklages til Energiklagenævnet. Herefter, og da klager efter ud- valgets beslutning alene skal berigtige energimærket samt underkaste sig yderligere stikprøvekontrol, kan sagen ikke påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet må på det foreliggende grundlag afvise klagen.

Registreringsudvalgets afgørelse er således endelig.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen over Registreringsudvalget for Store Ejendommers afgørelse af 3. janu- ar 2005 afvises.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand med hjemmel i § 6, stk. 1 i forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

18. oktober 2007

J.nr.: 521-90

Eksp.nr.: 32710

TML-EKN

Side 5 af 5