

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	...[klager] over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 7. april 2006
OM	Kvalitetskontrol af energimærke nr. [...] vedrørende ejendommen [...].

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

NÆVNETS	Nævnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
SÆTNING	Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegel-
I SAGEN	hauer

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006 stadfæstes
AFGØRELSE	

Ved brev af 28. april 2006 har ...(klager) indbragt Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006 for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006, hvorefter det af klager udarbejdede energimærke nr. [...] blev erklæret ugyldigt, ligesom klager blev pålagt at tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket.

Klager har til støtte for klagen navnlig gjort gældende, at projektering og prisfastsættelse af isoleringstiltag afventede en stillingtagen fra ejendommens energiansvarlige, at hulumursisolering ikke var mulig, og at klager har dokumenteret, at der ikke var fejl i arealangivelsen.

Energistyrelsen har begrundet sin afgørelse med, at der er væsentlige afvigelser i investerings- og besparingspotentialet, og at der skulle have været udarbejdet forslag til efterisolering af brystninger. Sammenfattende finder Energistyrelsen energimærket for uacceptabelt.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006 citeres:

"[...]

Vedr.: **ELO KVALITETSKONTROL**

Mærke nr. [...] – [...].

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitets sikring.

Energistyrelsen har behandlet sagen og fastholder indstillingen "Ikke acceptabelt".

Energistyrelsen har ved afgørelsen lagt vægt på, at:

- der er væsentlige afvigelser i investering og besparelspotentialet i forslag 2 og 4
- der skulle være beregnet besparelse og investering for forlaget om efterisolering af brystninger. Hvis denne beregning var foretaget skulle forslaget være flyttet til kategorien "Forslag til energibesparelser - her og nu"

Energistyrelsen finder, at disse bemærkninger er uacceptable, og har besluttet at

- **erklære mærket ugyldigt.**
- **at du skal tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket inden 4 uger fra dags dato.**

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Energistyrelsen lægger stor vægt på, at de udarbejdede mærker har høj faglig karakter. Styrelsen gør derfor opmærksom på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav, som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan styrelsen benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

[...]"

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 2 af 9

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Til støtte for klagen har klager i brev af 28. april 2006 anført:

”[...]

Idet undertegnede henviser til ovennævnte kvalitetskontrol der senest er afgjort ved en afgørelse pr. 7 april skal undertegnede hermed indgive min klage over afgørelsen grundet følg.:

Kommentarer til Energimærket: Der er stadig anført en fejl i arealangivelsen, trods at det er dokumenteret at det angivne areal er korrekt.

Kommentarer til energiplanen:

- Efterisolering af brystningspartier afventede efter aftale med ejendommens energiansvarlige en stillingstagen til om der skulle udføres renoveringstillag (maling) på mørke skjolder på brystningspartier. Hvis dette var tilfældet skulle isoleringstiltag projekteres og prissættes.

En indvendig isolering udelukkende pga. energibesparelsen finder jeg ikke rentabelt. At auditøren er nået frem til en anden konklusion skyldes en urealistisk investeringsstørrelse.

- En udskiftning af strengreguleringsventiler på stigstrenger er investeringsmæssigt baseret på indhentet tilbud. Der er som angivet ikke medtaget indregulering af vandkredsene, så investeringen må siges at være korrekt. Den angivne besparelse er den realistiske. Forslaget er i øvrigt uafhængig af om klimaskærmen kan forbedres.

- Den af auditor angivne hulmursisolering er ikke muligt jf. tidligere anførte bemærkninger.

Tilbage er efter min opfattelse en forkert angivelse af vandprisen.

PA trods af min klage over ELO-sekretariatets afgørelse har jeg valgt at refundere det opkrævne honorar for mærket incl. Moms.

[...]”

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 3 af 9

Supplerende oplysninger fra klager

Det fremgår af sagsakterne fra det tidligere ELO-sekretariat, at auditørrapporten, som dannede grundlag for den senere indstilling om afgørelse til Registreringsudvalget for Energiledelsesordningen, blev sendt til klager med anmodning om klagers bemærkninger hertil. Klager fremsendte i den anledning brev af 16. november 2005 til ELO-sekretariatet. Fra brevet citeres:

”[...]

Undertegnede skal hermed fremsende bemærkninger til den af Dem fremsendte rapport om ovennævnte energimærke, men vil samtidig anføre at jeg finder svarproceduren urimelig.

Generelle Kommentarer.

Ejendommen har indenfor de sidste tre år skiftet energiansvarlig 3 gange og er pt. uden energiansvarlig kontaktperson.

Kommentarer til energimærket.

Arealgrundlaget for afdelingen ABC er baseret på en m2 opgørelse fremsendt af administrator. De anvendte m2 er som flg.:

Bygning 1-1848 m2 boligareal + 729 m2 kælder

Bygning 2 - 3557 m2 boligareal + 1248 m2 kælder

Det i energimærket anvendte areal er 7382 og ikke som angivet af Dem 7282.

Differencen i vore m2 kan skyldes at jeg ikke har medregnet uvendige svalegange der ligger uden for selve klimaskærmen.

Kommentarer til Energiplanen generelt.

Energipriserne er baseret på fremsendte regningskopier dvs. med faktiske betalinger og med fradrag af eventuelle rabatordninger.

Naturgasprisen er baseret på opkrævning kr. 488.114,54 kr. incl. Moms for 73.043 m3 gas hvilket er kr. 6,68 kr./m3 som anført i mærket.

El-prisen er ligeledes baseret på en faktisk afregning på kr.53.425,06 incl. Moms for levering af de 35.468 kWh eller 1,50 kr/kWh i mærket er der anvendt kr. 1,48 kr/kWh.

Vandprisen er ligeledes baseret på en faktisk afregning. Desværre må det ved nærmere eftersyn konstateres at den fremsendte afregning er excl. Moms. Den i mærket anvendte vandpris skulle rettelig være 31,8 kr/m3 og ikke den anvendte 25,50 kr/m3

De anvendte investeringsstørrelser er angivet incl. Moms.

Kommentarer til energiplanen belyst ved nogle af de stillede forslag.

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 4 af 9

Forslag 1. Fremløbsregulering efter udetemperaturen.

Forslaget der er frembragt på den energiansvarliges anbefaling skyldes problemer med eksisterende styringer samt ønsket om at få sammenkørt styringen for både AB og C kredsen samt eksisterende varmtvandsbeholdere. Det vil sige at forslaget går på en udskiftning og sammenlægning af de ældre styringer (ECT 5006 og TA-230U) og etablering af 1 stk. ny cirkulationspumpe for den fælles kreds. Dette er i øvrigt også beskrevet i planen. Investeringen er baseret på prisindhentning hos installatør.

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 5 af 9

Forslag 2 Udskiftning af eksisterende cirkulationspumper til trykstyrede pumper.

Dette forslag hænger jo nøje sammen med forslag 1. Den nye pumpeinstallation skal jo nu betjene alle 3 radiator kredse. Så forslaget går ikke på at udskifte noget som er der i forvejen. Men det er i forslaget beregnet at den nye pumpeinstallation skulle være af typen UPE i stedet for de eksisterende UPS/UMC pumper.

Forslag 4 Udskiftning af strengreguleringsventiler til nye.

Det er ikke min opfattelse at man skal afvente tiltaget på klimaskærmen som jo efter alt sandsynlighed ikke kommer til udførelse. Se venligst under forslag 5 samt mangler i energiplan. Den primære årsag til at forslaget er medtaget er ud over energibesparelsen at der er problemer med varmfordelingen i denne afdeling. Derfor er det også anført at udskiftningen skal følges op af en indregulering af hele anlægget.

Forslag 5 Efterisolering af brystningspartier. Rentabiliteten af projektet er meget tvivlsom derfor har jeg fundet det vigtigt at afdække investeringsstørrelsen som det første når den praktiske indbygning var vurderet. Misfarvinger på brystningspartierne vurderes at blive løst hvis tiltaget alligevel bliver etableret.

Mangler i Energimærke/Plan

Pumpeisoleringen er medtaget under de angivne tiltag forslag 1 og 2. Der savnes forslag vedr. hulmursisolering af facade.

Der er tidligere blevet foretaget en prøve på dette tiltag. Resultatet var at hulrummet er fyldt op med brokker så isoleringsfirmaet ville ikke udføre denne opgave. Det er også derfor at man f.eks. har udført en udvendig isolering på gavlpartier.

[...]"

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen afgav ved brev af 21. juni 2006 følgende bemærkninger til klagen:

”[...]

Med henvisning til Deres brev af 8. maj 2006, journal. nr. 521-92, fremsendes som ønsket kopi af sagens akter, desuden skal knyttes følgende bemærkninger til sagen:

Indtil udgangen af 2005 var det Registreringsudvalget for Energi-
ledelsesordningen, der behandlede sager om kvalitetssikring.
Udvalget blev nedlagt med udgangen af 2005, og Energistyrelsen
har overtaget udvalgets opgaver, herunder at træffe afgørelser i
sager om kvalitetssikring.

Sagen har været behandlet i overensstemmelse med Energile-
delsesordningens retningslinier for kvalitetssikring og Energi-
styrelsen fastholder afgørelsen i sagen.

Det skal præciseres at konsekvensen af afgørelsen er, at konsu-
lenten sættes på ordningens observationsliste og der herefter
udtrækkes yderligere 2 af konsulentens energimærker til stik-
prøvekontrol. Afgørelsen medfører ingen indskrænkninger i konsu-
lentens ret til at udfører hvervet som energikonsulent.

[...]”

Energistyrelsens svar er fremsendt til kommentering for klager, som ikke
har fremsendt bemærkninger hertil.

Retsgrundlag

Fra lov nr. 585 af 24. juni 2005 om fremme af energibesparelser i bygninger
citeres:

”§ 24. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om
registrerings-, godkendelses- eller beskikkelsesordninger eller
ordninger for akkrediteret certificering for

- 1) energikonsulenter og virksomheder, der beskæftiger energi-
konsulenter, herunder interne energikonsulenter, og
- 2) tekniske eksperter, der udfører kontrol, eftersyn og vedlige-
holdelse af tekniske anlæg efter reglerne i kapitel 7, samt virk-
somheder, der beskæftiger sådanne tekniske eksperter, herun-
der interne tekniske eksperter.

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 6 af 9

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan i forbindelse med ordninger efter stk. 1 fastsætte nærmere regler om:

- 1) Godkendelse, beskikkelse, certificering eller registrering af energikonsulenter og tekniske eksperter samt de virksomheder, der beskæftiger dem, herunder kvalifikationskrav og andre betingelser for godkendelse, beskikkelse, certificering eller registrering.
- 2) Fratagelse og bortfald af godkendelsen, beskikkelsen, certificeringen eller registreringen.
- 3) Energifirmaers og tekniske eksperters virksomhed, forpligtelser og uvildighed samt forpligtelser for de virksomheder, der beskæftiger dem.
- 4) Retningslinjer for energikonsulenter og tekniske eksperters udførelse af energimærkning eller eftersyn, herunder anvendelse af beregningsværktøj m.v.
- 5) Krav til udstyr, der anvendes i forbindelse med energimærkning eller kontrol, eftersyn og vedligeholdelse af tekniske anlæg, herunder om kontrol af udstyr.
- 6) Tilrettelæggelse og administration af ordningerne.
- 7) Tilsyn og kontrol med energikonsulenter og tekniske eksperter samt virksomheder, der beskæftiger dem, herunder kontrol af udført arbejde omfattet af ordningerne.
- 8) Klageadgang vedrørende ydelser udført af energikonsulenter og tekniske eksperter og de virksomheder, der beskæftiger dem, herunder om klageberettigelse.
- 9) Adgang til at træffe afgørelse om eventuelle berigtigelser af udførte energimærkninger og eftersyn eller udførelse af nye energimærkninger eller eftersyn ved andre energikonsulenter eller tekniske eksperter samt om påtale eller tildeling af advarsler. [...]"

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 7 af 9

Fra bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005 om energimærkning af bygninger citeres:

”§ 36. Energistyrelsen kan over for energikonsulenter og energikonsulentfirmaer påtale fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som energikonsulenten udfører i sin egenskab af beskikket energikonsulent. Energistyrelsen kan tildele energikonsulenter og energikonsulentfirmaer en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt ved manglende overholdelse af regler, der er fastsat i §§ 27, 29 og 30, § 31, stk. 1 og 3, og § 32.

Stk. 2. Energistyrelsen kan foretage registreringer af og retvisninger vedrørende fejl begået af energikonsulenter eller

energikonsulentfirmaer. Energistyrelsen kan udtage energikonsulenter og energikonsulentfirmaer til skærpet kontrol (observationslister).

Stk. 3. Energistyrelsen kan pålægge en energikonsulent at berigtige fejl og mangler i en energimærkning. Hvis særlige omstændigheder taler for det, kan Energistyrelsen pålægge energikonsulenten at tilbagebetale honoraret for energimærkningen til den, der har ladet energimærkningen udarbejde, eller at betale omkostningerne ved at få udarbejdet en ny energimærkning ved en anden energikonsulent til den, der har fået energimærkningen udleveret efter § 6, stk. 1, § 7, stk. 1, eller § 8, stk. 1 eller 5, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.”

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget at Energistyrelsen ved sin kvalitetskontrol og afgørelse erklærede det af klager udarbejde energimærke for ugyldigt, samt pålagde klager at tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket.

Side 8 af 9

Energiklagenævnet bemærker, at afgørelsen ikke indeholder en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, jf. forvaltningslovens § 24. Det er nævnets konkrete vurdering, at dette forhold ikke bør føre til, at afgørelsen skulle være ugyldig eller lide af nogen mangel, der kan medføre hjemvisning til fornyet behandling i Energistyrelsen, som har afløst Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme.

Grundlaget for afgørelsen er energimærke nr. [...] med tilhørende energiplan vedrørende ejendommen [...].

Energistyrelsen har til grund for afgørelsen lagt vægt på følgende omstændigheder:

at der er væsentlige afvigelser i investering og besparelspotentialet i forslag 2 og 4, og

at der skulle have været beregnet besparelse og investering for forslaget om efterisolering af brystninger. Hvis denne beregning var foretaget skulle forslaget være flyttet til kategorien ”Forslag til besparelser – her og nu”.

Klager har navnlig gjort gældende,

at efterisolering af brystningspartier afventede en aftale med ejendommens energiansvarlige forinden der burde være sket prissætning og projektering,

at auditørens konklusion med hensyn til indvendig isolering skyldes en urealistisk investeringsstørrelse,

at forslaget om udskiftning af strengreguleringsventiler på stigstrenger er baseret på indhentet tilbud uden inddragelse af indregulering af vandkredsene, og at forslaget i øvrigt er uafhængigt af om klimaskærmen kan forbedres,

at den af auditør angivne hulmursisolering ikke er mulig.

Der er imellem klager og Energistyrelsen enighed om, at klager har angivet vandprisen forkert, idet den er angivet uden moms.

Nævnet finder ud fra sagens oplysninger, at der er betydelige afvigelser i det besparelspotentiale, som er konstateret imellem klagers angivelser og auditørens kontrolberegninger. Herefter, og det forhold at vandprisen var forkert angivet, samt at et af de af klager angivne forslag var helt uden beregninger (prissætninger) finder nævnet at kunne tiltræde, at der samlet set er tale om væsentlige fejl, der må tilskrives klagerens manglende omhu ved udarbejdelse af energimærket. Klageren har derfor udvist forsømmelighed ved sit arbejde som særlig sagkyndig.

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Da formålet med tilsynsordningen og sanktionerne er hensynet til, at ordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne finder nævnet, at sanktionen – som har hjemmel i § 36, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005 om energimærkning af bygninger - i form af pålæg om tilbagebetaling af det opkrævne honorar til kunden, er passende bestemt.

Side 9 af 9

Nævnet finder herefter, at Energistyrelsens afgørelse skal stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 11. juni 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Allan Schmidt

fuldmægtig

12. juni 2007

J.nr.: 521-92

Eksp.nr.: 29882

ASC-EKN

Side 10 af 9