

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA AFGØRELSE FRA OM

...[klager] over
Energistyrelsen af 7. april 2006
Pålæg om tilbagebetaling af opkrævet honorar til kunde
som følge af ugyldigt energimærke, ELO-kvalitetskontrol
af energimærke nr. [...] for ejendommen [...].

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN

Nævnformand, dommer Poul K. Egan
Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegel-
hauer

NÆVNETS AFGØRELSE

Energistrelsens afgørelse af 7. april 2006 ophæves

Ved brev af 4. maj 2006 har ...[klager] indbragt Energistrelsens afgørelse af 7. april 2006 for Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om Energistrelsens afgørelse af 7. april 2006 vedrørende ELO-kvalitetskontrol af det af klager udfærdigede energimærke nr. [...] for ejendommen [...]. Energistrelsen erklærede ved afgørelsen energimærket for ugyldigt og pålagde klager at tilbagebetale det opkrævede honorar for energimærket til kunden.

Energistrelsen har ved afgørelsen navnlig lagt vægt på, at der i energimærket var væsentlige afvigelser i arealopgørelsen, væsentlige afvigelser i investeringsforslag 1, væsentlige fejl i investeringsforslag 3, samt manglende forslag om isolering af pumper og ventiler, og montering af bevægelsesfølere til lysstyring i vaskeri og tørrerum.

Klager har oplyst, at han er enig i afgørelsen med hensyn til de væsentlige afvigelser i arealopgørelsen, manglende forslag om tilslutning af varmt vand til vaskemaskiner, og montering af bevægelsesfølere til lysstyring i vaskeri og tørrerum. Klager er samtidig af den opfattelse, at der er tale om mindre væsentlige fejl, som ikke har bevirket, at den pågældende ejendom har haft et dårligt energiledelsesbesøg. Klager mener derfor, at afgørelsen bør omstødes.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006 citeres:

”[...]

Vedr.: **ELO KVALITETSKONTROL**

Mærke nr. [...]

Som tidligere meddelt har ovennævnte energimærke været udtrukket i forbindelse med Energiledelsesordningens kvalitets-sikring.

Energistyrelsen har behandlet sagen og fastholder indstillingen ”Ikke acceptabelt”.

Energistyrelsen har ved afgørelsen lagt vægt på, at:

- der er væsentlige afvigelser i arealopgørelsen.
- der er væsentlige afvigelser i investering forslag 2
- der er væsentlige fejl i forslag 3, da der allerede er fungerende skumringsrelæer.
- der mangler forslag om isolering af pumper og ventiler og montering af bevægelsesfølere til lysstyring i vaskeri og tørrerum

Energistyrelsen finder, at disse bemærkninger er uacceptabel, og har besluttet at

- **erklære mærket ugyldigt.**
- **at du skal tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket inden 4 uger fra dags dato.**

Du vil derfor blive kontaktet i den nærmeste fremtid.

Energistyrelsen lægger stor vægt på, at de udarbejdede mærker har høj faglig karakter. Styrelsen gør derfor opmærksom på, at alle udarbejdede energimærker skal leve op til de krav, som fremgår af ordningens retningslinier. Om nødvendigt kan styrelsen benytte sin ret til at fratage godkendelsen som ELO-konsulent.

[...]”

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 2 af 9

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Klager indbragte ved brev af 4. maj 2006 Energistyrelsens afgørelse for Ener-giklagenævnet. Fra brevet citeres:

"[...]

Bemærkninger Jf. Deres brev - 7 april 2006 - Elo kvalitetskontrol

Energistyrelsen har ved afgørelsen lagt vægt på, at:

1. - der er væsentlige afvigelser i arealopgørelsen
2. - der er væsentlige afvigelser i investering forslag 2 " forslag 1 "
3. - der er væsentlige fejl i forslag 3, da der allerede er fungerende skumringsrelæer
4. - der mangler forslag om isolering af pumper og ventiler og montering af bevægelsesføler til lys styring i vaskeri og tørrerum

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 3 af 9

1. Ja - der er væsentlig afvigelse på arealet (skyldes at det er stamoplysninger jeg har overtaget fra en tidligere kollega, en oplysning modtaget fra kunden i 1985 " se vedlagte bilag - hvilket selvfølgelig skulle have været checket - men !)
Beregningen i kvalitetssikringen er dog forkert - idet der jfr. areal def. kun skal medregnes ½ kælder areal ved en ikke opvarmet kælder så fejlen $23.090 - 20.600 = 2490 \text{ m}^2$ svarende til ca. 11 %

2. I brevet skrives afvigelser i investering forslag 2 - her formoder jeg der menes forslag 1 - automatisk styring etableres i kælderplan.

Vedr. besparelse står forudsætningerne korrekt beskrevet i den vedlagte rapport - (besparelspotentiale = 300 armaturer af 36 watt, reduceret brænd tid 20 timer) Det er korrekt at der kun er noteret 60.000 kWh - i forslaget - men det er et skøn og den reduceret brænd tid kan svige mellem 10 - og 23 timer, et skøn jeg fortaget i samarbejde med [...] og påført energiplanen med nogen forsigtighed.

Vedr. investering - [...], vurder at styringen kan laves for kr. 2500, - pr opgang $31 \times 2500 = 77.500$, - kr.

Jeg vurderede i samarbejde med [...] følgende:

- for at kunne dække hele kælderen arealet med PIR - meldere skal ved største parten af opgangene bruges 3 stk. meldere pr. opgang hvilket jeg har skønnet til knapt kr. 190.000, -
(ud fra et ønske om at bevægelse i alle kældergange skal medføre lys i området i de efterfølgende 5 -10 min. - så der ikke bliver mørkt mens man låser sin cykel !)

3. Skumringsrelæ til udvendig belysning i kældernedgange - (der er ikke skumringsrelæer på trappenedgangene - altså mit forslag er korrekt !)

Der er 4 stk. kældernedgange hvor der brænder 3 stk. 36 w lysstofrør 24 timer i døgnet - i mit overslag forventede jeg at 2 - 3 serie koblede PIR meldere ville kunne styre de 3 stk. armaturer som ses uden for døren og de 2 - 3 armaturer umiddelbart inden for døren!!

4. Ja - det er korrekt at der mangler forslag vedr. isolering af ventiler i kældergange - samt bevægelses føler til vaskeriet, men pumper og ventiler i fyrrummet er isoleret så meget at det langt fra vil være rentabelt at afmontere den allerede eksisterende flange isolering for at købe de præfabrikeret formstøbte pumpe isoleringsskåle !! (hvilke i øvrigt har en meget tvivlsom indvirkning på pumpens levetid)

Isolering af afspærringsventiler og Cir-con ventiler i kældergangene har jeg som udgangspunkt ikke skønnet rentabelt fordi størstedelen af varmetabet tilkommer ejendommen og altså ikke vil kunne regnes som et decideret tab !

Men først og fremmest, har det ofte været nødvendigt at skylle ventilerne igennem for at afstedkomme andre problemer! - hvorfor de ønskes let tilgængelige!

Vedr. øvrige bemærkninger - har jeg talt med brandinspektøren i flere omgange - og der forligger ikke nogle specielle brandkrav på [...] - så altså må men gerne slukke lyset i opgangene!

Men det er korrekt at der mangler information vedr. muligheden for tilslutning af varmt vand til vaskemaskinerne - et godt forslag som i øvrigt ville være meget gavnligt for den alt for lange gennemløbs tid de har på deres 8 m³ varmtvandsbeholder.

Ud fra mine betragtninger har [...], ret vedr. det angivet antal m² opvarmet areal - hvor jeg måske burde have checket min kollegas oplysninger!, samt vedr. brug af varmt vand til vaskemaskiner og en PIR - føler i det rum.

Tre mindre punkter der efter min opfattelse ikke har bevirket at [...] har fået nogen udpræget dårligt energiledelses besøg. Tværtimod har jeg ydet en væsentlig rådgivning vedr. bakterier i

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 4 af 9

det varme brugsvand og en række andre driftsproblemer, - hvilket samlet bør føre til en omstødning af afgørelsen.

Så vi kan fortsætte et rigtigt godt samarbejde vedr. ejendommens drift mv. gennem de sidste 21 år.

[...]"

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen afgav ved brev af 21. juni 2006 følgende bemærkninger til klagen:

"[...]

Vedr. klage fra ELO-konsulent [...]

Med henvisning til Deres brev af 9. juni 2006, journal. nr. 521-95, fremsendes som ønsket kopi af sagens akter, desuden skal knyttes følgende bemærkninger til sagen:

Indtil udgangen af 2005 var det Registreringsudvalget for Energiledelsesordningen, der behandlede sager om kvalitetssikring. Udvalget blev nedlagt med udgangen af 2005, og Energistyrelsen har overtaget udvalgets opgaver, herunder at træffe afgørelser i sager om kvalitetssikring.

Sagen har været behandlet i overensstemmelse med Energiledelsesordningens retningslinier for kvalitetssikring og Energistyrelsen fastholder afgørelsen i sagen.

Det skal præciseres at konsekvensen af afgørelsen er, at konsulenten sættes på ordningens observationsliste og der herefter udtrækkes yderligere 2 af konsulentens energimærker til stikprøvekontrol. Afgørelsen medfører ingen indskrænkninger i konsulentens ret til at udfører hvervet som energikonsulent.

[...]"

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 5 af 9

Retsgrundlag

Fra lov nr. 585 af 24. juni 2005 om fremme af energibesparelser i bygninger citeres:

"[...]

§ 24. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om registrerings-, godkendelses- eller beskikkelsesordninger eller ordninger for akkrediteret certificering for

- 1) energikonsulenter og virksomheder, der beskæftiger energikonsulenter, herunder interne energikonsulenter, og
- 2) tekniske eksperter, der udfører kontrol, eftersyn og vedligeholdelse af tekniske anlæg efter reglerne i kapitel 7, samt virk-

somheder, der beskæftiger sådanne tekniske eksperter, herunder interne tekniske eksperter.

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan i forbindelse med ordninger efter stk. 1 fastsætte nærmere regler om:

- 1) Godkendelse, beskikkelse, certificering eller registrering af energikonsulenter og tekniske eksperter samt de virksomheder, der beskæftiger dem, herunder kvalifikationskrav og andre betingelser for godkendelse, beskikkelse, certificering eller registrering.
- 2) Fratagelse og bortfald af godkendelsen, beskikkelsen, certificeringen eller registreringen.
- 3) Energikonsulenters og tekniske eksperters virksomhed, forpligtelser og uvildighed samt forpligtelser for de virksomheder, der beskæftiger dem.
- 4) Retningslinjer for energikonsulenters og tekniske eksperters udførelse af energimærkning eller eftersyn, herunder anvendelse af beregningsværktøj m.v.
- 5) Krav til udstyr, der anvendes i forbindelse med energimærkning eller kontrol, eftersyn og vedligeholdelse af tekniske anlæg, herunder om kontrol af udstyr.
- 6) Tilrettelæggelse og administration af ordningerne.
- 7) Tilsyn og kontrol med energikonsulenter og tekniske eksperter samt virksomheder, der beskæftiger dem, herunder kontrol af udført arbejde omfattet af ordningerne.
- 8) Klageadgang vedrørende ydelser udført af energikonsulenter og tekniske eksperter og de virksomheder, der beskæftiger dem, herunder om klageberettigelse.
- 9) Adgang til at træffe afgørelse om eventuelle berigtigelser af udførte energimærkninger og eftersyn eller udførelse af nye energimærkninger eller eftersyn ved andre energikonsulenter eller tekniske eksperter samt om påtale eller tildeling af advarsler. [...]"

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 6 af 9

Fra bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005 om energimærkning af bygninger citeres:

”§ 36. Energistyrelsen kan over for energikonsulenter og energikonsulentfirmaer påtale fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som energikonsulenten udfører i sin egenskab af beskikket energikonsulent. Energistyrelsen kan tildele energikonsulenter og energikonsulentfirmaer en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt ved manglende overholdelse af regler, der er fastsat i §§ 27, 29 og 30, § 31, stk. 1 og 3, og § 32.

Stk. 2. Energistyrelsen kan foretage registreringer af og retvisninger vedrørende fejl begået af energikonsulenter eller energikonsulentfirmaer. Energistyrelsen kan udtage energikonsulenter og energikonsulentfirmaer til skærpet kontrol (observationslister).

Stk. 3. Energistyrelsen kan pålægge en energikonsulent at berigtige fejl og mangler i en energimærkning. Hvis særlige omstændigheder taler for det, kan Energistyrelsen pålægge energikonsulenten at tilbagebetale honoraret for energimærkningen til den, der har ladet energimærkningen udarbejde, eller at betale omkostningerne ved at få udarbejdet en ny energimærkning ved en anden energikonsulent til den, der har fået energimærkningen udleveret efter § 6, stk. 1, § 7, stk. 1, eller § 8, stk. 1 eller 5, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.”

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 7 af 9

Proportionalitetsprincippet er beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur. Fra ”Forvaltningsret” af Jon Andersen, 6. udgave 2006, side 111 citeres:

”[...]

3. Proportionalitetsprincippet

Der gælder et almindeligt forbud imod, at forvaltningen anvender mere indgribende foranstaltninger, dersom en mindre indgribende er tilstrækkelig. Forvaltningen må ikke gribe til afskedigelse som disciplinær straf, såfremt forseelsen er relativt beskeden, og måske er tjenestemandens første. En mindre byrdefuld sanktion, f.eks. påtale, skal vælges.

[...]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det var berettiget at Energistyrelsen ved sin kvalitetskontrol og afgørelse erklærede det af klager udarbejde energimærke for ugyldigt, samt pålagde klager at tilbagebetale kunden det opkrævede honorar for energimærket.

Energiklagenævnet bemærker, at afgørelsen ikke indeholder en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, jf. forvaltningslovens § 24. Det er nævnets vurdering, at dette forhold efter omstændighederne dog ikke bør føre til, at afgørelsen skulle være ugyldig eller lide af nogen mangel, der kan medføre hjemvisning til fornyet behandling i Energistyrelsen, som har afløst Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme.

Grundlaget for afgørelsen er energimærke nr. [...] for ejendommen [...].

Energistyrelsen har ved afgørelsen navnlig lagt vægt på, at der i energimærket var væsentlige afvigelser i arealopgørelsen, væsentlige afvigelser i investeringsforslag 1, væsentlige fejl i investeringsforslag 3, samt manglende forslag om isolering af pumper og ventiler, og montering af bevægelsesfølere til lysstyring i vaskeri og tørrerum.

Klager, der er enig i afgørelsen med hensyn til de væsentlige afvigelser i arealopgørelsen, manglende forslag om tilslutning af varmt vand til vaske-maskiner, og montering af bevægelsesfølere til lysstyring i vaskeri og tørrerum, gør gældende, at der er tale om mindre væsentlige fejl, som ikke har bevirket, at den pågældende ejendom har haft et dårligt energiledelsesbesøg. Klager mener derfor, at afgørelsen bør omstødes.

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Energiklagenævnet finder, at der i energimærket – i overensstemmelse med klagers tilkendegivelse – er en afvigelse i arealopgørelsen på 2490 m², hvilket svarer til ca. 11 %, ligesom der ikke er foretaget selvstændig kontrol af de modtagne stamoplysninger fra klagers forgænger.

Side 8 af 9

Med hensyn til forslag 1 vedrørende automatisk styring af lys i kældergang finder nævnet, at der er tale om to forskellige løsninger, der ikke umiddelbart kan sammenlignes. Klager har ikke fået til opgave at finde den billigste løsning. Nævnet finder derfor ikke, at man kan tale om væsentlige afvigelser mellem klagers og kontrollantens forslag.

Med hensyn til forslag 3 vedrørende skumringsrelæer finder nævnet efter klagers oplysninger i sagen og de medsendte fotos ikke at kunne afvise, at der ikke er skumringsrelæer på trappenedgangene. Derfor er det ikke godtgjort, at der er væsentlige fejl i forslag 3.

Med hensyn til isolering af pumper og ventiler finder nævnet ud fra oplysningerne i sagen, at der ikke er grundlag for at fastslå, at en sådan ny isolering, som foreslået af auditøren, er rentabel, eller at isolering af de bestående pumper er rentabelt set i sammenhæng med deres forventede restlevetid. Som erkendt af klager finder nævnet, at der mangler forslag om bevægelsesfølere til lysstyring i vaskeri og tørrerum og om varmtvands-tilførsel til vaskemaskiner.

I det ovennævnte omfang finder nævnet, at klager har begået fejl, der må tilskrives klagers manglende omhu ved udarbejdelsen af energimærket.

Formålet med tilsynsordningen og sanktionerne er hensynet til, at ordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne. Den sanktion klager pålægges for fejl må dog ikke stå i misforhold til de fejl, som

klager har begået, og bedømmes hårdere end det efter omstændighederne er nødvendigt, jf. proportionalitetsprincippet.

Efter en samlet vurdering finder Energiklagenævnet ikke, at de fejl, som klager har begået ved udarbejdelsen af energimærket, samlet set er tilstrækkelige til, at fejlene bør medføre energimærkets ugyldighed og en sanktion i form af pålæg om tilbagebetaling af det opkrævede honorar for energimærket. Nævnet finder således, at fejlene samlet set er mindre væsentlige.

På denne baggrund finder nævnet, at Energistyrelsens afgørelse skal ophæves.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 7. april 2006 ophæves.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 11. juni 2007 og ved efterfølgende skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, jf. lov nr. 585 af 24. juni 2005.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/ Tina Alander Lindfors
Fuldmægtig

29. oktober 2007

J.nr.: 521-95

Eksp.nr.: 31491

TML-EKN

Side 9 af 9