

AFGØRELSE

(Lov om CO₂-kvoter)

energi

KLAGE NÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA AFGØRELSE FRA OM

Codan Gummi A/S over
Energistyrelsen af 21. marts 2006
Afslag på ansøgning om udtræden af CO₂-kvotelovens kvoteordning.

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN

Nævnformand, dommer Poul K. Egan
Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS AFGØRELSE

Energistyrelsens afgørelse af 21. marts 2006 hjemvises
til fornyet behandling.

Codan Gummi A/S har ved breve af 24. april 2006 og 3. maj 2006 indbragt Energistyrelsens afgørelse af 21. marts 2006 for Energiklagenævnet.

Ved afgørelse af 10. maj 2006 afviste Energiklagenævnet klagen som for sent indgivet (j.nr. 531-18).

Codan Gummi A/S anmodede ved brev af 15. maj 2006 nævnet om at genoptage sagen, idet Codan Gummi A/S fremkom med nye oplysninger om tidspunktet for modtagelsen af Energistyrelsens afgørelse af 21. marts 2006.

På baggrund af de nu foreliggende oplysninger fandt nævnet ved afgørelse af 6. juli 2006, at klagen af 24. april 2006 herefter måtte anses for rettidigt indgivet til nævnet. Nævnet besluttede derfor at genoptage sagen til fornyet behandling.

Klagen har været forelagt Energistyrelsen, som ved brev af 30. august 2006 har afgivet en udtalelse til sagen.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om, hvorvidt Codan Gummi A/S kan udtræde af lov om CO₂-kvoters kvoteordning, og i givet fald fra hvilket tidspunkt virksomheden kan udtræde.

De nærmere omstændigheder er, at virksomheden pr. 1. januar 2006 besluttede at nedlægge en af virksomhedens flere kedler. Kedlen har en indfyret effekt på ca. 9 MW (kedel 98-03 af fabrikatet Vølund, type nr. 36945), og nedlæggelsen af denne kedel ville betyde, at virksomhedens samlede indfyrede effekt ville blive nedbragt fra ca. 23 MW til ca. 14 MW. Virksomhedens produktionsenhed ville herefter ikke længere være omfattet af lov om CO₂-kvoters kvoteordning, jf. denne lovs § 5, stk. 1, nr. 1, der bestemmer, at alene energiproducerende produktionsenheder med en indfyret effekt på minimum 20 MW er omfattet af loven.

Den påklagede afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 21. marts 2006 er sålydende:

”[...]

Codan Gummi A/S udledningstilladelse nr. DKO-21372315-1003003370-1712-20041001, har ved e-mail af 10. februar 2006 meddelt at oliefyret kedel nr. 98-03 med kedeffect på 9000 kW er nedlagt pr. 1. januar 2006.

Derved vil virksomhedens samlede kapacitet ændres til maksimalt indfyret effekt på 14 MW og kapaciteten er dermed under kvotelovens minimum på 20 MW indfyret effekt.

Virksomheden ønsker derfor at udtræde af kvotelovens bestemmelser om CO₂-udledning.

Virksomheden har 28. februar 2006 indsendt et økonomisk overslag over hvilke udgifter virksomheden skal afholde for at idriftsætte kedel nr. 98-03. De samlede omkostninger til retablering af kedlen er anslået til 235.000 kr.

Som nævnt i Energistyrelsen e-mail af 14. februar 2006 medregnes kedlen ikke, hvis den er taget permanent ud af drift dvs. at den ikke uden større teknisk og økonomisk indsats kan sættes i drift igen

I lovbemærkningerne er bl.a. anført, at anlæg som ikke anvendes, men som kan bringes til at fungere, er omfattet af loven. Hvis de pågældende anlæg permanent er taget ud af drift, og ikke kan bringes til at fungere, medregnes disse dog ikke, selvom en egentlig demontering af anlægget ikke er foretaget. Det kræves dog at vitale dele er helt ødelagt eller fjernet, selvom andre dele fortsat findes på virksomheden.

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Side 2 af 8

Energistyrelsen finder, at kedlen uden større omkostninger kan bringes til at fungere og derfor skal medregnes i virksomhedens samlede kapacitet. I vurderingen af omkostningerne indgår bl.a., at en ny 9 MW kedel koster 3 – 3½ mio. kr.

[...]"

Klagerens synspunkter til støtte for klagen

Codan Gummi A/S har i stort set enslydende breve af henholdsvis 24. april 2006 og 3. maj 2006 nærmere begrundet klagen. Fra brevet af 3. maj 2006 citeres:

"[...]

Iht.. Skrivelse dateret den 21 marts 2006 med j.nr. 79042-0061
Fra Energistyrelsen vil jeg hermed klage over deres afslag med denne skrivelse.

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Energistyrelsen afslag er vedlagt som kopi.

Side 3 af 8

Begrundelsen til at kedlen ikke bliver revet ned skyldes at den har en hvis symbolsk værdi, ikke økonomisk, men moralsk, da det er den kedel fabrikken er bygget op om.

Jeg har fortaget følgende for at sikre at kedelen ikke kan tages i drift.

Bund i over beholder er skaret op med en skærer brænder se vedlagte billede.

Faldrør er overskåret med skærer brænder.

Hvis Faldrør og overbeholder skal skiftes vil omkostningerne blive højere end hvad en ny kedel koster i samme ydelse.

Der vedlægges billeder som dokumentation for udført opgave.

En ny kedel i samme ydelse vil være ca. kr. 1.200.000,-

Jeg vedlægger tilbud fra weishaupt, hvor De tilbyder en kedel til erstatning af kedel 98-03

Her tilbyder de en kedel til kr. 1.200.000,-

Det beløb som Energistyrelsen finder som grundlag pris 3 – 3½ mio. kr. til afvigelse for ansøgningen, mener jeg er sat højt. Her henfører jeg til tilbudet fra weishaupt. Vedlagt dette brev.

Jeg håber at Energiklagenævnet kan acceptere, at Codan Gummi ønsker at have kedlen stående som souvenir, og De acceptere at kedelen er beskadiget så meget, at den ikke kan tages i drift.
[...]"

Energistyrelsens udtalelse til klagen

Ved brev af 30. august 2006 fremsendte Energistyrelsen bemærkninger til klagen. Fra brevet citeres:

"[...]

Energiklagenævnet har ved brev af 6. juli 2006 anmodet om kopi af sagens akter. Energistyrelsen fremsendte sagens akter til Energiklagenævnet den 18. juli 2006.

Endvidere anmodede Energiklagenævnet Energistyrelsen om at fremsende en eventuel udtalelse til klagen inden 8 uger.

Codan Gummi A/S (herefter virksomheden) ansøger 13. august 2004 om tilladelse til udledning af CO₂ med baggrund i kvotelovens § 5 stk. 1, nr.1 (energiproduktion på 20 MW indfyret effekt eller derover). Virksomheden opgiver samlet indfyret effekt til 29,04 MW. Ved brev fra Energistyrelsen af 2. november 2004 får virksomheden tilladelse til at udlede CO₂ og får tildelt 15.551 kvoter for perioden 2005-2007.

Virksomheden henvender sig 10. februar 2006 (pr. e-mail) og oplyser, at det er blevet besluttet at nedlægge en kedel pr. januar 2006. Dette betyder, at den maksimale indfyrede effekt bliver på ca. 14 MW. Virksomheden vil derfor ikke længere være omfattet af kvoteloven, idet virksomheden vil komme under kvoteloven krav om indfyret effekt. Virksomheden ønsker på denne baggrund at udtræde af kvoteordningen.

På opfordring oplyste virksomheden i notat af 22. februar 2006, hvilke foranstaltninger, der var foretaget for at sikre, at kedlen ikke kan tages i brug. I notat af 28. februar 2006 anfører virksomheden, at de samlede omkostninger til retablering af kedlen ville være på 235.000 kr.

På baggrund af virksomhedens oplysninger træffer Energistyrelsen i brev af 21. marts 2006 afgørelse om, at virksomheden ikke kan udtræde af kvoteordningen. Energistyrelsen vurderer på baggrund af virksomhedens oplysninger fra februar 2006, at selvom anlægget ikke anvendes, kan det for en beskedent retableringsomkostning kunne komme til at fungere. Ligeledes er ingen af kedlens vitale dele helt ødelagt eller fjernet.

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Side 4 af 8

Begrundelsen fremgår af Energistyrelsens afslagsbrev af 21. marts 2006 hvor bl.a. lovbemærkningerne til kvotelovens § 3, stk. 5 er citeret.

Virksomhedens oplysninger i brev af 3. maj 2006 til Energiklagenævnet har ikke tidligere været forelagt Energistyrelsen, hvorfor de ikke indgår i Energistyrelsens afgørelse af 21. marts 2006. Energistyrelsen har heller ikke i forbindelse med nærværende udtalelse vurderet virksomhedens ovennævnte oplysninger.
[...]"

Sagsforløb og øvrige oplysninger i sagen

Ved e-mail af 10. februar 2006 oplyste Codan Gummi A/S overfor Energistyrelsen, at virksomheden havde besluttet at nedlægge en af flere kedler og tilkendegav, at man ønskede at udtræde af CO₂-kvotelovens kvoteordning, da virksomhedens samlede indfyret effekt herefter ville være mindre end 20 MW. Virksomheden forespurgte i den forbindelse om, hvorledes man skulle forholde sig i forhold til styrelsen.

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Side 5 af 8

Energistyrelsen udtalte ved e-mail af 14. februar 2006, at Codan Gummi A/S skulle oplyse, hvorfor kedlen blev nedlagt, ligesom virksomheden skulle dokumentere, at kedlen var blevet taget permanent ud af drift.

Codan Gummi A/S anmodede herefter ved e-mail af 21. februar 2006 styrelsen om at kunne udtræde af CO₂-kvotelovens kvoteordning med virkning fra 1. januar 2006. Virksomheden oplyste, at man ved udgangen af 2005 havde besluttet at nedlægge den i sagen omhandlede 9 MW kedel, hvorefter virksomhedens samlede indfyret effekt var nedbragt til ca. 14 MW pr. 1. januar 2006.

Ved e-mail af 22. februar 2006 anmodede styrelsen Codan Gummi A/S om yderligere oplysninger. Fra e-mailen citeres:

"Jeg har talt med vor jurist han er af den mening at vi skal have overslag over hvad det koster at retablerer kedlen, således at det sandsynliggøres at retableringen ikke er "for let". Yderligere skal de foretagne tekniske ændringer af den stoppede kedel bekræftes af en verifikator."

Ved e-mail af 28. februar 2006 til Energistyrelsen fremsendte Codan Gummi A/S dels et af virksomheden udarbejdet overslag over retableringsudgifterne, dels et af virksomheden udarbejdet notat af 22. februar 2006, der redegør for, hvilke nærmere tekniske foranstaltninger, virksomheden har foretaget for at sikre, at kedlen permanent blev taget ud af drift. Det fremgår, at omkostningerne ved retablering af kedlen blev anslået til 235.000 kr., og at virksomheden havde foretaget følgende tekniske indgreb mod kedlen:

- fødevandssystem afmonteret og destrueret
- kedelvand aftappet
- olieforsyning afmonteret
- elsikringer fjernet
- dampafgang blindet med blind flange

Efter det oplyste blev ovennævnte tekniske indgreb mod kedlen foretaget af virksomheden i februar 2006.

På denne baggrund traf Energistyrelsen den påklagede afgørelse af 21. marts 2006.

Ved breve af 24. april og 3. maj 2006 påklagede Codan Gummi A/S styrelsens afgørelse til Energiklagenævnet og oplyste, at man havde foretaget følgende yderligere tekniske indgreb mod kedlen for at sikre, at kedlen ikke kan tages i drift:

- bunden i overbeholderen er skåret op
- faldrør er skåret op

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Side 6 af 8

Codan Gummi A/S har indsendt et foto som dokumentation for de yderligere indgreb mod kedlen. Endvidere har virksomheden indsendt et tilbud af 29. marts 2006 fra firmaet Max Weishaupt A/S, der skal dokumentere, at en ny kedel vil koste ca. 1,2 mio. kr. ekskl. moms.

Virksomheden har den 31. oktober 2006 telefonisk oplyst, at de yderligere tekniske indgreb mod kedlen er foretaget efter at Energistyrelsen traf afgørelse i sagen og i perioden ultimo marts 2006 – primo april 2006.

Sagens retlige grundlag

Lov om CO₂-kvoter (lov nr. 493 af 9. juni 2004 med senere ændringer) - herefter benævnt som "kvoteloven" – fastlægger nærmere, hvilke produktionsenheder og aktiviteter, som er omfattet af loven, jf. §§ 5 - 8, jf. § 3, stk. 1.

Sagen drejer sig navnlig om kvotelovens § 5, stk. 1, nr. 1, der er sålydende:

"§ 5. Loven omfatter følgende energirelaterede aktiviteter:

- 1) Energiproduktion på produktionsenheder med en indfyret effekt på 20 MW eller derover [...]"

Energistyrelsen har i den påklagede afgørelse af 21. marts 2006 samt i styrelsens udtalelse af 30. august 2006 henvist til lovforarbejderne til kvotelovens § 3, stk. 5 (nu stk. 7). Kvotelovens § 3, stk. 7, er sålydende:

"§ 3

Stk. 7. Spidslast- og reserveanlæg, som ikke er taget permanent ud af drift, medregnes ved fastlæggelse af produktionsenhedens samlede kapacitet, jf. §§ 5-8.”

Af lovbemærkningerne til denne bestemmelse fremgår:

”[...]

Af stk. 5 følger at såvel spidslast- som reserveanlæg på en given lokalitet skal medtages ved fastlæggelsen af kapaciteten for produktionsenheden. Dette er i overensstemmelse med Kommissionens fortolkning af direktivets anvendelsesområde. Anlæg, som ikke anvendes, men som kan bringes til at fungere, er således omfattet. Hvis de pågældende anlæg permanent er taget ud af drift, og ikke kan bringes til at fungere, medregnes disse dog ikke, selvom en egentlig demontering af anlægget ikke er foretaget. Der kan eksempelvis være tale om anlæg til energiproduktion, hvor vitale dele er helt ødelagte eller fjernet, men hvor andre dele fortsat befinder sig på virksomheden.

[...]”

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Side 7 af 8

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet lægger til grund, at den i sagen omhandlede kedel ikke er demonteret og fortsat henstår hos Codan Gummi A/S, men at virksomheden i februar 2006 foretog sådanne tekniske foranstaltninger for at bringe kedlen ud af drift, som virksomheden har redegjort for i sit notat af 22. februar 2006.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at de af virksomheden på daværende tidspunkt foretagne tekniske foranstaltninger ikke fuldt tilstrækkeligt har sikret, at kedlen kan anses for at være taget permanent ud af drift på tidspunktet, da Energistyrelsen den 21. marts 2006 traf afgørelse i sagen. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der ikke ses at have været ødelagt eller fjernet sådanne vitale dele ved kedlen, at kedelanlægget ikke herved ville kunne bringes tilbage i funktionsdygtig stand for en i forhold til anskaffessummen for en ny lignende kedel væsentlig mindre reparationsudgift.

Nævnet lægger endvidere til grund, at Codan Gummi A/S - efter at Energistyrelsen den 21. marts 2006 havde truffet afgørelse i sagen - på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i perioden ultimo marts/primus april 2006 foranstaltede yderligere tekniske indgreb mod kedlen, hvorved bunden i kedlens overbeholder blev skåret op med skærebrænder, ligesom faldrør blev skåret over med skærebrænder.

Nævnet finder det rettest, at Energistyrelsen, som 1. instans, evt. med teknisk bistand, vurderer, om de af klager yderligere foretagne indgreb har en sådan karakter, at kedlen nu kan anses for at være taget permanent ud af

drift, således at klager kan udtræde af CO₂-kvotelovens kvoteordning samt forholder sig til klagerens økonomiske oplysninger.

På den baggrund hjemviser nævnet sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 21. marts 2006 hjemvises til fornyet behandling i Energistyrelsen.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 19. december 2006.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 34, stk. 1, i lov om CO₂-kvoter, jf. lov nr. 493 af 9. juni 2004 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

2. januar 2007

J.nr.: 531-19

Eksp.nr.: 28405

HCH-EKN

Side 8 af 8

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/ Allan Schmidt
fuldmægtig