

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Scanenergi Elsalg A/S over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 26. juni 2008
OM	indregning af efterregulering for perioden 2003 og 2004

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2008 <u>stadfæstes.</u>
AFGØRELSE	

Ved brev af 7. juli 2008 samt ved brev af 10. juli 2008 har advokat Øjvind Hulgaard, advokatfirmaet Tærø Nielsen & Hulgaard, på vegne af Scanenergi Elsalg A/S (herefter benævnt klager) indbragt Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2008 om indregning af efterregulering for 2003 og 2004 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen af 26. juni 2008 fandt Energitilsynet, at klagers anmeldte faste kvartalspris for 3. kvartal 2008 var for høj og dermed ikke kunne godkendes. Klager blev endvidere pålagt at indregne manglende efterregulering for perioden 2001-2004 på 47,14 kr./MWh, således at kvartalsprisen maksimalt må udgøre 470,98 kr./MWh.

Sagens baggrund

I henhold til elforsyningslovens § 72, stk. 7 (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning med senere ændringer), kontrollerer Energitilsynet forud for hvert kvartal de forsyningspligtpriser, som forsyningspligtselskaberne anmelder til Energitilsynet. Såfremt forsyningspligtselskabernes priser ikke overstiger det af Energitilsynet fastlagte prisniveau, godkendes priserne. Er prisen for høj, giver Energitilsynet pålæg om omgående at ændre priserne.

Ved afgørelse af 30. november 2006 oplyste Energitilsynet klager om, at skyldig efterregulering for perioden 2001-2004 senest skulle være afviklet ved udgangen af 2007. Energitilsynet ville herefter foretage en endelig opgørelse af tilbageføringen i forbindelse med priskontrollen for 2. kvartal 2008, hvor den realiserende afsætning for 4. kvartal 2007 forelå. Fristen for den endelige opgørelse af tilbageføringen blev efterfølgende udskudt til 3. kvartal 2008, hvilket Energitilsynet meddelte klager ved brev af 23. juni 2008.

I forbindelse med klagers anmeldelse af priser for 2. kvartal 2008 oplyste klager, at der var foretaget en efterregulering for perioden 2003 og 2004 på 12,5 mio. kr. svarende til 50,93 kr./MWh. Der var endvidere indregnet en manko for 1. kvartal 2008, der var omregnet til forventet volumen i 2. kvartal 2008 på 11,26 kr./MWh.

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Energitilsynet traf den 27. marts 2008 afgørelse om ikke at godkende den af klager anmeldte kvartalspris for 2. kvartal 2008, idet klagers anmeldte gennemsnitlige kvartalspris på 483,95 kr./MWh oversteg grundlastprisen plus mark-up minus eventuel efterregulering på 463 kr./MWh. Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008 er ikke indbragt for Energiklagenævnet.

Side 2 af 10

På foranledning af klager fremsendte Energitilsynet ved e-mail af 10. juni 2008 oplysninger til klager om tilsynets registreringer vedrørende klagers tilbageførsel af efterregulering. Det fremgår heraf, at der efter Energitilsynets registreringer alene var tilbageført 11,26 kr./MWh i 2. kvartal 2008. Den manglende tilbageførsel af efterregulering for perioden 2001-2004 var således endnu ikke blevet fuldt indregnet.

Energitilsynet fremsendte ved brev af 23. juni 2008 opgørelsen af selskabets efterregulering for perioden 2001-2004 i overensstemmelse med det i afgørelsen af 30. november 2006 anførte. I henhold hertil manglede klager at tilbageføre 10,634 mio. kr. i efterregulering for perioden 2001-2004 svarende til 47,14 kr./MWh i henhold til klagers afsætningsprognose for 3. kvartal 2008.

Energitilsynet traf den 26. juni 2008 afgørelse om ikke at godkende den af klager anmeldte kvartalspris for 3. kvartal 2008, idet klagers anmeldte gennemsnitlige kvartalspris oversteg grundlastprisen plus mark-up svarende til 517,69 kr./MWh. Klagers manglende efterregulering svarende til 47,14 kr./MWh skulle endvidere indregnes i selskabets pris for 3. kvartal, således at klagers pris inklusiv efterregulering ikke måtte overstige 470,98 kr./MWh. Energitilsynet meddelte klager særskilt pålæg om at indregne den manglende efterregulering på 47,14 kr./MWh, idet klager ikke i henhold til Energitilsynet brev af 23. juni 2008 havde foretaget denne indregning. Klager har herefter indbragt Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2008 for Energiklagenævnet.

Energitilsynets afgørelse

Følgende fremgår bl.a. af Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2008:

”[...]

Energitilsynets afgørelse

Virksomhedens faste kvartalspris for 3. kvartal 2008

Da virksomhedens anmeldte gennemsnitlige kvartalspris for 3. kvartal 2008 ekskl. profilomkostninger overstiger grundlastprisen (477,01 DKK/MWh for DK 1 hhv. 447,22 DKK/MWh for DK2) + mark-up (40,68 DKK/MWh) svarende til 517,69 DKK/MWh i DK 1 kan Energitilsynet ikke godkende den anmeldte kvartalspris.

Hertil kommer, at virksomhedens manglende tilbageføring af efterregulering svarende til 47,14 DKK/MWh, også skal indregnes i virksomhedens pris for 3. kvartal 2008. Det bemærkes særligt, at det fastsatte beløb ikke er anmeldt i dette kvartal af Scanenergi Elsalg men indsat af Energitilsynet som følge af det pålæg, der fremgår af nedenstående afsnit "Specielt om den manglende efterregulering vedrørende Scanenergi".

...

Virksomheden kan således maksimalt tage følgende pris, bidrag og abonnementer for 3. kvartal 2008:

Forsyningsprisprodukt	Variabel pris DKK/MWh	Abonnement DKK/MWh
A. Kvartalspris	470,98 (inkl. efterregulering)	24,00
B. Balancerings- og Administrationsbidrag	14,50	24,00

...

Specielt om den manglende efterregulering vedrørende Scanenergi

Energitilsynet konstaterer, at den efterregulering på kr. 47,14 DKK/MWh, som er indeholdt i pålægget om en maksimal kvartalspris på 470,98 DKK/MWh ikke umiddelbart kan accepteres af Scanenergi, og Energitilsynet mener derfor, at der kan være grund til at knytte en særskilt kommentar til dette element i den anmeldte kvartalspris.

Energitilsynets ovennævnte afgørelse er et pålæg til Scanenergi om at nedsætte prisen omgående, jf. ordlyden i elforsyningslovens § 72, stk. 7. Dette pålæg gælder uomtvistet for den maksimale

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 3 af 10

kvartalspris uden indregning af efterregulering, og den anmeldte pris skal derfor nedsættes til 470,98 DKK/MWh omgående. En klage over dette pålæg har ikke opsættende virkning - jf klagevejledningen ovenfor.

Herudover *pålægger* Energitilsynet Scanenergi at indregne den manglende efterregulering på 47,14 DKK/MWh, således at kvartalsprisen maksimalt må udgøre 470,98 DKK/MWh. Energitilsynets afgjorde således allerede den 30. november 2006, at selskabets manglende efterregulering skulle være gennemført senest ved udgangen af 2007, og at "Energitilsynets vil foretage en endelig opgørelse af tilbageføringen i forbindelse med priskontrollen for 2. kvartal 2008, hvor den realiserede afsætning i 4. kvartal 2007 er kendt."

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 4 af 10

Energitilsynet har nu været i stand til at foretage denne opgørelse, og har meddelt og forklaret opgørelsen for Scanenergi, således at selskabet selv kunne indregne efterreguleringen i anmeldelsen for 3. kvartal 2008. Dette er ikke sket, og Energitilsynet betragter derfor kravet om indregning af den manglende efterregulering som et særskilt pålæg i forhold til Scanenergi.

...

[...]"

Klagers bemærkninger og synspunkter

Det er klagers opfattelse, at den af klager anmeldte forsyningspligtpris for 3. kvartal 2008 er korrekt, idet klager allerede i 2. kvartal 2008 har foretaget den resterende efterregulering for 2003 og 2004 med i alt 12,5 mio. kr. svarende til 50,93 kr./MWh. Klager ønsker således, at Energitilsynet skal anerkende, at klager allerede i 2. kvartal 2008 har indregnet en efterregulering for 2003 og 2004 med i alt 12,5 mio. kr. svarende til 50,93 kr./MWh.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Klager anmeldte den 25. marts 2008 sine forsyningspligtpriser for 2. kvartal 2008 til Energitilsynet. I den forbindelse anførte klager under "Øvrige oplysninger", at efterregulering for 2003 og 2004 er indregnet med i alt 12,5 mio. kr. svarende til 50,93 kr./MWh, samt at der er indregnet en manko for 1. kvartal 2008, som er omregnet til forventet volumen i 2. kvartal 2008 på 11,26 kr./MWh. Dette giver en anmeldt pris på 471,95 kr./MWh. Den manglende anerkendelse af klagers anmeldelse for 2. kvartal 2008 indebærer, at klager skal tage hensyn til en ekstra efterregulering på 39,67 kr./MWh (50,93 kr./MWh – 11,26 kr./MWh) i forbindelse med den endelige prisfastsættelse i 3. kvartal

2008. Klager modtog den 10. juni 2008 Energitilsynets opgørelse af klagers efterregulering, hvoraf fremgår, at klager kun skulle have tilbageført en efterregulering på 11,26 kr./MWh. Det fremgår ikke af Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008, at klagers anmeldte efterregulering ikke er indregnet. Det er således klagers opfattelse, at Energitilsynet herved har godkendt, at klager har indregnet en efterregulering på i alt 12,5 mio. kr. svarende til 50,93 kr./MWh. Ved anmeldelsen af priser for 3. kvartal 2008 lagde klager endvidere til grund, at klager ved udgangen af 2. kvartal 2008 havde foretaget fuld efterregulering for 2003 og 2004 i overensstemmelse med Energitilsynets tidligere afgørelser.

- De beregninger, som Energitilsynet foretog i forbindelse med godkendelse af priser for 2. kvartal 2008, fremgik ikke af afgørelsen. Klager er derfor uenig i, at klager ud fra afgørelsen kunne udlede, hvilke beregninger Energitilsynet havde lagt til grund for sin godkendelse. Klager har disponeret i tillid til afgørelsen og har ikke haft anledning til at tro, at den skulle have haft et andet indhold. Klager bemærker endvidere, at Energitilsynet nu oplyser, hvilket beløb der eventuelt er medtaget som efterregulering i tilsynets afgørelser om priskontrol, således at en lignende situation kan undgås.
- Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008 kun kan ændres ved en ny afgørelse. Idet der ikke er truffet nogen ny afgørelse, og tilsynets e-mail af 10. juni 2008 ikke er at betragte som en afgørelse, må anmeldelsen af 25. marts 2008 og tilsynets afgørelse af 27. marts 2008 lægges til grund ved opgørelsen af klagers foretagne efterregulering. Såfremt Energitilsynet vil rette tidligere fejl, må dette ske i henhold til de forvaltningsretlige regler om tilbagekaldelse. Udgangspunktet ved tilbagekaldelse er, at en myndighed ikke kan tilbagekalde en begunstigende forvaltningsafgørelse. Hensynet til den meget beskedne besparelse forbrugerne vil få i denne sag, såfremt klager skal indregne den af Energitilsynet beskrevne efterregulering, kan ikke begrunde tilbagekaldelse. Hensynet til klagers forventning om, at Energitilsynets afgørelser er korrekte og truffet på grundlag af det af klager angivne vejer tungere end hensynet til forbrugerne.
- Energitilsynet har ensidigt forårsaget den fejl, som har bevirket, at der ikke er indregnet den af klager angivne efterregulering. Det er klagers opfattelse, at Energitilsynet lige så vel som forsyningspligtselskaberne, må være bundet af de rettidigt anmeldte forsyningspligtpriser.

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 5 af 10

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet har anført, at tilsynets afgørelse af 26. juni 2008 bør stadfæstes.

Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Energitilsynet har alene indregnet et tilbageføringsbeløb på 11,26 kr./MWh for 2. kvartal 2008 i klagers godkendte forsyningspligtpris for 2. kvartal 2008 på 463,00 kr./MWh. Energitilsynet gav derfor klager pålæg om at indregne de resterende 47,14 kr./MWh i klagers priser for 3. kvartal 2008.
- Det er ikke afgørende, hvad selskaberne har lagt til grund i de anmeldte priser, idet det alene er de af Energitilsynet godkendte priser, der kan opkræves hos forbrugerne. I 2. kvartal 2008 kunne klager således opkræve 463,00 kr./MWh mod den af klager anmeldte pris på 471,95 kr./MWh. Såfremt Energitilsynet havde indregnet en efterregulering som anført af klager på 50,93 kr./MWh i den anmeldte pris for 2. kvartal 2008, ville det have resulteret i, at klagers pris havde været 423,33 kr./MWh og dermed umiddelbart ville kunne godkendes.
- Klager havde i anmeldelsesskemaet for 2. kvartal 2008 anført to beløb på henholdsvis 50,93 kr./MWh og 11,26 kr./MWh, hvilket beklageligvis førte til, at Energitilsynet misforstod klagers ønsker om tilbageføring i 2. kvartal 2008. Energitilsynet bestrider ikke, at klager havde anført et beløb på 50,93 kr./MWh i anmeldelsesskemaet, men det er imidlertid ikke dette beløb, som Energitilsynet lagde til grund for godkendelse af klagers priser. Det kan endvidere udledes af Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008, at der ikke er plads til en efterregulering på 50,93 kr./MWh i den godkendte pris for 2. kvartal 2008. Energitilsynet finder det således dokumenteret, at klager ikke har tilbageført den samlede skyldige efterregulering i 2. kvartal 2008. Energitilsynets påbud til klager om at tilbageføre det resterende beløb på 47,14 kr./MWh er således berettiget.

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 6 af 10

Retsgrundlag

Elforsyningslovens § 72 (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning med senere ændringer) omhandler bl.a. Energitilsynets fastsættelse og kontrol af forsyningspligtselskabernes priser. Af bestemmelsen fremgår følgende:

”[...]

§ 72. Prisen for elektricitet leveret fra en virksomhed i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed til ikketimemålte erhvervsdrivende forbrugere og ikkeerhvervsdrivende forbrugere

udmeldes kvartalsvis senest 10 hverdage før et kvartalsskifte af den forsyningspligtige virksomhed. Prisen skal modsvare markedets prisniveau for tilsvarende forbrugssegmenter og leveringsvilkår.

Stk. 2. Prisen for elektricitet leveret fra en virksomhed i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed til timemålte erhvervsdrivende forbrugere, hvis leveringsaftale med en anden elleverandør er ophørt, fastsættes til en pris, der svarer til timeprisen på elspot i det prisområde, hvor forbrugeren aftager sin elektricitet, tillagt et balancerings- og administrationsbidrag.

Stk. 3. Ikkeerhvervsdrivende timemålte forbrugere skal tilbydes tilsvarende leverancer som nævnt i stk. 2.

Stk. 4. Der kan fra forbrugere, som forsynes uden forudgående varsel, og hvis forbrug samlet udgør en større andel af virksomhedens leverance i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed, opkræves et engangsbeløb til uforudsete balanceringsomkostninger.

Stk. 5. Energitilsynet fastsætter det maksimale balancerings- og administrationsbidrag, som en virksomhed med forsyningspligt kan opkræve i medfør af stk. 2 og 3, samt det maksimale administrationsbidrag, der kan opkræves for varetagelse af købsforpligtelser efter § 62.

Stk. 6. De i stk. 1 nævnte priser anmeldes til Energitilsynet efter regler fastsat af Energitilsynet. Energitilsynet offentliggør senest 7 hverdage efter anmeldelsesfristens udløb en oversigt over de i stk. 1 nævnte priser.

Stk. 7. Energitilsynet kontrollerer de i stk. 1-4 nævnte priser. Hvis Energitilsynet finder, at priserne er i strid med stk. 1-4, giver tilsynet pålæg om omgående ændring af priserne. Klage over Energitilsynets afgørelser herom har ikke opsættende virkning.
[...]"

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet lægger for så vidt angår systematikken ved anmeldelse af priser og indregning af efterregulering til grund, at selskaberne anmelder deres priser til Energitilsynet og i den forbindelse anfører, hvorvidt selskaberne ønsker, at der foretages en eventuel efterregulering. Energitilsynet foretager herefter den ønskede efterregulering i forhold til den pris, som selskaberne har anmeldt. Den anmeldte pris minus efterreguleringen er således udgangspunktet for, i hvilket omfang selskabernes priser kan godkendes. Energiklagenævnet lægger således til grund, at anmeldelsessystemet m.v. ikke er opbygget således, at selskaberne selv kan/skal tage højde for eventuelle efterreguleringer i de anmeldte priser.

Klager anmeldte den 25. marts 2008 selskabets forsyningspligtpris for 2. kvartal 2008 på 471,95 kr./MWh til Energitilsynet. Klager oplyste endvidere, at klager ønskede at indregne en efterregulering på 50,93 kr./MWh og en efterregulering på 11,26 kr./MWh. Ved afgørelse af 27. marts 2008 fastlagde Energitilsynet, at klager maksimalt kunne opkræve en pris på 463,00 kr./MWh. Det fremgår ikke af Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008, hvilket beløb der er indregnet i efterreguleringen. Det følger dog af det godkendte beløb på 463,00 kr./MWh, at der ikke kan være indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh. Hvis Energitilsynet havde indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh, ville den godkendte pris have været 423,33 kr./MWh. I henhold til det af Energitilsynet fremsendte materiale, herunder Energitilsynets e-mail af 19. september 2008, finder Energiklagenævnet det godtgjort, at der i den godkendte pris for 2. kvartal 2008 alene er indregnet en efterregulering på 11,26 kr./MWh. Energiklagenævnet lægger således til grund, at der for klager resterer en efterregulering på 47,14 kr./MWh for perioden 2001-2004.

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynet ved afgørelsen af 27. marts 2008 vedrørende prisen for 2. kvartal 2008 ikke har truffet en bindende afgørelse om, at den resterende efterregulering på 50,93 kr./MWh er indregnet i prisen for 2. kvartal 2008. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det ikke direkte fremgår af afgørelsen, at der er indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh. Der er således ikke tale om, at Energitilsynet har begået en regnefejl ved tilsynets kontrol af klagers anmeldte pris, men at tilsynet alene har medtaget en pris for 2. kvartal 2008 på 11,26 kr./MWh. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det af den af klager anmeldte pris minus eventuel efterregulering, som angives i Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008, fremgår, at Energitilsynet ikke har indregnet efterreguleringen på 50,93 kr./MWh.

Spørgsmålet er herefter, om klager på grund af Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008 kan siges at have haft en berettiget forventning om, at der i den godkendte pris på 463,00 kr./MWh for 2. kvartal 2008 var indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh, således som det var angivet af klager i anmeldelsesskemaet. Såfremt klager herved kan siges at have haft en berettiget forventning om, at hele beløbet var indregnet, skal det vurderes, hvorvidt Energitilsynet på trods heraf kan pålægge klager at indregne den resterende efterregulering på 47,14 kr./MWh for perioden 2001-2004.

Det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2008, at klager maksimalt kunne opkræve en pris på 463,00 kr./MWh i 2. kvartal 2008. Såfremt Energitilsynet havde indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh, som angivet af klager, ville den af klager anmeldte pris minus den indregnede efterregulering, have været på 423,33 kr./MWh. Ud fra den af Energitilsynet

godkendte pris havde klager således mulighed for at vurdere, om Energitilsynet havde indregnet den af klager angivne efterregulering. Beløbenes størrelse taget i betragtning, finder Energiklagenævnet, at det burde have stået klager klart, at Energitilsynet havde indregnet et relativt mindre beløb end de angivne 50,93 kr./KWh. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klager ikke i forhold til den af Energitilsynet godkendte pris for 2. kvartal 2008, kunne have en berettiget forventning om, at der var indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh for 2. kvartal 2008, samt at klager herefter havde foretaget fuld efterregulering.

Idet der således resterer en efterregulering på 47,14 kr./MWh for perioden 2001-2004, og da det burde have stået klager klart, at der ikke i den godkendte pris på 463,00 kr./MWh i 2. kvartal 2008 var indregnet en efterregulering på 50,93 kr./MWh for 2. kvartal 2008, finder Energiklagenævnet, at klager skal indregne den manglende overdækning på 47,14 kr./MWh i selskabets priser for 3. kvartal 2008. Energiklagenævnet finder således, at Energitilsynets udstedelse af pålæg om, at klager skal indregne den manglende overdækning på 47,14 kr./MWh i selskabets priser for 3. kvartal 2008, er berettiget.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2008.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2008 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 20. oktober 2008.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 9 af 10

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshormand

/ Tina Alander Lindfors
Fuldmægtig

20. oktober 2008

J.nr.: 1011-218

Eksp.nr.: 42009

TML-EKN

Side 10 af 10