

KE Bygas A/S
C/O Københavns Energi A/S
Ørestads Boulevard 35
2300 København S

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets udtalelse af 23. juni 2008 om ændrede betalingsbetingelser for kogegaskunder hos KE Bygas A/S

24. oktober 2008

J.nr.: 1021-20
Eksp.nr.: 42097
SNK-EKN

KE Bygas A/S v/driftschef Morten Stanley har ved brev af 15. juli 2008 klaget over Energitilsynets udtalelse af 23. juni 2008 om ændrede betalingsbetingelser for kogegaskunder hos KE Bygas A/S.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser KE Bygas A/S' klage. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Ved e-mail af 19. januar 2007 sendte Københavns Energi A/S et udkast til nye leveringsbetingelser for varme og gas til Energitilsynet. Energitilsynet holdt efterfølgende den 28. august 2007 et møde med KE Bygas A/S om bl.a. indførelse af en flat rate (fast fælles tarif, der er uafhængig af forbrug) og ændring af betalingsmåde. Det blev på mødet aftalt, at KE Bygas A/S til Energitilsynet skulle fremsende et forslag om overgang fra bagudbetaling til forudbetaling. Energitilsynets sekretariat meddelte den 18. september 2007 KE Bygas A/S, at et ønske om forudbetaling svarende til 12 måneder betød, at sagen skulle forelægges for Energitilsynet, da der ikke fandtes praksis for så lang en forudbetaling. KE Bygas A/S anmodede herefter den 28. april 2008 Energitilsynet om en stillingtagen til bl.a. kogegaskunders forudbetaling af gasforbrug samt fastsættelse af en årligt fast fællestarif (flat rate) for samtlige kogegaskunder uafhængig af forbrug. KE Bygas A/S foreslog, at kogegaskunder med et lavt forbrug skulle overgå fra kvartalvis afregning til enten én årlig fast fællestarif (flat rate) eller afregning ved kun én regning om året med 12 måneders forudbetaling. Alternativt skulle der ske afregning ved én regning om året med 6 måneders forudbetaling og 6 måneders bagudbetaling.

Energitilsynet traf den 23. juni 2008 beslutning om, at tilsynet ikke fandt det urimeligt, jf. varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, at KE Bygas A/S gradvist ændrede betalingsbetingelserne for kogegaskunder til forudbetaling for et halvt år med den betingelse, at en eventuel rentefordel kommer kunderne til gode. Energitilsynet udtalte endvidere, at indførelse af en fast fællestarif (flat rate)

uafhængig af forbrug ville være urimeligt i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Af Energitilsynets afgørelse fremgår følgende:

”[...]

Afgørelse

Energitilsynet fandt, **at:**

KE Bygas levering af kogegas til forbrugerne er omfattet af varmemforsyningslovens prisbestemmelse i § 20,

Det ikke anses for urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at KE Bygas gradvis ændrer betalingsbetingelserne for forbrugere, der anvender gas til kogebrug fra bagudbetaling til forudbetaling for et halvt år, det er dog en betingelse, at en eventuel rentefordel kommer forbrugerne til gode, og

det må anses for urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, at fastsætte en fast fælles tarif (flat rate)- uafhængigt af forbrug – for samtlige kogegaskunder, da dette vil stride imod varmemforsyningslovens princip om, at den enkelte forbruger alene belastes med omkostninger, der vedrører hans forbrug.

[...]”

KE Bygas A/S har klaget til Energiklagenævnet over Energitilsynets tilkendegivelse vedrørende betalingsmåden for kogegaskunder, herunder navnlig, at tilsynet har fundet, at afregning for kogegaskunder med en fast årlig fællestarif (flat rate) vil være i strid med varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. KE Bygas A/S har til støtte for klagen gjort gældende, at Energitilsynet af sekretariatet er blevet forelagt faktuelte forkerte oplysninger om konsekvenserne af en ændret betalingsmåde for kogegaskunder. KE Bygas A/S har endvidere anført, at der ikke i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, er hjemmel for Energitilsynets vurdering af, at en omlægning af betalingsmåden er urimelig.

Retsgrundlaget

Varmeforsyningslovens § 21 (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) indeholder følgende regler om tilsyn og anmeldelse af bl.a. priser:

”[...]

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

...

24. oktober 2008

J.nr.: 1021-20

Eksp.nr.: 42097

SNK-EKN

Side 2 af 4

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.
[...]"

Om Energiklagenævnets kompetence til at behandle klager efter varmemforsyningsloven fremgår følgende af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1:

"[...]"

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.
[...]"

24. oktober 2008

J.nr.: 1021-20

Eksp.nr.: 42097

SNK-EKN

Side 3 af 4

Energiklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Energiklagenævnet behandler ifølge varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, klager over afgørelser truffet af bl.a. Energitilsynet efter varmemforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf. Det følger således af bestemmelsen, at det alene er *afgørelser*, der kan påklages til Energiklagenævnet. Det er det almindelige forvaltningsretlige afgørelsesbegreb, der er afgørende for, hvornår en beslutning m.v. må betegnes som en afgørelse efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Ifølge den traditionelle definition af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb menes der med udtrykket "afgørelse" udfærdigelse af retsakter/udtalelser, der går ud på at fastslå, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

KE Bygas A/S har rettet henvendelse til Energitilsynet vedrørende forskellige muligheder for ændring af selskabets betalingsbetingelser. Efter nærmere drøftelser heraf har Energitilsynet tilkendegivet sin umiddelbare holdning hertil. Der er ikke tale om, at Energitilsynet har udstedt et pålæg i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, i forbindelse med en anmeldelse af ændrede betalingsbetingelser efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynets udtalelse af 23. juni 2008 vedrørende ændrede betalingsbetingelser for kogegaskunder ikke er en afgørelse, som kan påklages til Energiklagenævnet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets udtalelse alene er af vejledende karakter. Da KE Bygas A/S ikke konkret har ændret betalingsbetingelserne og foretaget den pligtmæssige anmeldelse heraf til

Energitilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, har Energitilsynet således ikke fastslået, hvorledes behandlingen af en konkret sag vedrørende KE Bygas A/S' betalingsbetingelser skal falde ud, og har dermed ikke taget stilling til en aktuel situation. Energitilsynet har alene udtalt sig vejledende i relation til forskellige betalingsmuligheder, som KE Bygas A/S har foreslået. Det bemærkes, at Energiklagenævnet som klagemyndighed ikke er bundet af Energitilsynets opfattelse af, om der er tale om en afgørelse.

Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle KE Bygas A/S' klage af 15. juli 2008, idet klagen ikke vedrører en afgørelse, som kan påklages til Energiklagenævnet efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Klagen afvises herefter.

24. oktober 2008

J.nr.: 1021-20

Eksp.nr.: 42097

SNK-EKN

I forbindelse med, at KE Bygas A/S eventuelt ændrer betalingsbetingelserne for kogegaskunder og foretager anmeldelse heraf til Energitilsynet i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, kan Energitilsynet tage endelig stilling til, om de konkret ændrede betalingsbetingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til varmemforsyningsloven, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Et eventuelt pålæg udstedt i anledning heraf kan indbringes for Energiklagenævnet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Side 4 af 4

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsordenen for Energiklagenævnet. Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside, www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside, www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand