

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	[Klager] over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 19. juni 2008
OM	afvisning af klage på grund af manglende klageberettigelse til Energitilsynet

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
SÆTNING	Direktør Per Søndergaard
I SAGEN	

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2008 <u>stadfæstes.</u>
AFGØRELSE	

Ved brev af 14. juli 2008 har [...] (herefter benævnt klager) indbragt Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2008 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at klager ikke var klageberettiget til Energitilsynet vedrørende E.ON Varme Danmark ApS' (herefter benævnt E.ON) konkrete udmøntning af kravet om forbrugerindflydelse i selskabets vedtægter.

Sagens baggrund

E.ON ejer og driver Slagslunde Kraftvarmeværk, hvor klager er tilsluttet som forbruger.

Klager har tidligere i medfør af den særlige klagebestemmelse i varmforsyningslovens § 23 k, stk. 4¹, indbragt spørgsmålet om, hvorvidt E.ON's vedtægter opfylder varmforsyningslovens § 23 h, stk. 1, om forbrugerindflydelse for Energitilsynet. Energitilsynet traf den 28. januar 2008 afgørelse i sagen. Energitilsynet fandt, at E.ON's vedtægter, hvorefter det overlades til kommunalbestyrelserne at udpege forbrugerrepræsentanterne til E.ON's bestyrelse, var i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 23 h, stk. 1, om forbrugerindflydelse. Energiklagenævnet har ved afgørelse af 20. oktober 2008 stad-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

fæstet Energitilsynets afgørelse (Energiklagenævnets j.nr. 1021-5). Afgørelsen kan læses på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

På Energitilsynets møde den 28. januar 2008 drøftede tilsynet endvidere E.ON's overholdelse af selskabets vedtægter om forbrugerindflydelse, idet Energitilsynet i forbindelse med klagers sag for tilsynet havde fået oplysninger om, at E.ON endnu ikke havde afholdt bestyrelsesmøde med deltagelse af forbrugerrepræsentanter. Energitilsynet besluttede, at indlede en sag om selskabets konkrete udmøntning af forbrugerindflydelsen som en særskilt sag. Energitilsynet tog endvidere til efterretning, at sekretariatet snarest ville afholde et møde med E.ON's bestyrelsesformand og selskabets ledelse, ligesom sekretariatet frem til december 2009 ville føre et skærpet tilsyn med selskabets overholdelse af bestemmelserne om forbrugerindflydelse. Energitilsynet udtrykte skarp kritik af, at selskabet ikke havde sikret en beslutningsdygtig bestyrelse med deltagelse af forbrugerrepræsentanter, således at selskabet kunne afholde bestyrelsesmøde umiddelbart efter selskabets dannelse som anpartsselskab i juni 2006.

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 2 af 12

Ved e-mail af 27. februar 2008 klagede klager til Energitilsynet over, at E.ON som led i udmøntningen af forbrugerindflydelseskravet havde anmodet en række kommunalbestyrelser om at udpege et byrådsmedlem til E.ON's bestyrelse.

Energitilsynet traf den 19. juni 2008 afgørelse om, at klager ikke var klageberettiget til Energitilsynet i forhold til spørgsmålet om E.ON's overholdelse af bestemmelserne om forbrugerindflydelse i selskabets vedtægter. Klager har ved brev af 14. juli 2008 indbragt Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2008 for Energiklagenævnet.

Energitilsynets afgørelse

Følgende fremgår af Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2008:

”[...]

Deres klageberettigelse til Energitilsynet vedr. forbrugerindflydelse i E.ON Varme Danmark ApS.

Energitilsynet har på mødet den 28. januar 2008 besluttet, at Energitilsynets sekretariat frem til december 2009 fører et skærpet tilsyn med E.ON Varme Danmark ApS's overholdelse af forbrugerindflydelsesbestemmelserne i varmemforsyningsloven.

De har ved e-mail af 27. februar 2008 henvendt Dem til Energitilsynets sekretariat vedr. en formulering om, hvem kommunerne kunne vælge til selskabets bestyrelse i breve af 23. marts 2007 fra selskabet til en række kommuner. Da denne henvendelse vedrører nærværende sag, indgår nu heri.

Kredsen af klageberettigede til Energitilsynet er ikke nærmere fastlagt i varmeforsyningsloven. Det er derfor de almindelige forvaltningsretlige regler, der regulerer, hvem der kan klage til Energitilsynet. Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i det spørgsmål, der behandles i sagen.

Det fremgår af Deres henvendelser til Energitilsynet, at De er kunde hos E.ON Varme Danmark ApS. De har således en interesse i forbrugerindflydelsen i selskabet.

En interesse skal imidlertid - udover at være væsentlig - også være individuel. Energitilsynet finder efter en konkret vurdering ikke, at De har en tilstrækkelig individuel interesse i sagen. Energitilsynet har herved lagt vægt på, at genstanden for Energitilsynets skærpede tilsyn er forbrugernes indflydelse i selskabet, og at sagen således vedrører hele kredsen af selskabets varmemeforbrugere. Det kan ikke på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at De skulle være særlig berørt i forhold til de øvrige varmemeforbrugere, og Deres interesse i sagen kan således ikke siges at være individuel.

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 3 af 12

Som det allerede fremgår, har Energitilsynet den 28. januar 2008 af egen drift iværksat et skærpet tilsyn frem til udgangen af december 2009 med E.ON Varme Danmark ApS's overholdelse af forbrugerindflydelsesbestemmelserne i varmeforsyningsloven. Energitilsynet behandler derfor sagen som et led i den almindelige tilsynsvirksomhed.

Der stilles samme krav til partsstatus i en tilsynssag som til klageberettigelse, idet klageadgangen hviler på det almindelige forvaltningsretlige grundlag. Energitilsynet finder derfor tilsvarende, at De ikke er part i nærværende sag.

At det oprindeligt var Deres henvendelse/klage til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet rejste sagen overfor selskabet, ændrer ikke ved, at Deres interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig individuel.

Som svar på deres e-mail af 12. juni 2008 kan det derfor oplyses, at De ikke som led i partshøring vil blive inddraget i sagen, da De ikke er part. Energitilsynet vil løbende indhente oplysninger hos selskabet. De oplysninger, som De allerede har indgivet til Energitilsynet indgår fortsat i sagen. I det omfang Energitilsynet måtte finde det relevant, kan tilsynet anmode oplysninger, bemærkninger m.v. fra andre end sagens parter. Senest i december 2009 vil Energitilsynets sekretariat orientere Dem om, hvorvidt det skær-

pede tilsyn har ført til, at Energitilsynet foretager sig videre vedrørende forbrugerindflydelsen E.ON Varme Danmark ApS.

Energitilsynets afgørelse af, at De ikke er klageberettiget til Energitilsynet i denne sag kan påklages til Energiklagenævnet inden fire uger fra modtagelse af dette brev. Energiklagenævnets adresse er Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Energitilsynet beklager afslutningsvist, at tilsynet først er blevet opmærksomt på problemstillingen vedrørende klageberettigelse på nuværende tidspunkt, og at De derfor ikke har modtaget denne afgørelse på et tidligere tidspunkt. Energitilsynets sekretariat vil snarest revidere den orientering om tilsynets sagsbehandling, der findes på tilsynets hjemmeside.

[...]"

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Klagers bemærkninger og synspunkter

Det er klagers opfattelse, at klager er part i Energitilsynets sag om skærpet tilsyn med E.ON, herunder E.ON's konkrete udmøntning af forbrugerindflydelseskravet i selskabets vedtægter. Klager er dermed også klageberettiget til Energitilsynet. Det er endvidere klagers opfattelse, at Energitilsynets behandling af klagen har været mangelfuld.

Side 4 af 12

Til støtte for ovenstående har klager navnlig anført følgende:

- Energitilsynet har anført, at klagers interesse i sagen ikke adskiller sig fra selskabets øvrige forbrugeres interesse, og klager dermed ikke er individuelt berørt. Klager ønsker imidlertid at blive valgt som forbrugerrepræsentant til E.ON's bestyrelse. Dette indebærer, at klager er individuelt berørt, også selvom andre forbrugere måtte ønske at blive valgt til bestyrelsen, idet ønsket herom er individuelt. E.ON vildleder kommunalbestyrelserne til at tro, at det alene er byrådsmedlemmer, der kan vælges som forbrugerrepræsentanter. Det er en demokratisk ret at nære ønske om at blive valgt til forskellige poster i samfundet, herunder som forbrugerrepræsentant i E.ON's bestyrelse. Det følger heraf, at den enkelte kandidat er part i sagen.
- Energitilsynet har ikke overholdt tilsynets egen vejledning for sagsbehandling, og tilsynet har endvidere tilsidesat god forvaltningsskik ved behandlingen af klagers sag. Ved e-mail af 27. februar 2008 indsendte klager sin klage til Energitilsynet. Klager modtog ingen bekræftelse for modtagelsen, sagen fik ikke sit eget sagsnummer, og klager fik heller ikke oplyst, hvem der var sagsbehandler på sagen. Dette burde i henhold til oplysningerne på Energitilsynets hjemmeside være sket. Klager har endvidere i tre tilfælde måtte rykke Energitilsynet for svar på sine henvendelser, idet Energitilsynet ikke reagerede på disse. Energitilsynet har endvidere ikke besvaret klagers henvendelse om, hvorvidt det

er Energitilsynets sekretariat eller Energitilsynet, der har truffet afgørelse i sagen.

- Energitilsynet burde have partshørt klager, inden at der blev truffet afgørelse i sagen og har derved tilsidesat god forvaltningsskik. Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at der skal foretages partshøring, såfremt en myndighed er i besiddelse af oplysninger, der er til ugunst for parten og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det forhold, at Energitilsynet overvejer, hvorvidt klager er klageberettiget, er til ugunst for klager, og Energitilsynet burde derfor have partshørt klager i den forbindelse. Ved ikke at partshøre klager, inden at der blev truffet afgørelse i sagen, har Energitilsynet tilsidesat forvaltningslovens § 19, stk. 1. Energitilsynet har endvidere først truffet afgørelse om, at klager ikke er klageberettiget fire måneder efter, at klager har indsendt sin klage til Energitilsynet. Energitilsynet burde have truffet denne afgørelse tidligere.
- Energitilsynet har ikke overholdt tidsfristen for aktindsigt i offentlighedslovens § 16, stk. 2. Klager anmodede den 17. maj 2008 om aktindsigt i sagen, idet klager ikke blev partshørt. Energitilsynet fremsendte ved brev af 29. maj 2008 de ønskede dokumenter, som klager modtog den 31. maj 2008. Det følger af offentlighedslovens § 16, stk. 2, at myndigheden skal reagere på en anmodning om aktindsigt inden 10 dage. Dette skete ikke, og Energitilsynet har derfor tilsidesat offentlighedslovens § 16, stk. 2.

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 5 af 12

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Det er Energitilsynets opfattelse, at tilsynets afgørelse af 19. juni 2008 om manglende klageberettigelse til Energitilsynet bør stadfæstes.

Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Energiklagenævnet har ved en række afgørelser ændret praksis vedrørende, hvem der er berettiget til at klage til nævnet over bl.a. Energitilsynets afgørelser. Energiklagenævnet fandt i afgørelser af 20. december 2007 (j.nr. 21-582), 25. februar 2008 (j.nr. 11-437), 31. marts 2008 (j.nr. 21-556) m.fl., at ingen af klagerne var klageberettigede, og Energiklagenævnet afviste derfor klagerne. Fælles for afgørelserne er, at Energiklagenævnet anvender de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse, hvorefter det er et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i den påklagede afgørelse. På baggrund af Energiklagenævnets ændrede praksis og en konkret vurdering har klager ikke en tilstrækkelig individuel interesse i sagen, og klager er derfor ikke part i Energitilsynets sag. Det fremgår af E.ON's hjemmeside, at selskabet leverer varme til mere end 3700 fjernvarmekunder. Klager er én af disse fjernvarmekunder. Klager er ikke særlig berørt i forhold til selskabets øvrige kunder, idet Energitilsynets sag om skær-

pet tilsyn af E.ON vedrører den konkrete udmøntning forbrugerindflydelse i E.ON's bestyrelse og dermed berører alle fjernvarmekunder i samme grad. Klagers status som klageberettiget til Energitilsynet er uafhængig af, om der er oprettet en særskilt sag på grund af klagers henvendelse eller om denne indgår i den sag, som Energitilsynet har som led i sin tilsynsmyndighed.

- Energitilsynet bekræftede den 1. april 2008 modtagelsen af klagers e-mail af 27. februar 2008 og oplyste i den forbindelse, at e-mailen ville indgå i den videre behandling af den tilsynssag, som Energitilsynet allerede havde rejst. Ved e-mail af 2. april 2008 gav klager udtryk for, at klager ønskede klagen behandlet som en selvstændig sag. Klager gentog dette synspunkt ved e-mail af 20. april 2008. Klager anmodede endvidere om at få klagevejledning, således at klager kunne påklage Energitilsynets sagsbehandling. Ved brev af 30. april 2008 oplyste Energitilsynet klager om, at Energitilsynets sekretariat tilrettelægger sagsbehandlingen, således at den kan ske mest hensigtsmæssigt. Da Energitilsynet endvidere ikke havde truffet afgørelse i sagen, kunne Energitilsynets sekretariat ikke imødekomme klagers ønske om klagevejledning. Energitilsynet har over for klager beklaget, at tilsynet ikke før afgørelsen af 19. juni 2008 var opmærksom på problemstillingen vedrørende klageberettigelse. Energitilsynet vil snarest revidere den orientering om tilsynets sagsbehandling, som findes på tilsynets hjemmeside.

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 6 af 12

E.ON's bemærkninger til klagen

E.ON har den 8. oktober 2008 telefonisk meddelt Energiklagenævnet, at E.ON ikke har bemærkninger til klagen. E.ON finder dog, at sagen skal behandles efter Energiklagenævnets ændrede praksis vedrørende klageberettigelse.

Retsgrundlag

Elforsyningslovens §§ 78 og 80 (Lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning med senere ændringer) beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

”[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.

Stk. 2. Energitilsynet er et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra transport- og energiministeren, jf. dog § 85 d.

Stk. 3. Transport- og energiministeren fastsætter nærmere regler for, hvilke opgaver Energitilsynet skal varetage. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at tilsynet skal varetage

opgaver, som er henlagt til ministeren. Transport- og energiministerens godkender tilsynets forretningsorden.

Stk. 4. Energitilsynets formand kan efter nærmere aftale med tilsynet træffe afgørelse på tilsynets vegne.

Stk. 5. Konkurrencestyrelsen stiller sekretariatsbistand til rådighed for tilsynet og dets formand. Det i 1. pkt. nævnte sekretariat kan også fungere som sekretariat for et privat ankenævn på energiforsyningsområdet godkendt i medfør af kapitel 2 i lov om forbrugerklager.

Stk. 6. De med Energitilsynets etablering og drift forbundne udgifter betales af de virksomheder, som tilsynet fører tilsyn med efter denne lov, jf. dog stk. 7.

Stk. 7. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler eller træffe afgørelse om de i stk. 5 nævnte forhold og kan fastsætte nærmere regler om betaling efter stk. 6, herunder at der skal betales et gebyr for indbringelse af klage for Energitilsynet.

Stk. 8. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om frister for klage til Energitilsynet.

Stk. 9. De med et godkendt privat ankenævns etablering og drift forbundne udgifter betales af selskaber omfattet af el-, naturgas.

[...]"

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 7 af 12

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

"[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...]"

Forvaltningslovens § 7, stk. 1 (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007), foreskriver, at en myndighed skal yde vejledning ved henvendelser inden for myndighedens sagsområde. § 7, stk. 1, er sålydende:

"[...]

Vejledning og repræsentation m.v.

§ 7. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

...

[...]"

Forvaltningslovens § 19 indeholder regler om partshøring. Af bestemmelsens stk. 1 fremgår følgende:

[...]

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

...

[...]”

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 8 af 12

Af forvaltningslovens § 25 fremgår endvidere, hvornår en forvaltningsafgørelse skal indeholde en klagevejledning, samt hvilke krav der stilles til klagevejledningens indhold:

”[...]

Klagevejledning

§ 25. Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Stk. 2. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at klagevejledning på nærmere angivne sagsområder, hvor særlige forhold gør sig gældende, kan undlades eller ske på anden måde end nævnt i stk. 1.

[...]”

Offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer) regulerer bl.a. en myndigheds behandling af en anmodning om aktindsigt. Følgende fremgår af offentlighedslovens § 16, stk. 2:

”[...]

§ 16.

...

Stk. 2. Er en begæring om aktindsigt ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at den er modtaget af vedkommende myndighed, skal myndigheden underrette den begærende om

grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

...
[...]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynet er nedsat i medfør af elforsyningsloven § 78. Af bestemmelsens stk. 1 fremgår, at der til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsættes et Energitilsyn. Det fremgår endvidere af elforsyningslovens § 80, at Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

Varmeforsyningsloven og de øvrige love, som Energitilsynet fører tilsyn med, indeholder ikke på samme måde som elforsyningsloven specifikke bestemmelser om Energitilsynets tilsyns- og klagefunktion. Det er dog Energiklagenævnets opfattelse, at de generelle bestemmelser i elforsyningslovens §§ 78 og 80 om Energitilsynets funktioner og nedsættelse finder anvendelse på Energitilsynet som sådan, uafhængig af, hvilket lovområde Energitilsynet konkret behandler sager efter. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynet blev nedsat med hjemmel i elforsyningsloven, og at det derfor er naturligt, at generelle bestemmelser om Energitilsynets funktioner m.v. findes i elforsyningsloven. Det følger ligeledes af ordlyden af elforsyningslovens § 78, stk. 1, at Energitilsynet varetager tilsyns- og klagefunktioner på *energiområdet*.

Tilsynsmyndigheder har efter almindelig forvaltningsretlig praksis som sådan ikke pligt til at behandle alle klager. Det er fast antaget vedrørende tilsynsordninger, hvor én forvaltningsmyndighed fører tilsyn/kontrol med en anden forvaltningsmyndighed. Det samme må antages at være udgangspunktet i forhold til et lovbestemt tilsyn med en erhvervssektor – som Energitilsynets virksomhed er udtryk for – medmindre en konkret fortolkning af den enkelte tilsynsbestemmelse måtte ændre herved. Dette udgangspunkt, hvorefter en tilsynsmyndighed ikke har pligt til at behandle klager eller andre henvendelser, gælder uanset, om den person, som klager, må anses for at have en væsentlig og individuel interesse i det forhold, der klages over (partsstatus/klageberettiget til Energitilsynet). Der henvises herved til Folketingets Ombudsmands udtalelse i Folketingets Ombudsmands Beretning 1990, side 83 ff (*FOB 1990.83*). Udtalelsen findes bl.a. på det fælles statslige retsinformationssystem, www.retsinfo.dk under betegnelsen FOU 1990.83.

For så vidt angår en nærmere fortolkning af de generelle tilsynsbestemmelser i elforsyningslovens § 78, stk. 1, og § 80 finder Energiklagenævnet, at disse ikke pålægger Energitilsynet en pligt til at behandle klagesager. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det af elforsyningslovens § 80 følger, at Energitilsynet bl.a. på baggrund af en klage *kan* tage en sag op. Energiklagenævnet skal i det hele henvise til "Elforsyningsloven med kommentarer" af Bent Ole Gram Mortensen, 2. udgave 2004, Jurist- og Økonomforbun-

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 9 af 12

dets forlag side 439 ff. Energiklagenævnet finder endvidere, at anvendelsen af udtrykket "klagefunktion" i elforsyningslovens § 78, stk. 1, ikke uden en nærmere præcisering i lovens forarbejder med tilstrækkelig klarhed pålægger Energitilsynet en egentlig pligt til at behandle klager. Energiklagenævnet bemærker hertil, at lovgivningen på det energiretlige område kan indeholde særskilte bestemmelser, som i konkrete tilfælde medfører en pligt for Energitilsynet til at behandle klager (f.eks. varmemforsyningslovens § 23 k, stk. 4). En sådan pligt følger dog som anført ovenfor ikke af de generelle tilsynsbestemmelser i elforsyningslovens § 78, stk. 1, og § 80.

Da spørgsmålet om en persons eventuelle væsentlige og individuelle interesse i det forhold, der klages over (partsstatus/klageberettiget til Energitilsynet), således ikke har betydning for Energitilsynets pligt til at behandle klager/henvendelser, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at tage nærmere stilling til dette i den konkrete sag

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 10 af 12

En tilsynsmyndighed som Energitilsynet har alene pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger, at en myndighed som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke. Der henvises herved til *FOB 1990.83* (se nærmere ovenfor), hvori det i en sag vedrørende Monopoltilsynet og Industriministeriet udtales, at det næppe er muligt at præcisere omfanget af pligten til at behandle konkrete sager nærmere end til, at der på den ene side ikke er pligt til at behandle alle klager eller andre henvendelser, hvor der er påstand om, at loven overtrædes, mens der på den anden side er pligt til at realitetsbehandle henvendelser, hvor der rejses konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning.

På tidspunktet for klagers henvendelse til Energitilsynet havde Energitilsynet rejst en tilsynssag vedrørende E.ON's konkrete udmøntning af kravet om forbrugerindflydelse i selskabets vedtægter. Forholdet var således allerede under behandling hos Energitilsynet. Det giver ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at klagers henvendelse til Energitilsynet ikke gav tilsynet anledning til at foretage sig yderligere. Energiklagenævnet finder således, at klagers henvendelse ikke rejste en ny konkret begrundet mistanke om lovovertrædelser af varmemforsyningsloven af nogen betydning ud over det, som ville blive undersøgt i forbindelse med den allerede igangværende tilsynssag. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Energitilsynet var berettiget til at afvise at realitetsbehandle klagers klage af 27. februar 2008.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende Energitilsynets efterlevelse af diverse formelle sagsbehandlingsregler i forbindelse med tilsynets afvisning af at realitetsbehandle klagers klage, skal Energiklagenævnet bemærke følgende:

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, om partshøring medfører alene en pligt for myndigheden til at høre over oplysninger vedrørende sagens *faktiske* omstændigheder. En sags juridiske elementer er ikke omfattet af partshøringspligten i forvaltningslovens § 19, stk. 1. En myndigheds overvejelser om, hvordan en sag skal afgøres er således ikke omfattet af pligten til at partshøre. Idet Energitilsynet ikke var i besiddelse af oplysninger om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagen, som klager ikke allerede var bekendt med, giver det ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at Energitilsynet afviste at realitetsbehandle klagers klage uden at partshøre klager forinden.

Forvaltningslovens § 25, stk. 1, foreskriver, at en forvaltningsmyndigheds afgørelse skal være ledsaget af en klagevejledning. Dette gælder ifølge ordlyden alene i forbindelse med, at en myndighed træffer en *afgørelse*. Forvaltningslovens § 25 om klagevejledning gælder således f.eks. ikke i forbindelse med en myndigheds fremsendelse af kvitteringsbreve m.v. som led i behandlingen af en sag. Det følger dog af forvaltningslovens § 7, stk. 1, om en forvaltningsmyndigheds pligt til at yde vejledning, at myndigheden skal give vejledning om sagens gang. Energiklagenævnet finder derfor, at Energitilsynet som led i den almindelige vejledningspligt på klagers forespørgsel burde have oplyst klager om, at klager ville få den fornødne klagevejledning, når Energitilsynet havde truffet afgørelse i sagen, samt i øvrigt have oplyst om, at Energitilsynets afgørelse ville kunne indbringes for Energiklagenævnet, når tilsynet havde truffet afgørelse.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende Energitilsynets besvarelser af klagers henvendelser, bemærker Energiklagenævnet, at det følger af god forvaltningsskik, at en myndighed bekræfter modtagelsen af en henvendelse, medmindre myndigheden træffer afgørelse i sagen inden for en rimelig tid, jf. Justitsministeriets vejledning til forvaltningsloven (1986) punkt 206 og 207, samt Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 4. juni 1997 til samtlige ministerier og styrelser. Navnlig når klager har rykket for besvarelse af en henvendelse, bør myndigheden besvare en sådan erindring med det samme. Energiklagenævnet finder, at Energitilsynet burde have bekræftet modtagelsen af klagers henvendelse af 27. februar 2008 – som klager rykkede for den 24. marts 2008 – før den 1. april 2008.

Det følger af offentlighedslovens § 16, stk. 2, at såfremt en anmodning om aktindsigt ikke er imødekommet eller afslået inden 10 dage, skal myndigheden underrette vedkommende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge. Klager fremsendte ved e-mail af 17. maj 2008 sin anmodning om aktindsigt. Da den 17. maj 2008 var en lørdag, kan klagers aktindsigtsanmodning først anses som modtaget inden for normal kontortid i Energitilsynet den 19. maj 2008. Da det alene er et krav, at myndigheden træffer *afgørelse* eller *afsender* en underretning om sagens gang inden for senest 10 dage, giver det ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger,

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 11 af 12

at klager den 31. maj 2008 modtog Energitilsynets afgørelse af 29. maj 2008, hvorved klagers anmodning om aktindsigt blev imødekommet.

Energiklagenævnet stadfæster med denne begrundelse Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2008.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2008 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 15. december 2008.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

15. december 2008

J.nr.: 1021-21

Eksp.nr.: 42872

TML-EKN

Side 12 af 12

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Ulla Østergaard
Specialkonsulent