

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA NCC Construction Danmark A/S over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet afgørelse af 29. november 2005
OM Størrelsen af investeringsbidrag til Nesa A/S

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 29. november 2005 stadfæstes
AFGØRELSE

Ved brev af 23. december 2005 har advokat Carsten Breum på vegne af NCC Construction Danmark A/S (herefter benævnt NCC) påklaget Energitilsynets afgørelse af 29. november 2005 vedrørende betaling af investeringsbidrag til Nesa A/S (herefter benævnt Nesa) (nu DONG energy), til Energiklagenævnet.

Sagens problemstilling

NCC har i forbindelse med opførelse af et kollegium på ejendommen matrikel nr. 13 lp, Ballerup By, Ballerup ansøgt Ballerup Kommune om tilladelse til, at kollegiets samlede tilslutning til elnettet sker gennem én hovedmåler. Ballerup Kommune har ifølge NCC ved brev af 18. januar 2005 givet tilladelse til, at der opsættes én hovedmåler. NESA ønsker imidlertid at opkræve tilslutningsbidrag for hvert enkelt kollegieværelse, hvilket NCC finder urimeligt.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 29. november 2005 citeres:

”[...]

Klage over NESA - størrelse af investeringsbidrag

Den 29. september 2005 klagede NCC Construction Danmark A/S til Energitilsynet over størrelsen af NESAs opkrævede af investeringsbidrag for kollegieværelser/ungdomsboliger. NCC Construction Danmark mener, at størrelsen af opkrævede investeringsbidrag er urimelige, da selskabet oplyser, at der ikke vil blive opsat individuelle målere i de enkelte lejligheder, men bimålere, der vil tilhøre ejendommens ejer. Det vil således være ejendommens ejer og ikke de enkelte beboere, der vil være direkte kunde hos NESAs.

NESA har den 18. oktober 2005 redegjort for sagen overfor Energitilsynet. NCC Construction Danmark har indsendt kommentarer til NESAs redegørelse den 9. november 2005.

Den omhandlede bebyggelse er efter oplysning fra Ballerup Kommune selvstændige lejligheder med eget køkken/kogeniche med afløb, hvilket tilsynet må lægge til grund ved bedømmelsen af sagen.

Investeringsbidragene er betaling for den pågældende installation (i dette tilfælde lejligheder med køkken) mulige belastning af nettet, dvs. den kapacitet, som den pågældende installation vil kunne påregnes at beslaglægge.

Model for tilslutningsbidrag for 2006 har været forelagt Energitilsynet, som har taget den til efterretning. NESA anvender de investeringsbidrag som er taget til efterretning.

De tariferede investeringsbidrag, er såkaldte "frimærketariffer", hvor tariffen fastsættes i henhold til den gennemsnitlige rimelige omkostning ved den pågældende tilslutning. Frimærkeprincippet er nemt administrerbart og må derfor omkostningsmæssigt anses som en fordel for forbrugerne. Frimærketariffen opkræves uanset om de faktiske omkostninger i det konkrete tilfælde ville større eller mindre end frimærketariffen.

Denne praksis er stadfæstet af Energiklagenævnet i afgørelse af 24. september 2004 vedrørende Aalborg Kommune forsyningsvirksomhederne.

Energiklagenævnet udtalte:

"Når leveringsbetingelserne har valgt at fastsætte frakoblingsafgiften som en gennemsnitsberegning, må retsstillingen være, at op-

31. marts 2008

J.nr.: 11-380
Eksp.nr.: 33107
TML-EKN

Side 2 af 18

hørende kunder skal betale taksten for afbrydelse, hvad enten de faktisk afholdte omkostninger ved afbrydelsen måtte være større eller mindre. Der foreligger efter nævnets opfattelse ikke sådanne særlige grunde, som gør det rimeligt efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4, at fravige dette synspunkt i den foreliggende sag".

I Deres klage fremfører De, at det må anses for urimeligt, at NESAs opkræver fuldt investeringsbidrag for lejlighederne, da der ikke skal installeres individuel måler i de enkelte lejligheder, men derimod bilmålere, som skal aflæses af ejendommens ejere/beboere med henblik på en forholdsmæssig fordeling af den betaling for elforbrug, som er afregnet med NESAs i henhold til ejendommens hovedmåler. Det er således ejendommens ejer/administrator, som skal stå for opkrævningen hos de enkelte beboere.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 3 af 18

Det investeringsbidrag, som NESAs opkræver hos NCC Construction Danmark A/S er som anført en betaling for den samlede kapacitet som bebyggelsen vil belaste elnettet med.

Investeringsbidraget indeholder ikke betaling for målere. Såfremt der opsættes målere som led i direkte kundeforhold, er disse målere NESAs ejendom og der opkræves en særskilt målerleje for brugen af dem hos de individuelt tilsluttede forbrugere. Denne målerleje og de afregningsomkostninger, der er en del af NESAs faste afgift vil ikke blive opkrævet hos beboerne i de enkelte lejligheder, såfremt der opsættes bilmålere, som ikke tilhører NESAs, men ejendommens ejer.

Det er således uden betydning for størrelsen af investeringsbidraget om der opsættes individuelle målere eller bilmålere i de enkelte lejligheder.

Da bebyggelsen består af lejligheder med eget køkken er NESAs berettiget til at opkræve det tarifierede investeringsbidrag for lejligheder med køkken ganget med det antal lejligheder, der vil blive opført.

Da investeringsbidraget ikke indeholder betaling for individuelle målere, er det uden betydning for størrelsen af investeringsbidraget, om der i de enkelte lejligheder opsættes individuelle målere eller bilmålere. Som anført har dette alene betydning for størrelsen af den faste afgift/abonnementsbidrag.

Da NESAs har stillet krav om betaling af de tarifierede investeringsbidrag, der er taget til efterretning af Energitilsynet, og da der efter Ballerup Kommunes oplysninger er tale om den pågældende ejendomsstype, finder Energitilsynet ikke, at NESAs fremgangsmåde i sagen kan betragtes som urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4.

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives skriftligt inden fire uger til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K. Forretningsordenen for Energiklagenævnet **vedlægges**.
[...]"

Klagen til Energiklagenævnet

Fra klagen af 23. december 2005 citeres:

"[...]

Klage over afgørelse truffet af Energitilsynet

Energitilsynet har den 5. december 2005 truffet afgørelse i en sag, som var rejst af NCC Construction Danmark A/S (i det følgende kaldet NCC). Selskabet indbringer hermed Energitilsynets afgørelse for Energiklagenævnet.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

NCC opfører et kollegium på ejendommen matr.nr. 13 lp, Ballerup by, Ballerup.

Efter ansøgning til Ballerup kommune meddeler kommunen ved brev af den 18. januar 2005 tilladelse til, at kollegiets samlede tilslutning til el-nettet sker via (kun) en hovedmåler.

Betaling af kollegiets samlede energiforbrug til energiselskabet (NESAs) vil således ske via ejendommens administrator, men i de enkelte boligenheder på kollegiet opsætter bygherren for egen regning bi-målere, således at administrator hos brugerne kan foretage opkrævning i henhold til enhedernes individuelle forbrug. Denne administration vedrører imidlertid ikke NESAs.

NESAs har på trods af ovennævnte tilkendegivet, at forbruget efter energiselskabets opfattelse skal måles og afregnes individuelt. I tilknytning hertil har NESAs besluttet, at der skal opkræves tilslutningsbidrag for hvert enkelt kollegieværelse.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 4 af 18

Sagen indbringes for Energitilsynet, som i sin afgørelse af den 5. december 2005 fastslår, at der også efter tilsynets opfattelse skal betales tilslutningsbidrag (i afgørelsen fejlagtigt benævnt "investeringsbidrag") pr. boligenhed. Tilsynet begrundet dette således:

"Investeringsbidragene er betaling for den pågældende installation (i dette tilfælde lejligheder med køkken) mulige belastning af nettet, dvs. den kapacitet, som den pågældende installation vil kunne påregnes at beslaglægge."

Der hedder videre i afgørelsen:

"De tariferede investeringsbidrag, er såkaldte "frimærketariffer", hvor tariffen fastlægges i henhold til den gennemsnitlige rimelige omkostning ved den pågældende tilslutning."

Endelig fremgår det af afgørelsen, at:

"Det investeringsbidrag, som NESAs opkræver hos NCC Construction Danmark A/S er som anført betaling for den samlede kapacitet som bebyggelsen vil belaste elnettet med."

NCC er enig med Energitilsynet i, at tilslutningsbidragene er fastsat efter et "frimærkeprincip", dvs. ud fra nogle gennemsnitsbetragtninger, som ikke direkte afhænger af det konkrete forbrug.

Der er dog ikke tvivl om, at bidraget netop er et tilslutningsbidrag. Dette betyder, at der opkræves et bidrag pr. tilslutning til elnettet.

I den konkrete situation er der en tilslutning til el-nettet (nemlig ved den opsatte hovedmåler). Der skal af samme årsag efter NCC's opfattelse kun betales et tilslutningsbidrag.

Det kan tilføjes, at vi er bekendt med, at Københavns Energi i tilsvarende situationer (kollegiebyggerier med en hovedmåler) kun opkræver et tilslutningsbidrag. Også hensynet til ensartethed påkræver, at NESAs følger samme princip.

I modsat fald vil det blive helt uoverskueligt (og omkostningsmæssigt uigennemskueligt), såfremt entreprenører ikke kan påregne, at reglerne administreres ensartet i hele landet - og at man derfor på forhånd ved prissætning af entreprisen kan overskue hvilke (prismæssige) regler, som gælder.

[...]"

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 5 af 18

NCC henviser til et brev af 18. januar 2005 fra Ballerup Kommune. Energi-klagenævnet har anmodet NCC om fremsende brevet.

Af brev af 19. januar 2005 fra Ballerup Kommune, PLAN & BYG, Køb og Salg fremgår blandt andet:

"[...]

Opførelse af kollegium på matr. nr. 13 lp Ballerup by, Ballerup - Skøde

Vedlagt fremsendes det tilrettede skøde til underskrift.

Med hensyn til det reducerede antal af parkeringspladser, hvor vi i skødets § 8, sidste punkt., accepterede at køber anlægger 30 p-pladser og udlægger 50 p-pladser, skal dette tages med forbehold af Teknik- og Miljøudvalgets endelige godkendelse i deres februar møde.

Vi kan samtidig meddele, at såfremt NESAs accepterer etablering af 1 hovedmåler og bi-målere på de enkelte værelser, har vi ingen bemærkninger til dette. Det afgørende er, at det individuelle forbrug kan måles.

...

[...]"

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 6 af 18

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Ved brev af 25. januar 2006 fremkom Energitilsynet med følgende bemærkninger:

"[...]

Energiklagenævnet har den 4. januar 2006 anmodet om Energitilsynets kommentarer til en klage fra NCC Construction over Energitilsynets afgørelse af 29. november 2005, hvori Energitilsynet ikke fandt, at det kunne betragtes som urimeligt, at NESAs opkrævede investeringsbidrag for lejligheder med køkken for en række lejligheder klageren vil opføre.

1. Den indklagede afgørelse

NCC Construction Danmark A/S klagede til Energitilsynet over størrelsen af NESAs opkrævede investeringsbidrag for kollegieværelser/ungdomsboliger. NCC Construction Danmark mente, at størrelsen af de opkrævede investeringsbidrag var urimelige, da der ikke vil blive opsat individuelle målere i de enkelte lejligheder, men bilmålere, der vil tilhøre ejendommens ejer. Det vil således

være ejendommens ejer og ikke de enkelte beboere, der vil være direkte kunde hos NESAs.

Den omhandlede bebyggelse er efter oplysning fra Ballerup Kommune selvstændige lejligheder med eget køkken/kogenicke med afløb, hvilket tilsynet lagde til grund ved bedømmelsen af sagen.

Energitilsynet lagde til grund, at da investeringsbidraget ikke indeholder betaling for individuelle målere, er det uden betydning for størrelsen af investeringsbidraget, om der i de enkelte lejligheder opsættes individuelle målere eller bimålere..

Da NESAs har stillet krav om betaling af de tariferede investeringsbidrag, der er taget til efterretning af Energitilsynet, og da der efter Ballerup Kommunes oplysninger er tale om den pågældende ejendomsstype, fandt Energitilsynet ikke, at NESAs fremgangsmåde i sagen kunne betragtes som urimelig.

2. Klagerens bemærkninger

Klageren fremfører i sin klage til Energi klagenævnet, at tilsynet fejlagtigt har betegnet tilslutningsbidraget som investeringsbidrag. Det er korrekt, at bidraget af NESAs betegnes tilslutningsbidrag. Når Energitilsynet har anvendt betegnelse investeringsbidrag skyldes dette, at bidraget teknisk set er et investeringsbidrag, idet bidraget modsvarer den kapacitet, som forbrugeren vil beslaglægge på nettet.

Da der er tale om betaling for beslaglæggelse af kapacitet, dvs. den del af kapaciteten på nettet, som NESAs må påregne, at klagerens ejendomme maksimalt vil kunne beslaglægge, er det uden betydning for størrelsen af bidraget, om der er en eller flere tilslutninger, idet antallet af tilslutningspunkter er uden betydning for størrelsen af den kapacitet, som ejendommen samlet vil kunne beslaglægge.

Energitilsynet har i sin afgørelse lagt vægt på, at der efter oplysningerne fra Ballerup kommune er tale om selvstændige lejligheder med eget køkken.

Det bemærkes, at tilsynets afgørelse gælder den konkrete sag. Hvorvidt KE har handlet i overensstemmelse med sine anmeldte leveringsbestemmelser i tilfælde, hvor der er sket tilslutning af

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 7 af 18

kollegieværelser, har ikke betydning for Energitilsynets bedømmelse i denne sag.

NESA's tilslutningsbidrag er anmeldt til Energitilsynets register og fremgår af NESA's hjemmeside.

Da der efter Ballerup Kommunes oplysninger er tale om lejligheder med individuelt køkken, og da NESA tilslutningsbidrag er anmeldt til Energitilsynets offentligt tilgængelige register, og er i overensstemmelse med de tilslutningsbidrag, der er taget til efterretning af Energitilsynet, finder tilsynet ikke, at det kan betragtes som urimeligt, at NESA har opkrævet tilslutningsbidrag som sket hos klageren.

[...]"

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 8 af 18

Afsluttende bemærkninger fra klager

Ved brev af 3. februar 2006 fremkom klager med følgende afsluttende bemærkninger:

"[...]

Energitilsynets svar giver alene anledning til følgende betragtninger, idet det i vores brev af den 23. december 2005 anførte i sin helhed fastholdes:

Energitilsynet anfører, at

"da der er tale om betaling for beslaglæggelse af kapacitet, dvs. den del af kapaciteten på nettet, som NESA må påregne, at klagerens ejendomme maksimalt vil kunne beslaglægge, er det uden betydning for størrelsen af bidraget, om der er tale om en eller flere tilslutninger, idet antallet af tilslutningspunkter er uden betydning for størrelsen af den kapacitet, som ejendommen samlet vil kunne beslaglægge."

Som bilag vedlægges udskrift fra NESA's hjemmeside, hvoraf det først og fremmest fremgår, at bidraget er et tilslutningsbidrag (som forudsætningsvist bygger på antallet af elmålere som forbindes med el-nettet, jfr. 1. linie i NESA's tekst).

Dernæst kan det af prissætningen for de forskellige tilslutninger fastslås, at de forskellige bidrags størrelse tydeligvis ikke er fastsat ud fra de overvejelser, som Energitilsynet hævder.

Et parcelhus vil (typisk) ikke forbruge el (beslaglægge kapacitet) i væsentlig større omfang end en lejlighed i bebyggelse med mere

end 2 etager. Alligevel er tilslutningsbidraget kr. 5.875,- højere i parcelhuse end i lejligheder i bebyggelser i mere end 2 etager.

Årsagen hertil er naturligvis, at *tilslutning* af el ud fra en anlægsudgiftsmæssig betragtning er billigere i etagebyggeri end i parcelhuse, hvor tilslutningen til hver enkelt måler skal føres over veje, grundstykker m.v., hvorimod det i lejligheder alene skal føres en etage op.

I det aktuelle tilfælde er der som bekendt tale om et antal kollegieværelser, som alle ejes af en ejer. Værelserne administreres som en helhed (i princippet som en samlet beboelse) af en administrator. NCC er derfor ikke enig i, at der skulle være tale om "selvstændige lejligheder med eget køkken/kogeniche med afløb", hvilket forhold tilsynet som angivet skulle have lagt særlig vægt på i afgørelsen.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 9 af 18

Som situationen er, skal NESAs alene føre el-nettet frem til hovedmåleren, hvorefter den resterende anlægsudgift påhviler ejeren af ejendommen, ligesom kollegiets administrator overfor NESAs forestår betaling af det samlede el-forbrug, hvilket forbrug dog pålignes de enkelte kollegiebeboere i henhold til de opsatte bimålere.

Af samme årsag vil det være åbenbart urimeligt, såfremt NESAs får medhold i, at der skal betales tilslutningsbidrag for samtlige kollegieværelser, hvor NESAs rent faktisk aldrig vil få en modsvarende tilslutningsudgift/aflæsningspligt.

Såfremt NESAs ønsker, at der i stedet for tilslutningsbidrag skal betales bidrag ud fra en kapacitetsmæssig betragtning (som beregnes uanset antallet af tilslutninger til el-netten), må NESAs først sit bidragssystem.

[...]"

Oplysninger fra Nesa A/S

Til Energitilsynet har Nesa udarbejdet en redegørelse for reglerne om opkrævning af tilslutningsbidrag. Af redegørelse fremgår blandt andet:

"[...]

...

Vi kan oplyse, at tilslutningsbidrag til boliger ikke er afhængig af antal og ejerskab til målere.

Tilslutningsbidrag

Vi har opkrævet tilslutningsbidrag for den enkelte bolig i Lautrupvang 29, fordi boligerne er selvstændige lejligheder, med eget køkken/kog niche og selvstændigt afløb. Vi kan oplyse, at Ballerup Kommune er enig i dette. Opkrævning af tilslutningsbidrag opkræves derfor efter satsen for lejligheder, der er anmeldt til Energitilsynet, og som kan ses på vores hjemmeside:

http://www.nesa.dk/privat/priser/prv_priser_paa_el/tilslutningsbidrag.htm

Betaling af tilslutningsbidrag opkræves alene som bidrag til etablering og forstærkning af Nesas nødvendige forsyningsanlæg. Bidraget er derfor en solidarisk betaling, som alle Nesas kunder betaler.

Vi kan endvidere oplyse, at den gældende, vejledende model for beregning af tilslutningsbidrag, er anmeldt til Energitilsynet af Elfor. Vi har fulgt retningslinierne i denne model.

Senest har Elfor på vegne af sine medlemmer fremsendt en ny model for tilslutningsbidrag for 2006 til Energitilsynet. Energitilsynet har taget modellen til efterretning. Af denne model fremgår det, at der fremover også skal betales individuelt tilslutningsbidrag for kollegieværelser, selv om de ikke har eget køkken og afløb.

...

[...]"

Det fremgår endvidere af Energitilsynets sagsakter, at Nesa ved brev af 29. juli 2005 har meddelt NCC følgende:

"[...]

Efter vi har undersøgt regler om individuel måling, er det vores opfattelse, at disse 100 kollegieværelser skal måles og afregnes individuelt.

Boligenhed

I "Vejledning om individuel måling af el, gas, vand og varme" beskrives hvilke boligenheder, der er omfattet af loven. Her står bl.a.:

Bekendtgørelsens bestemmelser om boligenheder omfatter beboelseslejligheder med køkken/kog niche med indlagt vand og selvstændigt afløb.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 10 af 18

Eksempel: Et kollegium med værelser uden eget køkken/kogekøkken er således ikke omfattet af reglerne. Men hvis de enkelte værelser eller ungdomsboliger er indrettet på en sådan måde at lejereren kan få boligsikring, vil de være omfattet af reglerne.

Dispensation

Hvis ejendommens ejer ønsker at få dispensation, skal han ansøge kommunalbestyrelsen med en redegørelse for de forhold i bygningen, som begrundes ansøgningen.

I vejledningen står at loven giver kommunerne en ret til at dispensere for individuel. Her står bl.a.:

Kommunerne har også fået adgang til at give dispensation fra reglerne om obligatorisk måling ud fra en konkret vurdering i den enkelte bygning.

Elselskabet kan altså ikke give denne dispensation.

Forsyningsvirksomhed

Gives der dispensation, er det Energistyrelsen som afgør, om ejeren af ejendommen skal have bevilling til at drive forsyningspligtig virksomhed.

Det er også Energistyrelsen, som udsteder denne bevilling.

Måling

Hvis I ønsker at opsætte bimålere, skal I tilsende os en dispensation fra kommunalbestyrelsen.

Dette er nødvendigt, for at Ballerup Kommune kan overholde regler om individuel måling, som vi skrev i vores tilbud fra 14. juli 2005.

Får I ikke denne dispensation vil vi opsætte en elmåler pr. kollegieværelse, og opkræve yderligere tilslutningsbidrag.

[...]"

Nesa er ved brev af 26. januar 2005 og 7. februar 2006 blevet anmodet om at komme med bemærkninger til Energiklagenævnets behandling af sagen, men er ikke i den anledning fremkommet med bemærkninger.

Det fremgår endvidere af sagens akter, at NCC har anmodet Energistyrelsen om at svare på, om det lovgivningsmæssigt er muligt at blive betragtet som forsyningspligtig virksomhed som nævnt i Nesas brev af 29. juli 2005. Energistyrelsen har ved brev af 12. august 2005 redegjort for forholdene, og har meddelt NCC at det er muligt at opsætte bimåle, men at NCC ikke vil blive betragtet som forsyningspligtig virksomhed i elforsyningslovens forstand, men

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 11 af 18

at det ligger i lejeforholdet mellem NCC og beboerne, at NCC skal sikre beboerne tilstrækkelig elektricitet.

Af Nesa A/S' tariffer, som er anmeldt til Energitilsynet, og gældende fra 1. januar 2005, fremgår følgende:

"[...]

Tilslutningsbidrag for elforsyning

Tilslutningsbidrag for elforsyning opkræves ved etablering af enhver ny elforsyning samt ved udvidelse af eksisterende forsyning eller forhøjelse af aftalt leveringsomfang.

...

Tilslutningsbidrag opkræves med de anførte beløb, der er ekskl. moms

...

Boliger

Tilslutningsbidrag for elforsyning betales som anført i den følgende:

Parcelhus samt fritidshuse:	10.300 kr. pr. bolig
Tæt/lav bebyggelse (op til 2 etager),	
Rækkehuse:	8.400 kr. pr. bolig
Lejligheder (i mere end 2 etager):	5.600 kr. pr. lejlighed

De anførte tilslutningsbidrag er gældende uanset, om forsyning sker gennem særskilt eller fælles stikledning.

Hvis en bolig kræver en stiksikring større en 50 Ampere, opkræves desuden 650 kr/A udover 50 Ampere.

"[...]"

Retsgrundlag

Fra elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning), citeres:

"[...]

§ 6

Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør. Ved skift af elleverandør må forbrugeren ikke opkræves gebyr.

...

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 12 af 18

Stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtighed, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

...

§ 77

Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Stk. 2. Hvis et urimeligt forhold i forbindelse med forhandlinger om netadgang ikke kan bringes til ophør ved pålæg efter stk. 1, kan Energitilsynet udstede pålæg til bevillingshavere om at indgå en aftale om forholdet på sædvanligt gældende vilkår for tilsvarende aftaler.

Stk. 3. Finder Energitilsynet, at priser, betingelser eller aftaler må anses for at give en miljømæssig eller samfundsøkonomisk uhensigtsmæssig anvendelse af energi, kan tilsynet efter forhandling med parterne give påbud om ændring heraf.

Stk. 4. Energitilsynet kan træffe bestemmelse om, at en kollektiv elforsyningsvirksomhed skal ændre forbrugerpriserne, hvis virksomheden har foretaget en disposition, der ikke kan anses for rimelig for forbrugerne. Energitilsynet kan herunder bestemme, at virksomheden i nærmere angivet omfang skal anvende et overskud til ændring af priserne.

[...]"

Fra bekendtgørelse nr. 891 af 9. oktober 1996 om individuel måling af el, gas, vand og varme med senere ændringer, citeres:

"[...]"

Bekendtgørelsens område

§ 1. Bekendtgørelsen omfatter alene målere, der installeres eller er installeret i eller uden for en bygning for at måle bygningens forbrug af el, gas, koldt vand og varme.

Stk. 2. Målerne skal anvendes til måling af forbruget. Betaling til forsyningsvirksomheden skal ske efter det målte forbrug for så vidt angår den del af betalingen, der er forbrugsafhængig.

...

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 13 af 18

Individuel måling

El

§ 4. I nybyggeri skal der installeres målere til måling af forbruget af el i den enkelte boligenhed eller erhvervsenhed.

Stk. 2. I bestående bebyggelse skal der inden den 1. januar 1999 installeres målere til måling af forbruget af el i den enkelte boligenhed eller erhvervsenhed.

Stk. 3. Målerne skal være i overensstemmelse med bestemmelser om elmålere, som fastsat af Erhvervsfremme Styrelsen.

...

Undtagelser

§ 10. Følgende bygninger kan fritages for at overholde bestemmelserne i §§ 4-8:

- 1) Plejehospitaler og lignende institutionsbygninger.
- 2) Kolonihavehuse
- 3) Bygninger, hvor særlige tekniske forhold i bygningen eller i denne bygningstype vil medføre, at installationsomkostningerne vil blive uforholdsmæssigt store i forhold til den besparelse, den enkelte forbruger vil opnå.
- 4) Bygninger, hvor der allerede er blevet gennemført sådanne ressourcebesparende foranstaltninger, at ressourceforbruget er reduceret væsentligt.
- 5) Andre bygninger, hvor særlige forhold i bygningen eller i denne bygningstype medfører, at bygningen har et meget lavt ressourceforbrug.
- 6) Bygninger, hvor særlige tekniske forhold i bygningen eller i denne bygningstype gør det nødvendigt med en længere installationsperiode.
- 7) Bygninger, hvor den enkelte forbruger ikke vil få nogen økonomisk fordel, eller hvor den privatøkonomiske rentabilitet vil blive negativ ved installation af målere.

Ved beregningen heraf skal der anvendes en gennemsnitlig tidshorisont, som svarer til den typiske lånefinansiering og til den forventede afskrivningstid for installationen.

...

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 14 af 18

Administrative bestemmelser

§ 12. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse af, om en bygning er omfattet af § 10. Ansøgning herom indsendes af ejendommens ejer eller ejerforening til kommunalbestyrelsen med en redegørelse for de forhold i bygningen, som begrunder ansøgningen.

Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse på grundlag af en konkret vurdering af forholdene i bygningen. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse for hvert målerområde for sig, og kan fritage bygningen for at overholde en eller flere af bestemmelserne i §§ 4-8.

[...]"

Fra vejledning nr. 4050 af 31. juli 1997 om individuel måling af el, gas, vand og varme, citeres:

"[...]

2.5 Hvad er en boligenhed?

Bekendtgørelsen bestemmelser om boligenheder omfatter beboelseslejligheder med køkken/kogeniche med indlagt vand og selvstændigt afløb.

Eksempel: Et kollegium med værelser uden eget køkken/kogeniche er således ikke omfattet af reglerne. Men hvis de enkelte værelser eller ungdomsboliger er indrettet på en sådan måde, at lejereren kan få boligsikring, vil de være omfattet af reglerne.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

I Energiklagenævnets afgørelse af 4. maj 2001 i sagen Ry Andelsboligforening mod Elprisudvalget, j.nr.: 97-2301-0001 om en andelsboligforening, der stod i et direkte kundeforhold til elforsyningsvirksomheden og selv foretog den videre afregning med de enkelte lejere/andelshavere, havde Elprisudvalget ikke efter elforsyningsloven fra 1976 fundet det urimeligt, at elforsyningsvirksomheden opkrævede forbrugsuafhængig afgift af andelsboligforeningen efter dennes forbrug (samtlige lejere/andelshavere) med fradrag af 10 %, da andelsboligforeningen afregnede med de enkelte boliger via bimålere.

Afgørelsen er omtalt i Elforsyningsloven med kommentarer af Bent Ole Gram Mortensen, 2. udgave, side 436.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 15 af 18

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det efter elforsyningslovens § 77 findes at være i strid med lovens bestemmelser, at Nesa opkræver tilslutningsbidrag for de enkelte kollegieværelser i byggeriet på ejendommen matrikel nr. 13 lp, Ballerup By, Ballerup.

NCC har gjort gældende, at størrelsen af det tilslutningsbidrag, som Nesa ønsker opkrævet, er urimeligt, idet der kun installeres én hovedmåler i ejendommen, mens der i de enkelte kollegieværelser installeres bimålere som tilhører ejendommens ejer. Det er alene hovedmåleren, der vedrører Nesa, mens den individuelle afregning af værelserne varetages af ejendommens administrator. NCC har efter ansøgning til Ballerup Kommune fået tilladelse til, at kollegiets samlede tilslutning sker via én hovedmåler. NCC er desuden uenig i, at der i henhold til Energitilsynets afgørelse er tale om selvstændige lejligheder, idet kollegieværelserne ejes af én ejer og administreres som en helhed. NCC gør endvidere opmærksom på, at der er tale om en tilslutningsafgift der ikke afhænger af kapacitet

Nesa har til Energitilsynet oplyst, at tilslutningsbidrag til boliger ikke er afhængig af antal og ejerskab til målere, og at der opkræves tilslutningsbidrag for de enkelte boliger i Lautrupvang 29, fordi boligerne er selvstændige lejligheder, med eget køkken/kogeniche og selvstændigt afløb. Nesa oplyser endvidere, at betaling af tilslutningsbidrag alene opkræves som bidrag til etablering og forstærkning af Nesas nødvendige forsyningsanlæg. Bidraget er derfor en solidarisk betaling, som alle Nesas kunder betaler.

Energitilsynet lægger i sin afgørelse vægt på, investeringsbidraget er betaling for den samlede kapacitet ejendommen vil belaste elnettet med og at det er uden betydning for størrelsen af investeringsbidraget om der opsættes individuelle målere eller bimålere i de enkelte lejligheder. Opkrævning af tilslutningsbidrag er endvidere anmeldt til Energitilsynet, ligesom en ny model for tilslutningsbidrag for 2006 er anmeldt til Energitilsynet som har taget denne til efterretning. Energitilsynet lægger desuden vægt på, at Ballerup Kommune har oplyst, at der er tale om selvstændige lejligheder med eget køkken/kogeniche med afløb. Energitilsynet finder herefter ikke, at Nesa's fremgangsmåde i sagen kan betragtes som urimelig i henhold til elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 4.

Det følger af bekendtgørelse om individuel måling af el, gas, vand og varme § 4, at der i nybyggeri skal installeres målere i den enkelte boligenhed. Ifølge vejledning om individuel måling af el, gas, vand og varme er der tale om en boligenhed, såfremt der i lejligheden er køkken/kogeniche med indlagt vand og selvstændigt afløb.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 16 af 18

Ballerup kommune har til Energitilsynet oplyst, at der er tale om en ejendom med selvstændige lejligheder med eget køkken og bad.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 12, at kommunalbestyrelsen på grundlag af en konkret vurdering træffer afgørelse om, hvorvidt en ejendom efter § 10 kan fritages for at overholde en eller flere bestemmelser i §§ 4-8.

NCC henviser til, at Ballerup kommune ved brev af 18. januar 2005 har givet tilladelse til, at kollegiets samlede tilslutning til elnettet sker gennem én hovedmåler.

Nævnet har ikke taget stilling til Ballerup Kommunes eventuelle dispensation efter bekendtgørelsens § 12.

Nævnet bemærker dog, at kommunen efter § 10 i Bygge- og boligministeriets bekendtgørelse nr. 891 af 9. oktober 1996 om individuel måling af el, gas, vand og varme udelukkende synes at have kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der i elforsyningsmæssig sammenhæng skal være tale om hoved- eller bimålere med de konsekvenser det kan have for tarifieringen efter de enkelte forsyningsvirksomheders leveringsbestemmelser.

Det følger af elforsyningslovens § 77, stk. 1, at såfremt Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i elforsyningsloven, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Det fremgår af sagens akter, at det af Nesa opkrævede tilslutningsgebyr, er et bidrag til etablering og forstærkning af Nesa's nødvendige forsyningsanlæg, som opkræves af alle Nesas kunder.

På baggrund af ovenstående samt med henvisning til det af Energitilsynet anførte, finder Energiklagenævnet ikke, at Nesa's opkrævning af tilslutningsbidrag til de enkelte kollegieværelser kan betragtes som urimelig, jf. elforsyningslovens § 77.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse af 29. november 2005.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 29. november 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 31. marts 2008.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

Side 17 af 18

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

31. marts 2008

J.nr.: 11-380

Eksp.nr.: 33107

TML-EKN

P. N. V.

Side 18 af 18

Poul K. Egan
Nævnshoved

/ Tina Alander Lindfors
Fuldmægtig