

AFGØRELSE

(El forsyni ng)

energi

KLAGE NÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA ...[Klager] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af den 23. august 2006
OM EnergiMdt A/S' vilkår og priser for egenproducenter med nettoafregning.

25. februar 2008

J. nr. : 11-522

Eksp. nr. : 34767

SNK- EKN

NÆVNETS Nænsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-
SÆTNING Andersen
I SAGEN Professor, dr.scient.adm Ole Jess Olsen
Professor, cand.jur og Ph.D. Bent Ole Gram Mør-
tensen
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 23. august 2006
AFGØRELSE hjemvises.

Sagens problemstillinger

Ved brev af den 8. september 2006, modtaget i Energiklagenævnet den 11. september 2006, har ...[Klager], (herefter benævnt "klager"), påklaget Energitilsynets afgørelse af den 23. august 2006 vedrørende EnergiMdt A/S' vilkår og priser for egenproducenter med nettoafregning.

Klager ejer et lille vandkraftanlæg under 25 kW, hvor elproduktionen dels anvendes til eget forbrug, dels sælges til det offentlige net under EnergiMdt A/S.

Af klagen til Energiklagenævnet fremgår det bl.a., at Energitilsynet efter klagers opfattelse ikke har taget stilling til de forhold vedrørende EnergiMdt A/S' vilkår og priser for egenproducenter, som han har klaget over.

Energi klagenævnet forstår klagen som omfattende følgende punkter:

1. Energi Mdt A/S' metode for opgørelse af det antal kWh, klager skal betale rådighedstarif af. Det er klagers opfattelse, at metoden - som indebærer betaling af rådighedstarif vedrørende klagers samlede elforbrug - er urimelig, idet betalingen af rådighedstarif bør afspejle omfanget af klagers brug af det offentlige net. Klager mener derfor ikke, at han skal betale rådighedstarif for den el, han selv har produceret og forbrugt, men kun for den el, som han henholdsvis køber fra og sælger til Energi Mdt A/S. Klager gør i samme forbindelse videre gældende, at hans forbrug af "egetproduceret el" ikke er repræsentativt for, hvad han ville forbruge, hvis han skulle købe sin samlede el af Energi Mdt A/S, idet han i så fald naturligt ville nedsætte forbruget.
2. Energi Mdt A/S' prissætning af rådighedstariffen. Det er klagers opfattelse at tariffen er urimeligt høj, sammenlignet med andre lokale udbyderes priser.
3. Energi Mdt A/S' pris for målerleje/abonnement på den pr. 1. september 2005 etablerede måler til registrering af vandkraftanlæggets samlede elproduktion. Det er klagers opfattelse, at denne pris er urimeligt høj og ude af trit med de faktiske omkostninger vedrørende den pågældende måler/måling.

Det er generelt klagers opfattelse, at Energi Mdt A/S' vilkår og priser er udtryk for misbrug af det monopol, virksomheden indtager.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af den 23. august 2006 lyder som følger:

”[...]

Hertil skal Energitilsynet bemærke:

Energinet.dk skal opkræve PSO-tariffen til dækning af de nødvendige omkostninger ved at gennemføre de offentlige forpligtelser, som påhviler dem, jf. § 8 i elforsyningsloven. Tariffen opkræves via netselskaberne. De nødvendige omkostninger er et resultat af de satser, der må opkræves for at kunne udbetale pristillæg mv. til miljørigtige anlæg.

25. februar 2008
J. nr.: 11-522
Eksp. nr.: 34767
SNK-EKN

Side 2 af 4

Abonnements- og rådighedsbetalingen vurderes i henhold til § 69 i elforsyningsloven, hvorefter prisen for kollektive selskabers ydelser fastsættes under hensyn til de nødvendige omkostninger.

Såvel metoden for Energinet.dks som for EnergiMidts priser og betingelser er godkendt af Energitilsynet, jf. § 73a, og deres priser, tariffer og betingelser er anmeldt til tilsynet, jf. § 76. Sidstnævnte indebærer imidlertid ikke en godkendelse. Således kan tilsynet altid tage spørgsmålet om rimeligheden af elselskabernes priser og tariffer op til vurdering.

Energinet.dk skal udstede målerforskrifter, jf. § 27, stk. 2, nr. 10, i elforsyningsloven, ligesom det følger af kravene til afregning, at der skal måles på vandkraftanlæg, jf. Energistyrelsens afgørelse, som nævnt ovenfor.

25. februar 2008

J. nr. : 11-522

Eksp. nr. : 34767

SNK- EKN

PSO-tariffen, der er fastsat ud fra omkostningerne til de offentlige forpligtelser i medfør af elforsyningsloven, giver ikke tilsynet anledning til bemærkninger.

Si de 3 af 4

Angående abonnements- og rådighedsbetalingen til netselskabet skal det bemærkes, at tilsynet for tiden vurderer størrelsen af elselskabernes tilsvarende opkrævninger for vindmøller. Dette arbejde forventes at ville kunne bidrage til at danne grundlag for tilsynets mulighed for at vurdere hvilket niveau, der er rimeligt for vandkraft. Arbejdet hermed påregnes sluttet med årets udgang. Tilsynet har derfor for nuværende ikke grundlag for nærmere at kunne vurdere disse omkostningers størrelse.

Det skal imidlertid særligt bemærkes, at abonnementsbetalingen i det hér omhandlede vandkraftanlæg kunne have været meget lavere, kun på 166 kr., hvis De i stedet havde valgt skabelonafregning.

På denne baggrund finder Energitilsynet ikke anledning til at foretage sig videre for nuværende.

[...]"

De bemærkninger, Energitilsynet er frenkomet med i forbindelse med klagesagens behandling, er en gentagelse af den citerede afgørelse.

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens §§ 73 og 73a lyder som følger:

”§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Prisdifferentieringen på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.

Stk. 2. De kollektive elforsyningsvirksomheder skal offentliggøre tariffer og betingelser for brug af elnettet.

§ 73a. Priser og betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet fastsættes af de kollektive elforsyningsvirksomheder efter offentliggjorte metoder, som er godkendt af Energitilsynet.

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om indholdet af de metoder, der anvendes til at beregne eller fastsætte betingelser og vilkår, herunder tariffer.”

25. februar 2008

J. nr. : 11-522

Eksp. nr. : 34767

SNK- EKN

Si de 4 af 4

Energiklagenævnets bemærkninger.

Energiklagenævnet finder ikke, at Energitilsynet ved sin afgørelse har taget stilling til klagens punkter, hvorved det bemærkes, at klagen ikke omfatter kravet om måling af den samlede elproduktion, endsi ge pligten til at betale (reduceret) PSO-afgift heraf.

Energitilsynet kan således bl.a. ikke konstateres at have foretaget nogen egentlig undersøgelse af, hvorvidt de påklagede vilkår og priser er i overensstemmelse med godkendte og offentliggjorte priser og betingelser ifølge elforsyningslovens § 73a eller anmeldte og offentliggjorte tariffer og betingelser efter elforsyningslovens § 73, stk. 2. Energitilsynet har desuden undladt at foretage nogen vurdering efter elforsyningslovens § 73 af rimeligheden mv. af de påklagede vilkår og priser.

Energiklagenævnet finder som følge heraf, at sagen bør henvises til Energitilsynets til realitetsbehandling af de påklagede spørgsmål.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 23. august 2006 henvises.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 25. februar 2008.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nænsformand

25. februar 2008
J. nr. : 11-522
Eksp. nr. : 34767
SNK-EKN

/ Henrik Chieu
Sekretariat chef
Side 5 af 4