

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	...[Klager] over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 27. september 2007
OM	Afvisning af klage

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
SÆTNING	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN	

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 <u>stadfæ-</u>
AFGØRELSE	<u>stes.</u>

...[Klager] (herefter benævnt klager) har ved e-mail af 3. oktober 2007 indbragt Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen afviste Energitilsynet at behandle klagers klage.

Sagens baggrund og problemstilling

Klager klagede første gang til Energitilsynet ved e-mail af 10. august 2007. Ved e-mail af 13. august 2007 uddybede klager klagen. Den 14. august 2007 rettede Energitilsynet henvendelse til klager, da tilsynet ønskede klagen yderligere præciseret. Den 18. august 2007 fremsendte klager endnu en uddybning af klagen, der endvidere indeholdte yderligere klagepunkter. Den 19. august 2007 kontaktede klager igen Energitilsynet pr. e-mail, og den 20. august 2007 kvitterede Energitilsynet for modtagelsen af klagers e-mail. Energitilsynet meddelte i den forbindelse klager, at tilsynet var indstillet at afholde et møde med klager, således at klagen kunne præciseres. Mødet blev afholdt den 27. september 2007. Energitilsynet afviste på mødet at sagsbehandle klagerne/henvendelserne.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt Energitilsynets afvisning af klagen var berettiget.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 blev meddelt klager mundtligt på et møde mellem Energitilsynet og klager. Af referat af mødet mellem Energitilsyn og klager fremgår følgende:

"[...]

...[Klager] blev tilrådet at præcisere sine spørgsmål og klagepunkter. Så længe det er uklart, hvad der klages over, kan hverken tilsyn eller ankenævn sagsbehandle.

...[Klager] mente, at alt var tilstrækkeligt præciseret, og at det ikke var hans problem, at de ansatte ikke havde styr på tingene.

Dette afviste HTH og FR. Det blev understreget, at alt var modtaget og samlet, og at der var styr på tingene. Imidlertid fremgik det ikke tydeligt i det fremsendte materiale præcist, hvad ...[Klager] ønskede, der skulle svares på eller tages stilling til. Endvidere var en stor del af de modtagne e-mails adresseret til adskillige modtagere, hvilket ikke bidrog til viden om, hvem der forventedes at svare eller reagere.

Hertil replicerede ...[Klager], at han havde talt med højtstående politifolk, og de vidste, hvad der foregik.

Dernæst fulgte en debat om antallet af problemstillinger i det fremsendte materiale. ...[Klager] fremhævede problemstillingen vedr. Dongs prisforhøjelse af netabonnementet.

HTH og FR informerede flere gange under mødet om, at netop dette spørgsmål p.t. var under behandling i Energitilsynet, og at der således ville foreligge en afgørelse inden for en overskuelig fremtid.

...[Klager] fremdrog herefter spørgsmålet om Københavns kommunes brug af firmaet Columbus IT partner og nogle fejl, som firmaet havde begået. ...[Klager] understregede, at Københavns kommune blot havde tilendebragt samarbejdet med Columbus, men at Kommunen ikke havde løst problemet, og der derfor stadig var edb-fejl og fejlbehæftede el-regninger.

HTH og FR forklarede, at dette spørgsmål ikke kunne behandles af hverken Ankenævnet eller af Tilsynet, dels fordi det ikke fremgik tydeligt, hvilke edb-fejl der var tale om, og dels fordi det lå udenfor den relevante lovgivning, vedtægter og forretningsorden.

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

Side 2 af 9

...[Klager] adresserede dernæst spørgsmålet vedr. DANAK og deres accept af fejlbehæftede målere.

HTH og FR orienterede ...[Klager] om, at DANAKs virke hører under Sikkerhedsstyrelsen.

...[Klager] replicerede, at han var blevet lovet af Morten Lysholt Jørgensen (tidligere ansat i Energitilsynet) i brev af den 9. august 2006, at tilsynet ville behandle og besvare spørgsmålet. HTH indvilligede i at undersøge, hvad der var blevet lovet i dette brev¹.

Dernæst fulgte en lang debat vedr. Vattenfalls elproduktion, Københavns kommunes køb af el. Særligt mente ...[Klager], at der var et misforhold mellem Kommunens køb af kWh, og hvad der blev betalt herfor samt problemer vedr. vandtab.

5. maj 2008
J.nr.: 11-536
Eksp.nr.: 35916
SSH-EKN

...[Klager] oplyste, at han havde kontakt til de amerikanske investorer, der havde investeret i Vattenfall, og som ville blive bedraget, hvis disse problemer ikke blev løst. ...[Klager] oplyste endvidere, at man ude i verden ikke kunne forstå, at der kunne ske denne slags svindel i Danmark.

Side 3 af 9

HTH og FR forklarede, at Energitilsynet udelukkende kunne behandle problematikker, der relaterede sig til naturgas-, varme og elforsyningslovene. Elproduktion og salg af el fra producenter ligger udenfor kompetencen i disse love.

...[Klager] var utilfreds med det svar, som HTH tidligere havde givet vedrørende skift af el-leverandør bl.a. ved hjælp af elpristavlen.dk. ...[Klager] mente at vide, at det konkret var umuligt at skifte el-leverandør. Desuden fandt han det forkasteligt, at Energitilsynet henviste til fjendens hjemmeside.

HTH forklarede, hvordan en forbruger var forpligtet til at betale til ejeren af forsyningsnettet i det område, hvor forbrugeren er bosiddende, men at det var muligt at skifte el-leverandør, altså at det var muligt at selve elektriciteten kunne købes af et andet selskab.

...[Klager] ville tillige protestere over målerfaktorer, der anvendes til at beregne elforbrug i andelsboliger o. lign.

Det blev forklaret, at hverken Ankenævnet på Energiområdet eller Energitilsynet kunne behandle lejeretlige eller civilretlige spørgsmål mellem beboere og andelsboligforening og ISTA. Muligvis ville det være et spørgsmål for en civil domstol.

Dertil svarede ...[Klager], at dommer Poul Gorm Nielsen (formanden for Ankenævnet på Energiområdet) i Københavns Byret havde et troværdighedsproblem, og der ikke kunne køres en sag der.

...[Klager] var generelt utilfreds med, at det ikke var tydeligt, hvad tilsynet og ankenævnet kunne behandle, og mente, at forbrugerne derfor ikke havde nogen steder at få hjælp fra. Han bad om at få tilsendt skriftligt materiale vedr. grænserne for Tilsynet og Nævnet. ...[Klager] mente, at HTH og FR og deres kandidatkolleger udelukkende definerede disse grænser med det ene formål at skulle arbejde mindst muligt.

Sammenfattende mente ...[Klager], at Energitilsynets arbejde og funktion udelukkende var beskæftigelsesprojekter for jurister og økonomer.

Han havde talt med både SKAT og politiet, og begge disse parter vidste, hvad der foregik.

HTH og FR gentog adskillige gange, at både Nævnet og Tilsynet gerne ville hjælpe og sagsbehandle de klager, som ...[Klager] måtte have, når blot disse blev formuleret klart og tydeligt.

Som materialet, diverse e-mails sendt eller genfremsendt i perioden mellem 10. august 2007 til 26. september 2007, fremstår p.t. vil, der ikke blive sagsbehandlet. Tilsynet/ankenævnet må derfor hermed afslutte behandlingen af henvendelserne.

København den 1. oktober 2007

¹ Fra Tilsynets elektroniske journalsystem er Morten Lysholt Jørgensens brev af 9. august 2006 (j.nr. 4/0720-0101-0060) efterfølgende hentet. Det fremgår af brevet, at spørgsmålet ligger udenfor Energitilsynets kompetence samt at tekniske spørgsmål vedr. elmålere hører under Sikkerhedsstyrelsen. Brevet er vedhæftet.

[...].

Klagen til Energiklagenævnet

Ved e-mail af 3. oktober 2007 har klager indbragt Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 for Energiklagenævnet. Af klagen fremgår bl.a. følgende:

"[...]

1: Klage over ENERGITILSYNETS afgørelse af 27. sept.2007 om stillingtagen til de af ENERGISTYRELSEN anviste klageprofiler:

2: Klagen over ledningsabonnement hos DONG, som aldrig er oprettet, samt klage over prisen på dette "abonnement":

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

Side 4 af 9

3: Klagen om KWh-måler-gebyr på type F1 fra Lauritz Knudsen A/S i Ballerup i 1994, som ses udslidt og forælder det efter EUs livstidsgrænse på 10 år = dvs. at de tæller for meget vis slidtage.

4: Klagen om edb-fejl i udregningen af KWh-regning er.

5: Klagen om edb-fejl i udregningen af Fjernvarme-regninger hus "måle-faktor-metoden", der er forkert, idet man ikke kan gange op med 2,27 og 3,50, i en 4 rums med 4 radiatorer, hvor kun en radiator er i åben og i brug, de 3 andre lukkede, og alle døre mellem rum, lukke de.

6: Der er utroligt, at folk med ringere udd. ikke synes at kunne opfatte dette.
[...]"

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

Side 5 af 9

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet har ved brev af 11. oktober 2007 fremsendt bemærkninger til klagen af 3. oktober 2007 samt kopi af sagen akter. Energitilsynet bemærker i den forbindelse blandt andet, at klager på mødet den 27. september 2007 mundtligt blev meddelt, at Energitilsynet måtte afvise at behandle dennes henvendelser. Afvisningen var begrundet i, at klager enten ikke kunne konkretisere klagepunkterne og derfor ikke medvirkede til sagens nødvendige opklaring, eller det fremgik, at klagerne vedrørte områder, der ligger udenfor såvel Energitilsynets som Ankenævnets på Energiområdet kompetenceområde.

Ved brev af 15. april 2008 har Energitilsynet redegjort nærmere for, hvilke konkrete afgørelser tilsynet traf på mødet med klager den 27. september 2007. Energitilsynet fremhæver i den forbindelse, at baggrunden for mødet den 27. september 2007 var en intensjon om at vejlede klager samt forsøge at få en afklaring af klagens indhold, da dette ikke fremgik med tilstrækkelige klarhed af det af klager fremsendte materiale. Energitilsynet bemærker endvidere, at det ved mødets afslutning blev understreget overfor klager, at hvis klager på baggrund af mødets drøftelser ville indbringe en konkretiseret klage, ville tilsynet indlede en sagsbehandling heraf. Energitilsynet har ikke efterfølgende modtaget en konkretiseret klage fra klager.

Af Energitilsynets brev af 15. april 2008 fremgår følgende om tilsynets konkrete afgørelser:

"[...]

Ved ovennævnte møde blev truffet afgørelse for så vidt angår følgende punkter.

At Energitilsynet ikke kunne behandle hans klage, så længe den ikke var præciseret. Afgørelsen blev truffet på baggrund af at det materiale, klager har indsendt sammen med de oplysninger klager gav på mødet d. 27. september 2007 ikke gav sekretariatet

grundlag for at identificere retsfaktum. Begrundelsen blev oplyst på mødet den 27. september 2007.

At Energitilsynet ikke kunne behandle den del af klagen, der angik klage over EDB-fejl og Københavns Kommunes samarbejde med Columbus IT Partner. Afgørelsen blev truffet, dels fordi det ikke tydeligt fremgik, hvilke EDB-fejl der var tale om, og dels fordi behandling af spørgsmål om Københavns Kommunes brug af et EDB-firma falder udenfor den lovgivning Energitilsynets administrerer, samt udenfor Energitilsynets vedtægter og forrentningsorden. Begrundelsen blev oplyst på mødet den 27. september 2007.

At Energitilsynet ikke kunne behandle spørgsmålet om DANAK's accept af fejlbehæftede målere. Begrundelsen for denne afgørelse er, at spørgsmål om DANAK's virke hører under Sikkerhedstyrelsen. Behandling af spørgsmålet om DANAK's accept af fejlbehæftede målere falder udenfor den lovgivning Energitilsynets administrerer, samt udenfor Energitilsynets vedtægter og forrentningsorden. Begrundelsen blev oplyst på mødet den 27. september 2007.

Energitilsynet vejledte i den forbindelse klager om muligheden for at henvende sig til Sikkerhedsstyrelsen.

Derudover mente klager, at han var blevet lovet at Energitilsynet kunne og ville behandle det ovennævnte spørgsmål om DANAK's accept af fejlbehæftede målere. Dette var dog allerede blevet afvist i brev af den 9. august 2006

At Energitilsynet ikke kunne behandle den del af klagen, der angik bedrageri af amerikanske investorer samt salg og produktion af el. Behandling af spørgsmålet om bedrageri af amerikanske investorer samt salg og produktion af el falder udenfor den lovgivning Energitilsynets administrerer, samt udenfor Energitilsynets vedtægter og forrentningsorden. Begrundelsen blev oplyst på mødet den 27. september 2007.

At Energitilsynet ikke kunne behandle spørgsmål angående lejeretlige eller civilretlige tvister mellem beboere og andelsforeninger. Behandling af spørgsmålet lejeretlige eller civilretlige tvister mellem beboere og andelsforeninger falder udenfor den lovgivning Energitilsynets administrerer, samt udenfor Energitilsynets vedtægter og forrentningsorden. Begrundelsen blev oplyst på mødet den 27. september 2007. Energitilsynet vejledte i den forbindelse klager om muligheden for et civilt søgsmål for domstolene [...]".

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

Side 6 af 9

Energitilsynets bemærkninger af 15. april 2008 har været i høring hos klager, der ved e-mails af henholdsvis 24. april 2008 og 27. april 2008 samt brev af 24. april 2008 har fremsendt yderligere bemærkninger til sagen. Klager anmoder i den forbindelse om fremmøde for nævnet med henblik på besvarelse af eventuelle emner.

Retsgrundlaget

Forvaltningsmyndigheders vejledningspligt er reguleret af forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer) hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 7. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.
[...].”

5. maj 2008

J.nr.: 11-536
Eksp.nr.: 35916
SSH-EKN

Side 7 af 9

Kravene til en klages indhold og form er behandlet flere steder i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan bl.a. henvises til ”Forvaltningsret” af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 968ff., hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

Der stilles normalt ikke krav til en klages indhold og form – ud over at det af klagen må fremgå hvem klageren er (navn og adresse), og hvad klagen angår. Selv disse beskedne krav kan ikke tages alt for rigoristisk. Officialprincippet og forvaltningens almindelige vejledningspligt (jf. forvaltningslovens § 7) indebærer at myndigheden – indenfor rimelighedens grænser – må søge klarlagt en klagers identitet (fuldstændige og korrekte adresse) og søge præciseret hvad en klage angår
[...].”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet forstår klagen af 3. oktober 2007 som en klage over Energitilsynets afvisning af at sagsbehandle klagerne/henvendelserne på grund af manglende præcisering.

Anmodning om fremmøde for nævnet

Klager har anmodet Energiklagenævnet om fremmøde for nævnet med henblik på besvarelse af eventuelle emner. Som anført forstår Energiklagenævnet klagen af 3. oktober 2007 som en klage over Energitilsynets afvisning af at behandle klagen på grund af manglende præcisering. Sagen for Energiklagenævnet drejer sig således ikke om klagens realitet, men om hvorvidt Energitilsynets afvisning af at behandle klagen var berettiget. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at sagen foreligger fuldt ud oplyst på skriftligt

grundlag, og nævnet afslår derfor klagers anmodning om fremmøde for nævnet. Såfremt klager ønsker at uddybe klagen til Energitilsynet yderligere, skal klager rette henvendelse til Energitilsynet, der som første instans behandler klager efter den energiretlige lovgivning.

Energitilsynets afvisning af klagen

Klager klagede første gang til Energitilsynet ved e-mail af 10. august 2007 og fremsendte efterfølgende flere e-mails til Energitilsynet. På trods af klagers henvendelser var ikke det muligt for Energitilsynet at udlede klagens indhold, og Energitilsynet afholdte på denne baggrund et møde med klager.

Det fremgår af mødereferatet fra den 27. september 2007, at Energitilsynet på baggrund af mødet fik udledt, at flere af de af klager rejste spørgsmål ikke vedrørte Energitilsynets sagsområde, og at det derfor lå uden for tilsynets kompetence at tage stilling til disse spørgsmål. Dette gjorde sig gældende for EDB-fejl og Københavns Kommunes samarbejde med Columbus IT Partner, DANAK's accept af fejlbehæftede målere, bedrageri af amerikanske investorer samt salg og produktion af el, og leje- og civilretlige tvister mellem beboere og andelsforeninger. Energitilsynet afviste herefter at behandle disse dele af klagers henvendelse. Energitilsynet oplyste samtidig, i det omfang det var muligt, klager om, hvilke myndigheder klager i stedet skulle rette henvendelse til. For så vidt angår den resterende del af klagers henvendelse var det imidlertid heller ikke på baggrund af mødet muligt for Energitilsynet at udlede, hvad denne del af klagens nærmere indhold var. Energitilsynet afviste derfor at sagsbehandle klagerne/henvendelserne, så længe de ikke blev præciseret. Begrundelsen for Energitilsynets afgørelse blev meddelt klager mundtligt på mødet.

For så vidt angår de dele af klagers henvendelse til Energitilsynet, som tilsynet har afvist at behandle under henvisning til, at disse klagepunkter ikke vedrører Energitilsynets kompetenceområder, kan Energiklagenævnet tiltræde Energitilsynets vurdering. Energiklagenævnet finder herefter, at Energitilsynet har været berettiget til at afvise at behandle disse klagepunkter.

For så vidt angår den resterende del af klagers henvendelse, bemærker Energiklagenævnet, at Energitilsynet som forvaltningsmyndighed er undergivet officelprincippet og den i forvaltningslovens § 7 omhandlede vejledningspligt. Dette indebærer, at det er tilsynets pligt at søge at oplyse sagen tilstrækkeligt, herunder at klarlægge en klages nærmere indhold.

Efter en gennemgang af sagens akter finder Energiklagenævnet, at det ikke er muligt at udlede, hvad den nærmere klagegenstand er for den resterende del af klagers henvendelse. Energiklagenævnet finder, at Energitilsynet i forbindelse med sagens oplysning har udvist rimelige og tilstrækkelige bestræbelser – herunder særligt et personligt møde med klager – for at få klagens genstand præciseret. Energiklagenævnet finder således, at Energitilsynet indenfor rimelighedens grænser har søgt klagen præciseret. Energiklagenævnet

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

Side 8 af 9

finder herefter, at Energitilsynet også har været berettiget til at afvise at behandle den resterende del af klagers henvendelse. Energiklagenævnet bemærker, at nævnet herved tillige finder, at Energitilsynet i forbindelse med dets indledende behandling af klagers samlede henvendelse har opfyldt dets vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, stk. 1.

På denne baggrund stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 5. maj 2008.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen,

jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk .

5. maj 2008

J.nr.: 11-536

Eksp.nr.: 35916

SSH-EKN

Side 9 af 9

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig