

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Kongerslev Elnet ApS over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 27. september 2007
OM	effektiviseringskrav til elnetselskaber for 2008

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 <u>stadfæ-</u>
AFGØRELSE	<u>stes.</u>

Kongerslev Elnet ApS (herefter benævnt klager) har ved e-mail af 19. oktober 2007 indbragt Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen udmeldte Energitilsynet effektiviseringskrav til elnetselskaberne for år 2008. Energitilsynet pålagde på baggrund af en benchmarking klager et effektiviseringskrav på 3 procent.

Sagens baggrund og problemstilling

Der findes tre typer af elnetselskaber: Regionale transmissionsselskaber, distributionsselskaber og transformerforeninger. Regionale transmissionsselskaber driver sædvanligvis net på spændingsniveauer mellem 30 kV og 150 kV, mens distributionsselskaber overvejende driver net på spændingsniveauer under 30 kV. Transformerforeninger er små selskaber, der almindeligvis driver et net af en værdi på en million kroner eller mindre. Elnetselskabernes primære arbejdsopgave er at transportere strøm.

Klager er en transformerforening. Ved den påklagede afgørelse pålagde Energitilsynet klager et effektiviseringskrav på 3 procent, hvilket svarer til et absolut krav på 11.012 kr., som selskabets indtægtsramme reduceres med.

Energitilsynet har hørt de berørte elnetselskaber, herunder klager, og Dansk Energi over udkast til afgørelse med bilag og beregninger to gange i løbet af sagsforberedelsen. Udkastet til afgørelse har været sendt i høring to gange, da Energitilsynet foretog justeringer i benchmarkinganalysen på baggrund af indkomne høringssvar fra første høringsrunde, hvilke medførte ændringer i en række selskabers benchmarking. Afgørelsen af 27. september 2007 har endvidere været sendt i høring inden afgørelsen blev truffet.

Klager ønsker at blive indplaceret i henhold til Energitilsynets udkast til afgørelse af 13. juli 2007 med en placering i benchmarkingen på 83, 7 og et effektiviseringskrav på 2 procent til følge

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 2 af 15

Sagen drejer sig om, hvorvidt det af Energitilsynet udmeldte effektiviseringskrav, og den af Energitilsynet anvendte metode for udregningen af kravet, er i overensstemmelse med elforsyningslovens 70, stk. 2 og 3, og indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 19 og 20 (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 med senere ændringer).

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 blev fremsendt til klager ved brev af samme dato. Af Energitilsynets afgørelse fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Resumé

1. Energitilsynet skal ifølge elforsyningsloven benchmarke elnetselskaberne. På grundlag af benchmarkingen udmelder tilsynet varige, individuelle effektiviseringskrav til selskaberne for 2008 og frem.

2. Netselskaberne har monopol på at transportere strøm. Ved at benchmarke selskaberne på økonomisk effektivitet – og udmelde effektiviseringskrav til de mindre effektive selskaber – kan de konkurrencevilkår, som gælder for virksomheder på vel fungerende markeder, tilnærmes. Sigtet er, at selskaberne tilskyndes til at øge effektiviteten, og at forbrugerne får en tilstrækkelig sikker og effektiv transport af strøm til den lavest mulige pris.

3. Benchmarkingen af økonomisk effektivitet sker ud fra den såkaldte netvolumenmodel. Modellen er designet til at tage højde for variationer i nettenes størrelse og opbygning, før selskabernes omkostninger sammenlignes med hinanden. Netvolumenmodellen sammenligner selskabernes enhedsomkostninger ved de enkelte netkomponenter. Metoden sigter på at muliggøre

en sammenligning fx af et selskab med mange transformere og få kilometer ledning med et selskab, der har færre transformere og flere kilometer ledning.

4. En model af samme type er tidligere blevet benyttet til at benchmarke elnetselskaber med. Den tidligere benyttede netvolumenmodel blev brugt til at fastlægge selskabernes indtægtsrammer. En indtægtsramme fastlægger de indtægter, som et selskab må oppebære i løbet af et år. Resultaterne af den tidligere benyttede netvolumenmodel dannede grundlag for at fastsætte størrelsen på selskabernes åbningsbalancer og fik dermed direkte indvirkning på størrelsen af selskabernes indtægtsrammer.

5. Selskabernes tilladte indtægter (reguleringspriser og rådighedsbeløb) blev fastfrosset reelt per 1. januar 2004.

6. Den nye netvolumenmodel danner grundlag for at fastlægge varige, individuelle effektiviseringskrav for netselskaberne.

7. Energitilsynet udmelder effektiviseringskrav for i alt 113 netselskaber, heraf 13 regionale transmissionsselskaber, 66 distributionsselskaber og 34 transformerforeninger.

8. Effektiviseringskravene udmøntes ved at inddele selskaberne i fem grupper efter placering i den økonomiske benchmarking. I den bedste gruppe tildeles selskaberne ikke et effektiviseringskrav. Selskaberne i den næstbedste, tredje bedste, fjerde bedste og femte bedste gruppe tildeles et krav på henholdsvis 1 procent, 2 procent, 3 procent og 4 procent. Kravene gælder for de omkostninger, selskaberne kan nedbringe på kortere sigt – det vil sige for påvirkelige omkostninger, som består af driftsomkostninger eksklusive nettab og eventuelle konkrete korrektioner. Da omkostningerne i regionale transmissionsselskaber i mindre grad kan effektiviseres af selskaberne udgør kravene for dem henholdsvis 0,95 procent, 1,9 procent, 2,85 procent og 3,8 procent.

9. I sidste ende opgøres de absolutte krav ved at omregne de procentvise krav på påvirkelige omkostninger til et kronebeløb. Det er de absolutte krav, selskabernes indtægtsrammer varigt bliver reduceret med. Konsekvensen for selskaber, der modtager effektiviseringskrav er, at de må reducere prisen på at transportere elektricitet.

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 3 af 15

10. De pålagte effektiviseringskrav for 2008 udgør samlet set en reduktion af selskabernes indtægtsrammer på ca. 45 mio. kr. i 2008. Det svarer til 1,6 pct. af selskabernes påvirkelige omkostninger, og en samlet procentvis reduktion af selskabernes indtægtsrammer på i alt ca. 0,7 pct. Effektiviseringskravene håndhæves i forbindelse med Energitilsynets godkendelse af reguleringsregnskaberne for 2008. Det sker medio 2009.

11. Nutidsværdien af den varige reduktion af indtægtsrammerne på 45 mio. kr. er ca. 750 mio. kr. (ved en rente på 6 pct.), og det er det beløb, selskaberne skal effektivisere sig med i al fremtid på baggrund af kravene udmeldt for 2008.

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Afgørelse

Side 4 af 15

12. I henhold til bemyndigelse til Energitilsynets formand efter § 3, stk. 2 i Energitilsynets forretningsorden givet på tilsynets møde den 24. september 2007 træffes følgende afgørelse:

13. Energitilsynet udmelder – i medfør af elforsyningslovens § 70, stk. 3, jf. lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006, som ændret ved lov nr. 549 af 6. juni 2007, lov om ændring af lov om elforsynings, lov om naturgasforsyning og lov om varmemforsyning, og i medfør af § 19, stk. 1, samt § 20, stk. 1 og 4, i bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven – på baggrund af benchmarking af elnet-selskaberne de individuelle effektiviseringskrav for 2008 til net-selskaberne, der fremgår af tabel 1 herunder.

[...]

Sagsfremstilling

[...]

De regulerede virksomheder

[...]

33. Samlet set er der i bekendtgørelsen tale om en ganske bred hjemmel for Energitilsynet i relation til gennemførelsen af benchmarkingen, herunder til konkret metodevalg og til etablering af relationen mellem benchmarkingresultaterne og effektiviseringskravenes størrelse.

Benchmarkingmetode

[...]

Datagrundlag for fastlæggelsen af modellen

41. Til brug for den benchmarkingmodel, som skal anvendes i årene fremover, har Energitilsynet taget udgangspunkt i den tidligere benyttede model og opdateret den med nye data for 2005. Disse data fra 2005 skal danne det talmæssige grundlag for modellen – og vil derfor gå igen år efter år. Det er derfor af yderste vigtighed, at disse data er valide.

42. Revisionsselskabet PricewaterhouseCoopers har haft til opgave at indsamle og kvalitetssikre data. Som grundlag for fastlæggelse af netvolumenmodellen er selskaberne blevet bedt om at fordele deres omkostninger på en række forskellige kategorier. I alt 110 selskaber har indberettet omkostningsdata for 2005 til Energitilsynet, heraf 17 regionale transmissionsselskaber, 62 distributionsselskaber og 31 transformerforeninger.

43. Det har imidlertid ikke været muligt for alle selskaber at foretage en fordeling af omkostninger på det ønskede specifikationsniveau, da en række selskaber til daglig benytter sig af konteringssystemer, der ikke indeholder alle de omkostningskategorier, som de er blevet bedt om at fordele deres omkostninger på.

44. Energitilsynet har derfor – i samarbejde med revisionselskabet PricewaterhouseCoopers – udvalgt en række indberetninger, der har det fornødne specifikationsniveau og samtidig vurderes at have en høj kvalitet. De udvalgte indberetninger opfylder en række kriterier, der vedrører bemærkninger i ledelsesberetning, bemærkninger i revisionspåtegning, samt brug af realistiske fordelingsnøgler til fordeling af omkostninger på de forskellige kategorier.

45. Energitilsynet har på denne baggrund udvalgt 48 indberetninger af høj kvalitet, herunder 7 indberetninger fra regionale transmissionsselskaber, 35 indberetninger fra distributionsselskaber samt 6 indberetninger fra transformerforeninger. Disse indberetninger er benyttet i det videre arbejde med at fastlægge benchmarkmodellen (en beskrivelse af de indhentede data findes i bilag 1).

Netkomponenter og omkostningsækvivalenter

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 5 af 15

46. Til brug for netvolumenmodellen er der behov for at definere en række kategorier af selskabernes omkostningstunge arbejdsopgaver. Der kan være stor forskel på, hvordan selskabernes omkostninger fordeler sig på arbejdsopgaver. Kategorierne knytter sig hovedsageligt til en række forskellige netkomponenter, da selskaberne bruger de fleste af deres omkostninger på at vedligeholde og afskrive nettet. For eksempel udgør antallet af kilometer kabel en selvstændig kategori, fordi selskabernes omkostninger til vedligeholdelse og afskrivning af kabel er omkostningstungt og stiger med antallet af kilometer kabel.

47. Metoden indebærer, at der for hver kategori udregnes, hvor mange enhedsomkostninger, selskaberne i gennemsnit bruger. For eksempel bruger selskaberne i gennemsnit flere enhedsomkostninger på at drive kabler på 50 kV niveau end de bruger på at drive kabler på 10 kV niveau. Disse gennemsnitlige enhedsomkostninger kaldes omkostningsækvivalenter.

48. De enkelte kategorier vægtes i forhold til størrelsen af de omkostninger, de giver anledning til. Kabler på 50 kV niveau får en højere vægt end kabler på 10 kV niveau, da omkostningsækvivalenten for kabler på 50 kV niveau er større end for kabler på 10 kV niveau.

49. Til forskel fra den tidligere benyttede netvolumenmodel indeholder den opdaterede model også omkostningsækvivalenter for selskabernes administrationsomkostninger og kunderelaterede omkostninger.

50. Ved at benytte de vægte, som omkostningsækvivalenterne udtrykker, korrigerer netvolumenmodellen for forskelle i selskabernes udstrækning og opbygning af net. Modellen tillader selskaber, med relativt flere kabler på 50 kV niveau end kabler på 10 kV niveau, at afholde flere omkostninger samlet set end et tilsvarende selskab med relativt flest kabler på 10 kV niveau.

51. Netvolumenmodellen kan på denne måde anvendes til at sammenligne selskabernes omkostninger – dvs. driftsomkostninger og afskrivninger. Selskaberne driftsomkostninger og afskrivninger fremgår af deres anmeldte reguleringsregnskaber.
[...]

53. Energitilsynet foretager separat benchmarking af regionale transmissionsselskaber, distributionsselskaber og transformer-

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 6 af 15

foreninger. Det skyldes, at de forskellige selskabstyper opererer under rammevilkår, der ikke umiddelbart kan sammenlignes – fx gælder der forskellige forskrifter for netdriften på de forskellige spændingsniveauer, og transmissionsselskaberne adskiller sig fra distributionsselskaberne og transformerforeningerne ved ikke at have relationer til slutbrugerne.

54. Distributionsselskaberne og transformerforeningerne benchmarkes hver især i én gruppe, medens de regionale transmissionsselskaber benchmarkes i to undergrupper. Det skyldes, at der for regionale transmissionsselskaber er identificeret fordyrende rammevilkår, der ikke entydigt lader sig korrigere for på en kontinuert skala, jf. neden for.
[...].

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 7 af 15

Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 med bilag er vedlagt denne afgørelse som **bilag 1**.

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 19. oktober 2007 anmoder klager om at blive indplaceret i henhold til Energitilsynets udkast til afgørelse af 13. juli 2007 med en placering i benchmarkingen på 83, 7 og et effektiviseringskrav på 2 procent til følge. Klager har til støtte herfor navnlig gjort gældende,

at det af Energitilsynets udkast af 13. juli 2007 til udmelding af effektiviseringskrav til netselskaber for 2008 fremgår, at klager, ud fra de indberetninger som klager har foretaget omkring driftsomkostninger i henhold til reguleringsskemaet for 2006, ville opnå en placering i benchmarkingen på 83,7, og deraf et effektiviseringskrav på 2 procent,

at der ikke i perioden mellem udkastet til afgørelse og den påklagede afgørelse er sket ændringer i klagers indberetninger eller på anden vis anmodet om en ændring af disse indberetninger. Energitilsynet har ikke givet klager en klar tilkendegivelse af de forhold, der gør, at klagers indplacering i benchmarkingen skulle ændres i forhold til udkastet af 13. juli 2007, og

at der ved frafald af de driftsmæssige afskrivninger i benchmarkeringen er sket en konkurrenceforvridning overfor de netselskaber, som inden benchmarkeringen har foretaget kraftige forbedringer i deres anlæg overfor de netselskaber, som har misligholdt dette formål. Klager har forinden benchmarkeringen foretaget betydelige investeringer i forhold til selskabet størrelse, hvilket bevirker, at selskabet har betydelige driftsmæssige afskrivninger i deres regnskab i forhold til den løbende drift og vedligeholdelse af anlægget. Energitilsynet har ikke

taget hensyn til dette forhold, hvilket klager illustrerer ved følgende eksempel:

"[...]

Der tages udgangspunkt i 2 fuldstændig ens netselskaber, med fuldstændig ens anlæg med det forhold at det ene selskab forinden benchmarkingen ikke har vedligeholdt anlægget på samme niveau som det andet, men samlet set er der for begge selskaber en fuldstændig ens samlet driftsudgift på at drive selskaberne.

Der vil selvfølgelig være en naturlig følge af, er driftsanlægget misligholdt vil de løbende vedligeholdelsesomkostninger alt andet lige være højere.

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Selskab 1

Selskab 2

Side 8 af 15

Adm. omkostninger 200.000
200.000

Adm. omkostnin-

Vedligeholdelse anlæg 50.000
anlæg 200.000

Vedligeholdelse

Afskrivninger anlæg 200.000
anlæg 50.000

Afskrivninger an-

Samlet driftsudgifter 450.000
ter 450.000

Samlet driftsudgif-

I dette tilfælde vil begge selskaber tilsyneladende opnå samme benchmarking, men ved efterfølgende at de driftsmæssige afskrivninger ikke længere vil indgå i benchmarkeringen vil der nu for selskab 2 være muligt at opnå besparelser procentvis på kr 400.000, hvorimod at der på selskab nr 1 kun vil være muligt at opnå besparelser procentvis på kr 250.000.

For selskab nr 1 vil der alt andet lige skulle ske besparelse på administrationen, idet det må formodes at de løbende omkostninger på vedligeholdelse allerede på daværende tidspunkt er på et minimum, og derfor vil der ikke være mulighed for at opnå yderligere besparelser på dette område.

For selskab nr 2 vil der alene ved at foretage nyinvesteringer formentlig kunne ske besparelser på den løbende drift, og heraf følgende forhøjelse af de driftsmæssige afskrivninger, og selskabet vil alene kunne dokumentere at der er opnået en besparelse baseret på det forhold at man inden benchmarkeringen ikke havde

fortaget disse investeringer, og bliver derfor nu tilgodeset i forhold til selskab nr 1.

I dette tilfælde bidrager Energitilsynet til konkurrenceforvridning idet selskab nr 2 alene ved at foretage løbende investeringer i ny-anlæg, har mulighed for at opfylde kravene til benchmarking hvorimod selskab nr 1 bliver nødsaget til foretage besparelse på deres administration, på trods af at begge selskaber som udgangspunkt skulle have haft samme placering i benchmarkering. Det forhold at selskab nr 1 forinden bechmarkingen har foretaget betydelige investeringer for sikre forbrugere deres forsyningssikkerhed, bliver dette selskab nu "straffet" for dette tiltag.
[...]"

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Afslutningsvist anfører klager,

Side 9 af 15

at klager formodentlig kun er blevet nedkategoriseret i den fremlagte benchmarking, da selskabet har foretaget betydelige investeringer forinden afgørelsen – investeringer, der også er til gavn for forbrugerne.

Energitilsynets bemærkninger til sagen

Energitilsynet har til klagen bemærket, at tilsynet på et faktuel og retligt sagligt grundlag har fastsat effektiviseringskravet til klager ud fra en benchmarking af elnetselskaberne, og at Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 derfor bør stadfæstes. Energitilsynet har til støtte herfor navnlig anført,

at det er afgørelsen af 27. september 2007, der er gældende, og ikke udkast til afgørelse af 13. juli 2007, samt at metode og beregningsgrundlag udgør et solidt grundlag for udmelding af effektiviseringskravene. Resultaterne af et tidligere udkast til afgørelse afviger fra den påklagede afgørelse, idet metode og datagrundlag endnu ikke var færdigudviklet på tidspunktet, hvor udkastet til afgørelse forelå. Siden udkastet til afgørelse er datagrundlaget blevet gennemgået af både Energitilsynet og af selskaberne selv, hvilket har medført en række revideringer,

at Energitilsynet kan afvise, at klager har ændret placering i benchmarkingen som følge af betydelige investeringer i driftsanlægget. Investeringer i driftsanlægget har været behandlet identisk i udkast til afgørelse af 13. juli 2007 samt i afgørelsen af 27. september 2007,

at som følge af, at hvert enkelt selskab i benchmarkingen sammenholdes med de mest effektive selskaber, vil ændringer i datagrundlaget for de mest effektive selskaber samtidig få indvirkning på de øvrige selskabers placering i benchmarkingen, og

at driftsmæssige afskrivninger indgår i selve benchmarkingen. Energi-tilsynet har dog i selve udmøntningen valgt at undtage afskrivninger og nettab for effektiviseringskrav, jf. pkt. 114-115 i den påklagede afgørelse. Det procentvise effektiviseringskrav til et selskab, som har gennemført forbedringer af anlægget, vil dermed udmønte sig i et mindre absolut effektiviseringskrav, da selskabets afskrivninger undtages. Hvis det i klagers regneeksempel antages, at begge selskaber har fået et procentvist effektiviseringskrav på 2 %, så vil det investerende selskab få et absolut effektiviseringskrav på 5.000 kr. mens det selskab der har misligholdt sit net vil få et absolut effektiviseringskrav på 8.000 kr.

Retsgrundlaget

Priser for net og transmissionsvirksomhedernes ydelser er reguleret af elforsyningslovens § 70. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"[...]

§ 70. Priser for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer, jf. dog § 70 a. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

Stk. 2. Transport- og energiministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tariffjerne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tariffjerne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft.

Stk. 3. Inden for de i stk. 2 nævnte rammer fastsætter Energi-tilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentiale. Ministeren kan fastsætte regler om, at der ved opgørelse af effektiviseringspotentialet skal tages hensyn til kvaliteten af den transport af elektricitet med tilhørende ydelser, som virksomheden skal gennemføre som bevillingshaver, jf. § 20, stk. 1.

"[...]"

Af lovbemærkningerne til elforsyningslovens § 70, stk. 2, fremgår følgende angående effektiviseringskrav til elnetselskaberne:

"[...]

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 10 af 15

Det vil i reglerne kunne pålægges Energitilsynet at sikre, at indtægterne for virksomhedernes ydelser samlet set ikke overstiger indtægtsloftet.

Aftalen med ELFOR indebærer, at loftet for tariffene skal gælde for virksomhederne under et. Det forventes, at fremtidige individuelle effektiviseringskrav vil skabe plads for, at Energitilsynet kan tage hensyn til de behov for forhøjede tariffer, som en del virksomheder kan få, fordi de i den første reguleringsperiode har valgt at holde lavere priser, end de foreløbige indtægtsrammer gav mulighed for.

Derimod giver den aftalte fremtidige prisregulering ikke som den gældende indtægtsrammebekendtgørelse mulighed for automatisk regulering af de fremtidige tariffer med den over- og underdækning, som er opstået i den første reguleringsperiode fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003, hvis dette medfører en overskridelse af loftet nævnt i stk. 2. Det er derfor i bestemmelsen præciseret, at over- og underdækning for den nævnte periode ikke må kunne påvirke det i 2. pkt. nævnte loft.
[...]"

Elforsyningslovens § 70, stk. 2, er udmøntet i bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven som ændret ved bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2005. Bekendtgørelsens §§ 19 og 20 er sålydende:

"[...]

Effektiviseringskrav

§ 19. Fra og med reguleringsåret 2008 udmelder Energitilsynet individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne, jf. § 20. Effektiviseringskravet gennemføres som en procentvis reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb.

Stk. 2. Der vil ikke blive udmeldt individuelle effektiviseringskrav for reguleringsårene 2005-2007.

Kapitel 8

Benchmarking

§ 20. Indtil udgangen af regnskabsåret 2006 benchmarker Energitilsynet virksomhederne på økonomisk effektivitet.

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 11 af 15

Stk. 2. Fra og med regnskabsåret 2007 bliver virksomhederne benchmarket på økonomisk effektivitet og kvalitet i leveringen.

Stk. 3. Grundlaget for benchmarkingen tages fra og med regnskabsåret 2007 op til revision mindst hvert fjerde år med henblik på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriterier.

Stk. 4. Resultaterne af benchmarkingen samt den anvendte metode for benchmarkingen offentliggøres årligt af Energitilsynet. [...].

Af Energistyrelsens vejledning af 28. november 2006 om indtægtsrammebekendtgørelsen fremgår bl.a. følgende om benchmarking som nævnt i indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 19 og 20:

"[...]

Efter bekendtgørelsens §§ 19-20 udmelder Energitilsynet individuelle effektiviseringskrav til virksomhederne fra og med reguleringsåret 2008, baseret på benchmarkingen af virksomhederne. Effektiviseringskravet vil blive udmøntet i form af en individuelt fastsat procentvis reduktion af virksomhedens reguleringspris. [...]."

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 28. marts 2008 (j.nr. 31-18) behandlet en klage fra HNG/Midt-Nord I/S, Naturgas Fyn A/S og DONG Distribution A/S over Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005 om effektiviseringskrav og indtægtsrammer for de tre selskaber for perioden 2006-2009 efter reglerne i naturgasforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf (lovbekendtgørelse nr. 1116 af 8. november 2006). Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse med den ændring, at effektiviseringskravet fastsættes eksklusiv nyinvesteringer. Ved afgørelsen behandlede Energiklagenævnet den af Energitilsynet anvendte netvolumenmodel. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav på dette grundlag beror på et skøn foretaget af Energitilsynet. Om udøvelsen af dette skøn bestemmer indtægtsrammebekendtgørelsen alene i § 16, at Tilsynet offentliggør den metode, som anvendes ved beregningen af selskabernes effektiviseringspotentiale samt de væsentligste forudsætninger og vurderinger, som ligger til grund for Tilsynets skøn. Tilsynet er således tillagt en vid skønsmålsbeføjelse.

[...]

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 12 af 15

Energitilsynet har valgt at basere benchmarkingen på den såkaldte netvolumenmodel, som også er anvendt af Tilsynet ved benchmarking af elnetselskaberne. Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at valget af netvolumenmodellen er baseret på usaglige hensyn, eller at en benchmarking baseret på enhedsomkostninger er uegnet som grundlag for vurdering af selskabernes relative effektiviseringspotentialer.
[...].

Energiklagenævnets afgørelse af 28. marts 2008 (j.nr. 31-18) er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt det af Energitilsynet pålagte effektiviseringskrav på 3 procent er udmeldt i overensstemmelse med elforsyningslovens 70, stk. 2 og 3, og indtægtsrammebekendtgørelsens §§ 19 og 20.

Det fremgår af indtægtsrammebekendtgørelsens § 19, stk. 1, at Energitilsynet udmelder individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne, jf. bekendtgørelsens § 20. Ved benchmarking forstås en systematisk undersøgelse og vurdering af flere selskabers produktionsmetoder, effektivitet m.m. ved indbyrdes sammenligning.

Efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 19, stk. 1, gennemføres effektiviseringskravene som en procentvis reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb. Endvidere fremgår det af indtægtsrammebekendtgørelsens § 20, stk. 4, at resultaterne af benchmarkingen samt den anvendte metode for benchmarkingen årligt offentliggøres af Energitilsynet.

Hverken indtægtsrammebekendtgørelsens regler eller forarbejderne til elforsyningslovens § 70, stk. 2 og 3, der bl.a. udgør hjemlen for udstedelse af indtægtsrammebekendtgørelsen, indeholder nærmere retningslinier for, hvorledes Energitilsynet konkret skal benchmarke elnetselskaberne. Valget af metode beror derfor på tilsynets bedømmelse af, hvilken metode der bedst udtrykker elnetselskabernes effektiviseringspotentialer. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der er overladt Energitilsynet et vidt skøn ved benchmarkingen af elnetselskaberne.

Energitilsynet har valgt at foretage benchmarkingen efter netvolumenmodellen, som også anvendes ved benchmarking af naturgasselskaber. Ved netvolumenmodellen beregnes de gennemsnitlige omkostninger forbundet med selskabernes forskellige dele af deres elnet. Et selskabs effektivitet findes herefter ved en sammenligning af selskabets omkostninger med de gennemsnitlige

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 13 af 15

omkostninger. Den anvendte fremgangsmåde er udførligt beskrevet af Energitilsynets i den påklagede afgørelse med bilag.

Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at Energitilsynets valg af den anvendte model er baseret på usaglige hensyn, eller at en benchmarking baseret på enhedsomkostninger er uegnet som grundlag for vurderingen af elnetselskabernes effektivitet.

Energiklagenævnet finder endvidere ikke, at der i grundlaget for Energitilsynets skøn ved anvendelsen af den valgte model for benchmarking er påvist væsentlige metodiske eller faktuelle fejl.

Efter en samlet vurdering finder Energiklagenævnet herefter ikke grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets udmelding af effektiviseringskrav til klager som urimelig. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynet er tilagt et vidt skøn ved fastsættelsen af effektiviseringskrav, at den af Energitilsynets valgte metode må anses for egnet til vurdering af elnetselskabernes effektivitet og i øvrigt baseret på saglige hensyn, samt at der ikke ses at foreligge oplysninger om klagers særlige forhold, herunder oplysninger om klagers effektiviseringspotentiale, som kan føre til at Energitilsynets skøn i det konkrete tilfælde må anses for urimeligt.

Herefter stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007.

Det giver i øvrigt ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at der under sagsforberedelsen i Energitilsynet løbende er sket ændringer i tilsynets udkast til afgørelse – ændringer, som Energitilsynet løbende har hørt klager over.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 5. maj 2008.

Afgørelsen er truffet efter § 89 i lov om elforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen,

jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 14 af 15

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk, hvor Energiklagenævnets afgørelser af 5. maj 2008 vedrørende klager fra Vestforsyning A/S (j.nr. 11-538) og Paarup El-Forsyning (j.nr. 11-539) over Energitilsynets afgørelse af 27. september 2007 om effektiviseringskrav for elnetselskaber for 2008 ligeledes er offentliggjort.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

5. maj 2008

J.nr.: 11-540

Eksp.nr.: 35874

SSH-EKN

Side 15 af 15

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig