

## AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

---

|                         |                                                                                                                                              |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>KLAGE FRA</b>        | Måbjergværket A/S og Elsam Kraft A/S (nu DONG Energy A/S) over                                                                               |
| <b>AFGØRELSE FRA OM</b> | Energitilsynet af den 28. februar og 25. april 2006<br>Afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket. |

---

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

---

|                                                    |                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>NÆVNETS<br/>SAMMEN-<br/>SÆTNING<br/>I SAGEN</b> | Nævnensformand, dommer Poul K. Egan<br>Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen<br>Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen<br>Direktør Per Søndergaard<br>Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

---

---

|                              |                                                                                                |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>NÆVNETS<br/>AFGØRELSE</b> | Energitilsynets afgørelse af den 28. februar 2006 hjemvises til behandling ved Energitilsynet. |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|

---

### Sagens problemstillinger

Advokat Per Hemmer har på vegne af Måbjergværket A/S og Elsam Kraft A/S, nu DONG Energy A/S, (herefter benævnt "klager"), ved skrivelse af den 28. marts 2006, modtaget i Energiklagenævnet samme dag, påklaget Energitilsynets afgørelse af den 28. februar 2006, gentaget af tilsynet den 25. april 2006, vedrørende afslag på indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket.

Måbjergværket, som ejes og drives af Måbjergværket A/S, er et affaldsbaseret kraftvarmeværk med en installeret effekt på 28 MW el og en maksimal fjernvarmeydelse på 68 MJ/s. Værket, som er beliggende i Holstebro, dækker hovedparten af varmebehovet i Holstebro og Struer kommuner. Måbjergværket A/S var tidligere - ligesom 5 andre affaldsbaserede kraftvarmeværker - en del af Elsam-koncernen, som nu ejes af DONG Energy A/S.

Sagen vedrører spørgsmålet, om der er ret til løbende indregning i priserne af udgifter til fremtidig skrotning af Måbjergværket.

### **Den påklagede afgørelse**

Energitilsynet traf den 28. februar 2006 over for klager sålydende afgørelse:

#### **"Prisen for affaldsvarme fra Måbjergværket A/S**

Ved brev af 27. januar 2006 har De som advokat for Måbjergværket A/S bedt Energitilsynet om at vurdere, om Måbjergværket A/S kan indregne henlæggelser til skrotning i den omkostningsbestemte pris for varme og affaldsbehandling.

Da spørgsmål om indregning af henlæggelser til skrotning er relevant for alle Elsam A/S' affaldsbaserede kraftvarmeværker, beder de samtidig Energitilsynet om at vurdere spørgsmålet generelt, således at besvarelsen kan anvendes på de øvrige værker.

De peger i den forbindelse på, at det ikke af bestemmelsen i varmemeforsyningsloven fremgår, at driftsomkostninger først kan indregnes i det år de afholdes, og gør derfor gældende, at der er hjemmel til løbende at indregne henlæggelser til skrotning i værket's priser.

Såfremt Energitilsynet finder, at omkostninger til skrotning er omfattet af afskrivningsbekendtgørelsen, beder De om dispensation efter bekendtgørelsens § 8.

De begrundet Deres henvendelse med, at ved en løbende indregning af skrotningsomkostningerne over hele Måbjergværket A/S' driftsperiode sikres, at alle varmemeforbrugere og affaldsleverandører betaler for skrotning af værket og ikke kun varmemeforbrugere og affaldsleverandører på skrotningstidspunktet.

#### **Lovgrundlaget**

Grundlaget for indregning af omkostninger i varmepriserne er, som De selv anfører, varmemeforsyningslovens § 20, stk. 1 og 2. Efter disse bestemmelser kan kollektive varmemeforsyningsanlæg indregne de i bestemmelserne nærmere opregnede nødvendige omkostninger i priserne.

Desuden kan indregnes driftsmæssige afskrivninger og med Energitilsynets tiltræden også henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital, jf. afskrivningsbekendtgørelsen (BEK nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger,

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 2 af 20

henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmemforsyning).

#### **Vurdering og afgørelse**

Energitilsynet finder ikke, at der i varmemforsyningslovens § 20, stk. 1 og 2, herunder afskrivningsbekendtgørelsen, umiddelbart er hjemmel for en løbende indregning af skrotningsomkostninger. Omkostninger indregnes i takt med, at de afholdes.

I forbindelse med behandlingen af sagen om fastsættelse af prisen for affaldsvarme fra Måbjergværket A/S (Deres brev af 3. marts 2003, [...]) rejste De også spørgsmålet om indregning af omkostninger til skrot.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Ved partshøringen den gang af VHS- Varmetransmissionsselskabet Holstebro-STruer I/S, som aftager varme fra Måbjergværket A/S, oplyste VHS, at det fremgår af varmeleveranceaftalen, at Elsam A/S – hvis aftalen ophører i 2018 eller et senere tidspunkt – er forpligtet til først at tilbyde værket til VHS, såfremt VHS ønsker at benytte værket til fortsat produktion, jf. pkt. 31 i tilsynets notat af 11. november 2004.

Side 3 af 20

Energitilsynet finder det derfor uafklaret, om der reelt vil blive tale om en skrotning af Måbjergværket A/S.

Hertil kommer, at Energitilsynet ikke finder, at det anførte om, at alle forbrugere ved en løbende indregning af skrotningsomkostningerne betaler for skrotning af værket, således at det ikke kun er varmemforbrugerne og affaldsleverandørerne på skrotningstidspunktet, der skal afholde omkostningerne, i sig selv er tilstrækkelig begrundelse for at gå ind i en nærmere vurdering af indregning af skrotningsomkostningerne hos Måbjergværket A/S.  
[...]"

Energitilsynet har den 25. april 2006 under klagesagens behandling gentaget og præciseret den trufne afgørelse som følger:

"[...]

#### **Lovgrundlaget**

Grundlaget for indregning af omkostninger i varmepriserne er varmemforsyningslovens § 20, stk. 1 og 2.

Efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, kan kollektive varmemforsyningsanlæg mv. i priserne for levering af opvarmet vand,

damp eller gas (bortset fra naturgas) indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg. Desuden kan indregnes omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog §§ 20, stk. 7-11, 20a, stk. 7 og 20b.

Efter regler fastsat af transport- og energiministeren kan der endvidere indregnes driftsmæssige afskrivninger og efter Energitilsynets tiltræden henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital, jf. dog § 20, stk. 7.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Reglerne findes i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmemforsyning. Efter dennes § 5 kan Energitilsynet under nærmere betingelser godkende, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes henlæggelser til nye anlæg. Energitilsynet kan efter bestemmelserne i bekendtgørelsens § 8 undtage fra reglerne i tilfælde, hvor anvendelsen af bl.a. henlæggelsesreglerne i § 5 medfører væsentlige ulemper for virksomhederne eller forbrugerne eller urimelig ulighed mellem virksomhederne.

Side 4 af 20

### **Afgørelse**

Energitilsynet finder ikke, at der er hjemmel i varmemforsyningslovens prisberegningsregler til en løbende indregning af skrotningsomkostninger, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1 og 2.

Energitilsynet finder heller ikke, at der er hjemmel i afskrivningsbekendtgørelsen (BEK nr. 175 af 18. marts 1991).

### **Begrundelse**

*Ad manglende hjemme i varmemforsyningslovens § 20, stk. 1*

Den omkostningsbaserede varmepris efter varmemforsyningsloven opgøres på grundlag af et budget over alle de omkostninger, der er indregningsberettigede nødvendige omkostninger efter lovens § 20, stk. 1. Når det pågældende år er gået, beregnes den omkostningsbestemte varmepris på baggrund af de realiserede omkostninger, og en eventuel overdækning eller underdækning overføres til det efterfølgende regnskabsår.

Realiserede skrotningsomkostninger i det enkelte regnskabsår må anses for nødvendige omkostninger, som kan indregnes i varmepriserne det pågældende år. Dvs. at sådanne omkostninger kan indregnes i takt med, at de forekommer.

[...]

*Ad manglende hjemmel i varmforsyningslovens § 20, stk. 2, jf. afskrivningsbekendtgørelsen*

Afskrivningsbekendtgørelsens § 5 indeholder efter sin ordlyd alene hjemmel til indregning af henlæggelser til *nye anlæg*. Energitilsynet finder derfor, at der ikke efter bekendtgørelsen er hjemmel til at tillade, at der kan foretages henlæggelser i form af løbende indregning af forventede udgifter til skrotning.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 5 af 20

Dispensationsbeføjelser i afskrivningsbekendtgørelsen tager sigte på at afhjælpe eventuelle urimeligheder ved anvendelsen af reglerne i bekendtgørelsen. Da henlæggelser til skrotning ikke er omfattet af bekendtgørelsen, vil dispensationsbeføjelser ikke kunne anvendes.

Sammenfattende skal Energitilsynet meddele, at Energitilsynet ikke finder, at der er hjemmel i varmforsyningsloven og afskrivningsbekendtgørelsen til, at det tillades, at der løbende indregnes skrotningsudgifter i varmepriserne. [...]

Sagen er afgjort af Energitilsynets sekretariat, jf. Energitilsynets forretningsorden § 5, stk. 3.  
[...]"

### **Klagen til Energiklagenævnet**

Klager har indbragt Energitilsynets afgørelse af 28. februar 2006 for Energiklagenævnet under nedlæggelse af følgende endelige

#### **Påstande:**

Principal: Energitilsynets afgørelse ophæves, og Måbjergværket A/S og Elsam A/S' øvrige affaldsbaserede kraftvarmeværker meddeles tilladelse til løbende at indregne skrotningsomkostninger i værkernes priser, principalt over værkernes restlevetid, subsidiært i de sidste 5 år før skrotningstidspunktet.

Subsidiært: Hjemvisning af Energitilsynets afgørelse med henblik på behandling af sagen på et møde i Energitilsynet.

Til støtte for de nedlagte påstande har klager bl.a. gjort gældende:

**"1. Ophævelsespåstanden**

- 1.1. Baggrunden for ønsket om løbende indregning af skrotningsomkostninger

Elsam A/S' affaldsbaserede kraftvarmeværker leverer via lokale fjernvarmeselskaber varme til fjernvarmebrugere i de områder, hvor værkerne er beliggende. Affaldet leveres typisk af kommunale affaldsselskaber.

De omkostninger der indgår i de affaldsbaserede kraftvarmeværkers priser, skal derfor bæres endeligt af varmebrugere og affaldsproducenterne, jf. elforsyningslovens § 75, stk. 3 og varmforsyningslovens § 20.

Værkerne er projekteret til en levetid på 20 år regnet fra idriftsættelsestidspunktet. Over hele denne periode foregår der en nedslidning af anlægget, som medfører, at værket skal skrottes.

Skrotningsomkostningerne, som omfatter nedbrydning af anlægget, reetablering af grunden mv. er betydelige, og er for Måbjergværket budgetteret til kr. 20.800.000 [...].

Ved at indregne skrotningsomkostningerne løbende i værkernes priser sikres det, at det ikke kun er varmebrugere og affaldsleverandørerne på skrotningstidspunktet, der skal betale for skrotningen og dermed for den løbende nedslidning af værket, der er sket over hele driftsperioden.

Hertil kommer, at prisen for varme skal fastsættes til den laveste af den omkostningsbestemte pris og varmesidens substitutionspris. Den 1. oktober 2006 udmelder Energitilsynet endvidere et prisloft for affaldsvarmen, jf. bekendtgørelse nr. 234 af 2006.

Hvis skrotningsomkostningerne alene kan indregnes i værkets priser i skrotningsåret, er der en reel risiko for, at varmeprisen dermed overstiger substitutionsprisen eller prisloftet i det pågældende år.

Det medfører, at varmebrugere ikke kommer til at bidrage til skrotningsomkostningerne, som derfor alene skal bæres af affaldsleverandørerne. Da Energitilsynet og Energiklagenævnet ik-

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 6 af 20

ke har kompetence til at sikre betalingen fra affaldsleverandørerne, [...], er der dog risiko for, at værkerne må lukkes med store underskud, som skal dækkes af Elsam A/S.

Risikoen herfor er særligt stor på de værker, der skrottes i løbet af et år – fx den 1. maj – ctr. ved årets udgang, idet skrotningsomkostningerne herved skal fordeles på en lav produktion i skrotningsåret.

1.2 Varmforsyningslovens § 20, stk. 1

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Efter varmforsyningslovens § 20, stk. 1, kan der indregnes nødvendige omkostninger i varmepriserne.

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Udgifterne til skrotning er en nødvendig omkostning, som kan indregnes i varmepriserne i medfør af denne bestemmelse, jf. Energitilsynets afgørelse.

Side 7 af 20

Varmeforsyningslovens § 20, stk. 1 angiver ikke, at omkostningerne skal indregnes i takt med at de afholdes.

Endvidere fortolkes hvile-i-sig-selv princippet i elforsyningslovens § 75, stk. 3, således, at værket blot over sin levetid skal hvile-i-sig-selv.

På den baggrund følger det af Energitilsynets praksis, at driftsomkostninger kan fordeles over en årrække for at opretholde stabile priser. Det er bl.a. tilfældet ved indregning af underskud fra tidligere perioder.

Efter praksis fortolkes bestemmelsen således dynamisk for at opnå realisable afgørelser.

Det er urimeligt for de varmemeforbrugere og affaldsproducenter, der aftaler varme og affaldsforbrænding fra værkerne i skrotningsåret, at de skal betale alle skrotningsomkostningerne. Det er endvidere urimeligt for Elsam A/S, hvis værkerne må lukkes med underskud.

På den baggrund gøres det **principalt gældende**, at der er hjemmel i varmforsyningslovens § 20, stk. 1, til at skrotningsomkostningerne indregnes løbende i værkets priser frem til skrotningstidspunktet, subsidiært over de sidste 5 år før skrotningstidspunktet.

### 1.3 Afskrivningsbekendtgørelsen

Efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, kan der efter regler fastsat af transport- og energiministeren indregnes driftsmæssige afskrivninger og med Energitilsynets tiltræden henlæggelser til nyinvesteringer i varmeprisen.

De nærmere regler herfor er fastsat i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmemforsyning (afskrivningsbekendtgørelsen).

Det følger af afskrivningsbekendtgørelsens § 2, at der kan indregnes driftsmæssige afskrivninger i priserne på grundlag af den konstaterede anlægssum med fradrag af henlæggelser. Ved anlægssum forstås anskaffelsesprisen med tillæg af de omkostninger, der er foranlediget af anskaffelsen, jf. afskrivningsbekendtgørelsens § 3.

Skrotningsforpligtelsen er foranlediget af værkets etablering. På den baggrund gøres det **subsidiært gældende**, at omkostningerne til skrotning kan indregnes i værkets priser via afskrivninger over værkernes restlevetid, jf. afskrivningsbekendtgørelsens §§ 1-4.

Dette er i overensstemmelse med årsregnskabsloven og regnskabspraksis på andre værker [...].

Det bemærkes, at Energitilsynet ikke har taget stilling til dette spørgsmål.

Vedrørende henlæggelser følger det af afskrivningsbekendtgørelsens § 5, at Energitilsynet kan tillade, at der i prisen for varme indregnes henlæggelser til nye anlæg.

Det er ubestridt, at omkostningerne til skrotning ikke vedrører et nyt anlæg, og at bestemmelsen derfor ikke umiddelbart giver mulighed for at indregne henlæggelser til skrotning.

Det gøres derimod **mere subsidiært gældende**, at Energitilsynet har hjemmel til at undtage fra bestemmelsen, jf. afskrivningsbekendtgørelsens § 8, således at der indregnes henlæggelser til andre formål end angivet i bestemmelsen, herunder til skrotning.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 8 af 20

Betingelserne for at undtage fra bestemmelsen er opfyldt, idet det medfører væsentlige ulemper for forbrugerne og for værkerne, hvis skrotningsomkostningerne alene kan indregnes i skrotningsåret, jf. ovenfor i pkt. 1.1.

## **2. Hjemvisningspåstanden**

Energitilsynet har ikke tidligere taget stilling til, om omkostningerne til nedrivning og skrotning af anlæg kan indregnes i priserne over en årrække, jf. varmemforsyningslovens § 20 og afskrivningsbekendtgørelsen.

[...]

På den baggrund gøres det **gældende**, at sagen skal behandles af Energitilsynet og ikke af sekretariatet.

Efter § 5, stk. 3 i Energitilsynets forretningsorden er sekretariatets kompetence således begrænset til at træffe afgørelse i konkrete sager i overensstemmelse med tilsynets faste praksis eller de af tilsynet tilkendegivne retningslinier.

Hertil kommer, at sagen har principiel karakter og er af væsentlig økonomisk interesse for Elsams affaldsbaserede kraftvarmeværker, jf. ovenfor i pkt. 1.1. Sagen skal derfor også i medfør af § 6, stk. 3 i Energitilsynets forretningsorden behandles på et møde i Energitilsynet.

Energiklagenævnet bør hjemvise sagen med henblik herpå.  
[...]"

Foranlediget af Energitilsynets udtalelser til klagesagen, som er gengivet nedenfor, har klager endvidere anført:

"Der er enighed om, at reglerne i varmemforsyningslovens § 20 og afskrivningsbekendtgørelsen er prisberegningsregler, som ikke nødvendigvis er sammenfaldende med årsregnskabslovens regler.

Vedrørende omkostninger til skrotning er der imidlertid ikke modstrid mellem varmemforsyningslovens omkostningsminimerende formål og årsregnskabslovens princip om systematisk fordeling af skrotningsomkostninger over værkets levetid.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 9 af 20

Dette understøttes af, at Energitilsynet i sin afgørelse af 25. april 2006 indledningsvis lagde til grund, at *"Realiserede skrotningsomkostninger i det enkelte regnskabsår må anses for nødvendige omkostninger, som kan indregnes i varmepriserne det pågældende år"*.

Der er derfor ikke tale om, at der ved at følge årsregnskabslovens regler om løbende indregning af skrotningsomkostninger, indregnes omkostninger, som ikke er nødvendige i relation til varmemeforsyningslovens § 20.

På den baggrund fastholdes det, at der er hjemmel i principalt varmemeforsyningslovens § 20, stk. 1, subsidiært afskrivningsbekendtgørelsen til løbende at indregne omkostninger til skrotning i værkets priser.

Hjemlen i varmemeforsyningslovens § 20 fremgår umiddelbart af såvel bestemmelsens ordlyd og formål, og forudsætter ikke en udvidende fortolkning.

Hjemlen i afskrivningsbekendtgørelsen til at indregne skrotningsomkostningerne i afskrivningsgrundlaget forudsætter, at skrotningsomkostningerne anses for foranlediget af anskaffelsen. Der er ingen tvivl om, at det er tilfældet. Det bemærkes herved, at det er et krav i bevillingen for Måbjergværket, at anlægget bortskaffes og evt. forurening på grunden oprenses."

Supplerende har klager til støtte for sine påstande fremført følgende:

**"1. Åbningsbalance**

I forbindelse med Elsam A/S' udskillelse af Måbjergværket blev der udarbejdet en åbningsbalance og en særskilt opgørelse over affaldsforbrændingsanlæggets økonomiske forhold, jf. elforsyningslovens § 101.

[...]

Åbningsbalancen blev udarbejdet i overensstemmelse med elforsyningslovens § 101, stk. 3 og 4 og § 102, stk. 1.

Åbningsbalancen indeholder værdiansættelsen af de aktiver og passiver, der efter elforsyningslovens § 102 er overført til Måbjergværket fra Elsam A/S.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 10 af 20

Åbningsbalancen er revideret af 2 statsautoriserede revisorer. Disse har i revisionspåtegningen konkluderet, at åbningsbalancen er aflagt i overensstemmelse med lovgivningens krav til regnskabsaflæggelsen, og at den giver et retvisende billede af selskabs aktiver og passiver pr. 1. januar 2000.

Åbningsbalancen er endvidere ledsaget af en vurderingsberetning, udarbejdet i medfør af aktieselskabslovens § 6a.

Energistyrelsen har den 22. december 2000 godkendt åbningsbalancen for Måbjergværket A/S, jf. elforsyningslovens § 101, stk. 6. [...]

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

I den godkendte åbningsbalance er anlægsaktiverne opgjort til anlægsudgifterne ifølge byggeregnskabet inkl. byggerenter. Denne værdi er reduceret med et beløb, der modsvarer afdrag på anlægsgælden i perioden fra værket blev sat i drift til den 31. december 1999. Sidstnævnte beløb svarer til de akkumulerede afskrivninger ultimo 1999 ifølge varmeregnskabet. Endelig er der tillagt forventede skrotningsomkostninger.

Side 11 af 20

For Måbjergværket A/S blev skrotningsomkostningerne tillagt i form af en regulering af anlægsværdien ved overdragelsen på kr. 22.243.000. Baggrunden herfor var, at Elsam A/S overtog forpligtelsen til at skrotte anlægget, hvorfor de forventede skrotningsomkostninger blev overført til Elsam A/S i overensstemmelse med elforsyningslovens § 101.

[...]

Reguleringen vedrørende skrotningsomkostninger er desuden beskrevet i Elsam A/S' supplerende redegørelse til Energistyrelsen [...]. Det fremgår heraf [...], at

*"Ved udarbejdelsen er det således antaget, at der overføres 22.242 t.kr. fra Måbjergværket A/S til Elsam A/S. Baggrunden for denne overførsel er, at der i den oprindelige etableringsudgift ikke er afsat midler til at fjerne anlægget, når den tekniske/økonomiske levetid er opbrugt. Måbjergværket A/S skal derfor over restlevetiden være i stand til at opspare kapital til skrotning af anlægget."*

Energistyrelsen godkendte åbningsbalancen for Måbjergværket A/S og dermed indregningen af skrotningsomkostninger i værkets afskrivningsgrundlag.

[...]

I åbningsbalancerne for samtlige Elsam A/S' seks affaldsfyrede kraftvarmeværker (Haderslev Kraftvarmeværk A/S, Odense Kraftvarmeværk A/S, Måbjergværket A/S, Frederikshavn Affaldskraftvarmeværk A/S, Vejen Kraftvarmeværk A/S og Horsens Kraftvarmeværk A/S) er de materielle anlægsaktiver opgjort på denne måde, dvs. som byggeomkostningerne fratrukket afdrag på gæld pr. 1. januar 2000 og tillagt forventede skrotningsomkostninger.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Baggrunden for værdiansættelsesprincippet er, at kraftvarmeværkernes anlægsomkostninger inkl. skrotningsomkostninger herved betales over el-, varme- og affaldsbehandlingsprisen over anlæggets levetid, idet åbningsbalancen danner grundlag for overgangen til prisfastsættelsen efter elforsyningslovens § 75, stk. 3.

Side 12 af 20

Energistyrelsen har godkendt åbningsbalancen for samtlige disse værker.

Åbningsbalancen for Odense Kraftvarmeværk A/S blev, på foranledning af affaldsleverandørerne, genoptaget til fornyet behandling i Energistyrelsen. Energistyrelsen stadfæstede sin godkende af åbningsbalancen den 15. april 2003 [...]

Det fremgår udtrykkeligt af afgørelsen, at værdiansættelsen af værket svarer til anlægsudgiften med fradrag for afdrag på anlægslånet og med tillæg af skrotningsomkostninger.

## **2. Anbringender**

På baggrund af Energistyrelsens godkendelse af åbningsbalancen for Måbjergværket A/S og Elsams øvrige affaldsfyrede kraftvarmeværker **fastholdes det**, at der er hjemmel i afskrivningsbekendtgørelsen til at indregne skrotningsomkostninger i afskrivningsgrundlaget, således at omkostningerne til skrotning indregnes i Måbjergværkets priser via afskrivninger over værkets restlevetid.

Det gøres således **gældende**, at skrotningsomkostningerne i overensstemmelse med Deloitte's notat af 21. august 2002 [...] og kravet i bevillingen vedrørende Måbjergværket om at anlægget bort-

skaffes, er foranlediget af anskaffelsen og derfor kan indgå i afskrivningsgrundlaget, jf. afskrivningsbekendtgørelsens §§ 1-4.

Det gøres **gældende**, at Energiklagenævnet ved fastsættelsen af afskrivningsgrundlaget skal lægge den af Energistyrelsen godkendte åbningsbalance til grund, hvortil bemærkes, at åbningsbalancen er udarbejdet i overensstemmelse med elforsyningslovens regler og Energistyrelsens praksis og således skal danne grundlag for overgangen til prisfastsættelse efter elforsyningslovens § 75, stk. 3.

Det gøres i den forbindelse **gældende**, at Energistyrelsens godkendelse af åbningsbalancen er endelig, og at Energiklagenævnet derfor ikke har kompetence til at ændre det godkendte afskrivningsgrundlag for værkerne, jf. elforsyningslovens § 101, stk. 6 og § 89.

Energitilsynet har i overensstemmelse hermed afvist at behandle en klage over afskrivningsgrundlaget for Haderslev Kraftvarmeverk A/S, jf. Energitilsynets afgørelse af 6. oktober 2005 [...].

Vedrørende det af Energistyrelsen godkendte afskrivningsgrundlag er der på den baggrund overensstemmelse mellem årsregnskabslovens regler og el- og varmforsyningslovens prisberegningsregler."

### **Energitilsynets bemærkninger**

Energitilsynet har over for Energiklagenævnet fastholdt sin afgørelse af 28. februar og 25. april 2006.

Over for det af klager anførte har Energitilsynet bl.a. udtalt:

"Reglerne i varmforsyningslovens § 20 og i afskrivningsbekendtgørelsen er prisberegningsregler, dvs. regler som fastslår, hvilke omkostninger som fjernvarmeforsyningerne kan indregne i fjernvarmepriserne som nødvendige omkostninger. Princippet om nødvendige omkostninger har et omkostningsminimerende formål. Energitilsynet fører tilsyn med, at fjernvarmeforsyningerne overholder princippet ved prisfastsættelsen og kun indregner de omkostninger, som er nødvendige til at levere fjernvarme i form af damp eller opvarmet vand.

Årsregnskabsloven har et andet sigte end den konkrete prisberegning. Denne lovs sigte er, at der til enhver tid gives et retvi-

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 13 af 20

sende billede af virksomhedens situation gennem bl.a. en opgørelse af virksomhedens reelle værdier. I den forbindelse er afskrivningerne udtryk for en systematisk fordeling på regnskabsperioder af omkostningerne over et aktivs værdi i brugsperioden. Det kommer også til udtryk i, at virksomhederne efter årsregnskabsloven ved efterfølgende væsentlige ændringer i restværdien skal korrigere restværdien ved op- eller nedskrivninger.

Der kan ikke i forbindelse med fjernvarmeforsyningernes prisberegning indregnes afskrivninger på opskrevne værdier. Efter afskrivningsbekendtgørelsen skal afskrivningsgrundlaget opgøres som de konstaterede anlægssummer tillagt eventuelle omkostninger som følge af anskaffelsen, herunder også byggerenter. Hvis der er foretaget henlæggelser, skal disse modregnes i afskrivningsgrundlaget.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 14 af 20

Formålet med reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen, herunder henlæggelsesreglerne, er således ikke at afspejle værdien, men at sikre at fjernvarmeforsyningerne – som hvile-i-sig-selv-virksomheder – kan tilvejebringe den nødvendige likviditet til nødvendige nyinvesteringer og til afvikling af eventuelle lån. Virksomhederne kan ikke begrunde deres priser direkte ud fra, hvad de skal betale i afdrag på lån, da afdrag ikke er en indregningsberettiget omkostning.

Fjernvarmeforsyningerne kan ikke bruge regnskaber efter årsregnskabsloven ved den regnskabsmæssige eftervisning af prisberegningen. Energitilsynet kræver, at der foretages de nødvendige korrektioner, som bringer årsrapporten i overensstemmelse med bestemmelserne i varmeforsyningsloven.”

Foranlediget af klagers supplerende bemærkninger har Energitilsynet videre udtalt:

”Affaldsforbrændingsanlæg er efter varmeforsyningsloven kollektive varmeforsyningsanlæg, jf. varmeforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 3. For sådanne anlægs prisfastsættelse gælder prisberegningsreglerne i varmeforsyningslovens § 20 samt reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen. [...]

Ved ikrafttrædelsen af elforsyningsloven (nr. 375 af 21. juni 1999) blev det bestemt, at virksomheder, som producerer elektricitet ved forbrænding af affald, økonomisk skal hvile i sig selv. Samtidig blev det bestemt, at ejere af affaldsforbrændingsanlæg

ved fastsættelsen af priser og betingelser for affaldsbehandling og for levering af fjernvarme ikke må udnytte deres stilling til at fordele deres omkostninger på en måde, der anses for urimelig for brugerne af affaldsbehandlingsanlægget eller for fjernvarmebrugere, jf. elforsyningslovens § 75, stk. 3.

Affaldsforbrændingsanlæg, der var elværksejet, skulle desuden følge af kravet om selskabsmæssig udskillelse, jf. elforsyningslovens § 48, og de ovenfor nævnte prisbestemmelser udarbejde en åbningsbalance efter bestemmelserne i elforsyningslovens § 101. Åbningsbalancen skulle godkendes af Energistyrelsen.

Reglerne om selskabsmæssig udskillelse mv. indebærer ikke, at kalkulationsgrundlaget for varmepriserne efter varmeforsyningsloven, kan forøges med afskrivninger på skrotningsomkostningerne. Energitilsynet afviser, at den selskabsmæssige udskillelse og godkendelsen af den i denne forbindelse udarbejdede åbningsbalance medfører, at der etableres hjemmel i afskrivningsbekendtgørelsen til at foretage en løbende forskudsmæssig indregning af omkostningerne ved skrotning.

Omkostningerne ved skrotning kan i overensstemmelse med reglerne i varmeforsyningslovens § 20 indregnes i form af de realiserede skrotningsomkostninger i det enkelte omkostningsår. Skrotningsomkostningerne anses for nødvendige omkostninger, som kan indregnes i varmepriserne i takt med, at de forekommer.”

Foranlediget af klagers bemærkninger har Energiklagenævnet endvidere i forbindelse med sagens forberedelse indhentet udtalelse fra Energitilsynet om, hvorfor tilsynet har valgt at lade sekretariatet behandle nærværende sag.

### **Retsgrundlaget**

Elforsyningslovens § 75 lyder som følger:

**”§ 75.** Priser og leveringsbetingelser for elproduktionsvirksomheders salg af elektricitet fastsættes ved aftale.

*Stk. 2.* Ejere af kraft-varme-produktionsanlæg må ved fastsættelsen af priser og leveringsbetingelser for fjernvarme ikke udnytte deres stilling til at fordele deres omkostninger på en måde, der må anses for urimelig for fjernvarmebrugere.

*Stk. 3.* Virksomheder, som producerer elektricitet ved forbrænding af affald, skal økonomisk hvile i sig selv. Ejere af affaldsforbrændingsanlæg må ved fastsættelsen af priser og betingelser for

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 15 af 20

affaldsbehandling og for levering af fjernvarme ikke udnytte deres stilling til at fordele deres omkostninger på en måde, der anses for urimelige for brugerne af affaldsbehandlingsanlægget eller for fjernvarmeforbrugerne.

*Stk. 4.* Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om fordelingen efter stk. 2 og 3."

Varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, 2 og 7, lyder som følger:

**"§ 20.** Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmemforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeverker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg mv. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningsystemerne, jf. dog stk. 7-11, § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

*Stk. 2.* Efter regler fastsat af transport- og energiministeren kan der endvidere indregnes driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og, med det i § 21 nævnte tilsyns (Energi-tilsynets) tiltræden, forrentning af indskudskapital, jf. dog stk. 7. [...]

*Stk. 7.* Det vederlag, som betales ved en hel eller delvis overdragelse af anlæg omfattet af stk. 1, må hverken direkte eller indirekte føre til, at priserne for ydelser fra anlæg omfattet af stk. 1 bliver højere, end de kunne være blevet, såfremt overdragelsen ikke havde fundet sted, herunder som følge af indregning af forøgede udgifter til finansiering ved fremmedkapital, driftsmæssige afskrivninger eller forrentning af indskudskapital [...]"

*Bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmemforsyning, med senere ændringer, (herefter benævnt "afskrivningsbekendtgørelsen"), indeholder i §§ 1-5 og § 8 følgende bestemmelser:*

*"Driftsmæssige afskrivninger*

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 16 af 20

**§ 1.** For idriftsatte anlæg indregnes driftsmæssige afskrivninger i priserne på grund af de efter hidtil gældende regler opgjorte afskrivningsgrundlag.

**§ 2.** For de nye anlæg indregnes driftsmæssige afskrivninger i priserne på grundlag af den konstaterede anlægssum med fradrag af henlæggelser, jf. § 5.

**§ 3.** Ved anlægssum forstås anskaffelsesprisen med tillæg af de omkostninger, der er foranlediget af anskaffelsen. Heri kan endvidere indregnes byggerenter opgjort på idriftsættelsestidspunktet.

*Stk. 2.* På værker med forenet produktion fordeles den totale anlægssum på de enkelte produkter efter rimelige driftsøkonomiske principper.

**§ 4.** Afskrivninger af de i §§ 1 og 2 nævnte værdier foretages med indtil 20 procent om året.

#### *Henlæggelser*

**§ 5.** I priserne for opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas kan indregnes henlæggelser til nyinvesteringer, jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 2.”

*Stk. 2.* Henlæggelser kan tidligst påbegyndes 5 år før det planlagte idriftsættelsesår.

*Stk. 3.* I 5 år før idriftsættelsesåret kan der ialt henlægges indtil 75 pct. af den budgetterede anlægssum, som denne vil fremtræde på idriftsættelsestidspunktet ved akkumulering af de i anlægsperioden bogførte anlægssomkostninger excl. renter. Der kan ikke i noget år henlægges mere end 20 pct. af den budgetterede anlægssum.

*Stk. 4.* På værker med forenet produktion fordeles anlægssummen på de enkelte produkter efter rimelige driftsøkonomiske principper.

*Stk. 5.* Såfremt henlæggelserne samlet overstiger 75 pct. af den konstaterede anlægssum excl. renter, modregnes det overskydende beløb i priserne i driftsættelsesåret og det følgende år.

#### *”Undtagelse og ikrafttræden*

**§ 8.** I tilfælde, hvor bestemmelserne i §§ 1-5 medfører væsentlige ulemper for virksomheder eller forbrugere eller urimelig ulighed

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 17 af 20

mellem virksomhederne, kan Energitilsynet undtage fra bestemmelserne.”

### **Energiklagenævnets praksis**

Energiklagenævnet har ikke tidligere haft lejlighed til at træffe afgørelse vedrørende det i nærværende sag rejste spørgsmål.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Indledningsvis bemærkes, at klager har anmodet om mundtlig forhandling af sagen. Da Energiklagenævnet imidlertid finder, at sagen foreligger fuldt oplyst på skriftligt grundlag, og idet Energiklagenævnet skønner, at der ikke ved en mundtlig forhandling vil fremkomme væsentlige nye oplysninger, som kan få betydning for sagens afgørelse, afslås klagers anmodning.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Den påklagede afgørelse er truffet af Energitilsynets sekretariat. Klager har her overfor gjort gældende, at sekretariatet ikke har kompetence til at træffe afgørelse i sagen, idet sagen er principiel og af væsentlig økonomisk interesse for klager og klagers øvrige affaldsbaserede kraftvarmeværker.

Side 18 af 20

Energiklagenævnet kan konstatere, at Energitilsynet ikke ses tidligere at have behandlet spørgsmålet om, hvorvidt udgifter til skrotning løbende kan indregnes i prisen. Som følge heraf er det Energiklagenævnets opfattelse, at sagen er af principiel karakter. Hertil kommer, at sagens udfald har væsentlige økonomiske konsekvenser og vil kunne få betydning også for andre end klager. På det grundlag er det Energiklagenævnets opfattelse, at Energitilsynet ikke har kunnet delegere afgørelseskompetencen i sagen til sekretariatet.

Efter det anførte hjemvises sagen til behandling ved Energitilsynet.

Energiklagenævnet skal i øvrigt i relation til spørgsmålet om muligheden for løbende at indregne udgifter til skrotning i varmeprisen bemærke følgende:

Der hersker ingen tvivl eller uenighed om, at omkostninger til skrotning har karakter af ”nødvendige udgifter” i varmforsyningslovens forstand, som følgelig efter sin art kan indregnes i priserne. Det står dermed også klart, at udgiften skal afholdes af affaldsleverandørerne og varmebrugerne.

Tvivlen relaterer sig således udelukkende til, på hvilket tidspunkt indregning i prisen kan ske.

Efter Energiklagenævnets opfattelse tager § 20, stk. 1, i varmforsyningsloven (VFL) efter en naturlig læsning sigte på udgifter, som afholdes (senest) i det år, hvortil prisen relaterer sig. Energiklagenævnet kan således ikke tilslutte sig klagers synspunkt om, at der er umiddelbar hjemmel i VFL § 20, stk. 1, til

løbende indregning i priserne af fremtidige omkostninger til skrotning af værket.

Energiklagenævnet kan dog samtidig konstatere, at det kan være forbundet med betydelige vanskeligheder at få omkostningerne til skrotning af værket dækket, hvis udgifterne først tillades indregnet i priserne i samme år, som udgifterne – og dermed nedlukningen – af værket skal realiseres.

Hertil kommer, at det også efter Energiklagenævnets opfattelse må anses som urimeligt at lade udgiften bære udelukkende af det sidste produktionsårs brugere af værket i stedet for at sprede udgiften på den samlede kreds af brugere, som løbende gennem værkets levetid har draget nytte af samt bidraget til nedslidningen af anlægget.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Ulempen ved at lade omkostninger til skrotning indregne løbende i priserne er på den anden side, at der er tale om en fremtidig og dermed principielt fiktiv udgift.

Side 19 af 20

Forudsat at skrotning af anlægget bliver aktualiseret, som følge af, at driften af anlægget ikke videreføres af hverken klager eller andre, er det Energiklagenævnets opfattelse, at bestemmelsen om henlæggelser i afskrivningsbekendtgørelsens § 5 giver mulighed for, at der henlægges til fremtidige skrotning-sudgifter. Henlæggelserne findes følgelig at skulle være baseret på dokumentation for forpligtelsen til bortskaffelse af anlægget m.v., ligesom opgørelsen af de forventede udgifter hertil skal være opgjort i overensstemmelse med disse dokumenterede forpligtelser og i øvrigt fremstå som velbegrundede og rimelige. Endvidere findes henlæggelserne tidligst at kunne påbegyndes 5 år før det planlagte skrotningsår under hensyntagen til evt. levetidsforlængelse, jf. i øvrigt reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen § 5, stk. 2-5.

Det bemærkes afslutningsvis, at Energiklagenævnet gerne havde set, at afskrivningsbekendtgørelsen indeholdt specifikke regler om behandlingen af omkostninger til skrotning.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 28. februar og 25. april 2006 hjemvises således, at Energitilsynet får mulighed for at behandle sagen i møde.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 31. marts 2008.

Afgørelsen er truffet efter § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4 i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan  
Nævnnsformand

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-501

Eksp.nr.: 34881

TML-EKN

Side 20 af 20

/ Henrik Chieu  
Sekretariatschef