

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Naturgas Midt-Nord I/S over
AFGØRELSE FRA Bjerringbro (nu Viborg) Kommune af den 18. oktober
2006
OM Godkendelse af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s pro-
jektforslag til etablering af 7 MW træpillefyret fjernvarme-
anlæg samt ekstra varmeakkumuleringstank på 3.100 m³
på Bjerringbro Kraftvarmeværk.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
I SAGEN Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 op-
AFGØRELSE hæves.

Sagens problemstillinger

Ved brev af 17. november 2006 til Energiklagenævnet, modtaget i Energiklagenævnet den 20. november 2006, har advokat Lisbeth Hjortborg Jensen på vegne Naturgas Midt-Nord I/S, (herefter benævnt klager) påklaget Bjerringbro (nu Viborg) Kommunes afgørelse af den 18. oktober 2006 vedrørende godkendelse af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s projektforslag til etablering af 7 MW træpillefyret fjernvarmeanlæg samt ekstra varmeakkumuleringstank på 3.100 m³ på Bjerringbro Kraftvarmeanlæg.

Bjerringbro Kraftvarmeværk, der ejes af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a., er et naturgasdrevet værk, som producerer fjernvarme til forbrugerne i Bjerringbro fjernvarmeområde til levering via Bjerringbro Varmeværk samt elektricitet, der aftages af Energi Midt A/S. Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. råder foruden kraftvarmeværket (på Jørgens Allé), hvor varme og el produceres på 4 naturgasmotorer, over endnu et produktionsanlæg (på Realskolevej), hvor der

produceres varme på 4 naturgaskedler. Den samlede installerede varmeeffekt på kraftvarmeværket er ca. 15,5 MW og på varmeanlægget ca. 32 MW.

Sagens rejser følgende hovedproblemstillinger:

1. Skal sagen afvises som følge af, at klagen er sendt direkte til Energiklagenævnet og ikke, som foreskrevet i bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, § 29, stk. 2, til kommunalbestyrelsen i Bjerringbro Kommune, der først er gjort bekendt med klagen efter klagefristens udløb.
2. Lider Bjerringbro Kommunes afgørelse som følge af utilstrækkelig høring af klager af en formel mangel, jf. herved høringskravet ifølge bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg (projektbekendtgørelsen), § 23.
3. Er Bjerringbro Kommunes afgørelse truffet på et ufuldstændigt og/eller urigtigt grundlag derved, **at** projektforslagene angiveligt ikke er udarbejdet i overensstemmelse med Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, **og at** der herunder angiveligt ikke er foretaget nogen sammenligning med et ud fra samfundsøkonomiske hensyn relevant alternativ i form af et naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, **samt at** det er lagt til grund for afgørelsen, at der foreligger et øget varmebehov for Bjerringbro Varmeværk.
4. Er Bjerringbro Kommunes afgørelse truffet i strid med det hjemmelsgrundlag, den relaterer sig til, og er der følgelig tale om en materielt forkert afgørelse.

31. marts 2008
J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 2 af 39

Der er som et led i forberedelsen af klagesagen foretaget høring af Bjerringbro (nu Viborg) Kommune og Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a., der er repræsenteret af advokat Per Hemmer, ligesom klager har fået lejlighed til at udtale sig vedrørende de supplerende oplysninger og synspunkter, som er fremkommet herved.

Energiklagenævnet har ved brev af den 11. maj 2007 meddelt afslag på den fra kommunen og Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. fremkomne anmodning om særskilt og forlods behandling af spørgsmålet, om klagen er indgivet rettidig, hvilken problemstilling således skal behandles i forbindelse med nærværende afgørelse af sagen som helhed.

Den påklagede afgørelse

Den 18. oktober 2006 traf Bjerringbro (nu Viborg) Kommune sålydende afgørelse:

"...

Bjerringbro Varmeværk Amba – projektforslag for etablering af træpillefyret fjernvarmeanlæg samt ekstra akkumulerings-tank

Bjerringbro Varmeværk Amba har den 14. marts 2006 fremsendt projektforslag til godkendelse for henholdsvis etablering af 7 MW træpillefyret fjernvarmeanlæg samt ekstra varmeakkumulerings-tank på 3.100 m³ på Bjerringbro Kraftvarmeværk, Jørgens Allé 40, 8850 Bjerringbro.

Da Bjerringbro fjernvarmeforsynes fra et decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, er nye anlæg omfattet af § 15 i bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg.

Træpilleanlægget er over 1 MW og er således omfattet af § 9 i bekendtgørelse nr. 1295, der kræver anlægget indrettet til kraftvarmedrift, såfremt det er samfundsøkonomisk mest fordelagtigt. Da det ikke er tilfældet, omfatter projektforslaget et anlæg til varmeproduktion.

Af projektforslaget fremgår, at etableringen af det nye træpillefyrede fjernvarmeanlæg sker i ny tilbygning og træpillefyrets kapacitet er nødvendiggjort af et øget varmebehov og kan derfor etableres i overensstemmelse med § 15 stk. 4 i bekendtgørelse nr. 1295.

Det naturgasfyrede kraftvarmeværk blev etableret på baggrund af et projektforslag fra 1992 og dimensioneret på baggrund af det daværende kendskab til varmegrundlaget, som var 80.556 MWh/år, svarende til et effektbehov på 31 MW. En opgørelse over forventet fjernvarmebehov inden for en tidshorisont af 20 år er opgjort til 104.678 MWh/år, svarende til et effektbehov på 38 MW.

Introduktion af træpiller i varmeforsyningen er begrundet i hensyn til forsyningssikkerhed, miljø og driftsøkonomi, herunder et reduceret behov for køb af CO₂kvoter, da træpiller er CO₂-neutrale.

Det oplyses, at træpilleanlægget planlægges hovedsagelig anvendt i vintermånederne, da kraft- varmeanlægget har kapacitet til at dække varmebehovet i sommerperioden.

Projektforslaget for træpilleanlægget omfatter en beregning af samfundsøkonomien over en tidshorisont på 20 år i henhold til Energistyrelsens forudsætninger. Her fremkommer en samfunds-

31. marts 2008
J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 3 af 39

økonomisk merudgift på 39,1 mio. kr. ved supplerings med træpilleanlægget i forhold til naturgas kraftvarme og kedler.

Varmeværket har foretaget en opdatering af samfundsøkonomien på baggrund af Energistyrelsens nye prisforudsætninger af juli 2006. Her er den samfundsøkonomiske merudgift reduceret til 27 mio. kr. ved supplerings med træpilleanlægget i forhold til naturgas kraftvarme og kedler. Tages der udgangspunkt i markedsprisen på naturgas og alle øvrige priser med juli priserne, viser det samfundsøkonomiske resultat at være stort set jævnbyrdig.

I projektforslaget for den ekstra akkumuleringstank er der anført, at etableringen af den ekstra tank sker med baggrund i:

Behov for bedre mulighed for optimering af driften af kraftvarmeanlægget under hensyn til variation i el-prisen på det frie marked. Behov for at kunne stoppe kraftvarmeværket over en længere periode, f.eks. over en weekend i sommerperioden. Et større varmebehov end forudsat ved etableringen af kraftvarmeanlægget.

Bjerringbro Kommune har i henhold til bekendtgørelse nr. 1295 om godkendelse af kollektive varmforsyningsanlæg foretaget en 4-ugers høring hos Naturgas Midt-Nord, EnergiMidt og Viborg Amt.

Her har Naturgas Midt-Nord i skrivelse af 19. april 2006 gjort indsigelse mod projektforslagene. Naturgas Midt-Nord anfører bl.a. i indsigelsen:

At projektforslaget for træpillefyret fjernvarmeanlæg på Bjerringbro Varmeværk ikke er i overensstemmelse med bl.a. § 15 stk. 4 i bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005, da Varmeværket allerede har en varmekapacitet på 44 MW til rådighed. At godkendelse af foreliggende projektforslag vil være i strid med varmforsyningsloven og bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005, idet projektforslagene ikke er samfundsøkonomisk fordelagtige.

På baggrund heraf er der indhentet yderligere oplysninger fra Bjerringbro Varmeværk omkring produktionskapacitet og driftsforhold, hvilket fremgår af notet af 11. september 2006.

Bjerringbro Varmværk gør her opmærksom på, at kedlerne på Realskolevej ikke kan udnyttes fuldt ud, idet en del af kapaciteten er udlagt til reserve for andre kedler. Ved f.eks. nedbrud på højspændingsnettet kan kedlerne på kraftvarmeanlægget ikke holdes

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 4 af 39

i drift og varmekædet vil ikke kunne forsyne alle forbrugerne i Bjerringbro med varme en kold vinterdag. Varmekædet vil derved ikke kunne opretholde forsyningssikkerheden.

Projektforslagene har været forelagt Udvalget for Teknik og Miljø på møde den 3. oktober 2006. På mødet besluttede Udvalget at godkende det fremsendte projektforslag for henholdsvis etablering af et træpillefyret fjernvarmeanlæg på 7 MW samt ekstra akkumuleringsstank på 3.100 m³, idet anlægget er nødvendiggjort af et øget varmebehov, for dels at opretholde forsyningssikkerheden samt at optimere driften.

Desuden vil det – på de foreliggende oplysninger – være økonomisk fordelagtigt for varmeafkølerne i Bjerringbro samt give varmekædet yderligere kapacitet.

Bjerringbro Kommunes afgørelse er truffet i henhold til § 15 stk. 4 i bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

Bjerringbro Kommunes afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede. Eventuel klage fremsendes til Bjerringbro Kommune, der snarest herefter videresender klagen til Energiklagenævnet.
..."

Klagen til Energiklagenævnet

Vedrørende spørgsmålet om klagens afvisning som følge af, at den ikke er indgivet til Bjerringbro Kommune, men direkte til Energiklagenævnet, således at Bjerringbro Kommune først har fået kendskab til klagen efter klagefristens udløb, har klager anført følgende:

"...

RETTIDIG KLAGE

Som anført af Viborg Kommune blev Bjerringbro Kommunes afgørelse meddelt min klient ved brev af 26. oktober 2006, modtaget af min klient den 27. oktober.

Klagefristen for indgivelse af klage udløb derfor i henhold til fast praksis først mandag den 27. november, da den dag, hvor meddelelsen er kommet frem, ikke medregnes, og idet klagefristen, der udløber på lørdage eller søndage forlænges til den førstkommande hverdag, altså i dette tilfælde mandag den 27. november.

Klagen blev dog indgivet allerede ved brev af 17. november 2006, sendt direkte til Energiklagenævnet, der i henhold til fast praksis

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 5 af 39

energi

KLAGENÆVNET

hidtil har anset denne procedure for korrekt og derfor har realitetsbehandlet sådanne klager sendt direkte til Energiklagenævnet.

Denne procedure er i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens § 26, der alene angiver, at Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen m.fl., samt at klagefristen er 4 uger.

I den forbindelse skal det påpeges, at en procedure, hvorefter en klage sendes til den afgørende myndighed, der herefter videregiver klagen, alene har til formål at begrænse sagsbehandlingstiden ved for det første at give den afgørende myndighed mulighed for at overveje, om sagen skal genoptages, samt for det andet at spare en høringsrunde ved, at den afgørende myndighed samtidig med videresendelse af klagen vedlægger sine bemærkninger.

Bjerringbro Kommunes klagevejledning og bestemmelsen i Projektbekendtgørelsen § 29 stk. 2 kan i den forbindelse ikke anses for afgørende.

I den forbindelse skal der henvises til Bent Christensen "Forvaltningsret Prøvelse" side 248, hvor det i henhold til Folketingets Ombudsmands praksis antages, at en klage indgivet inden for klagefristen anses for rettidig, uanset at den skulle have været indgivet til en anden forvaltningsmyndighed.

Jeg er desuden ikke enig i advokat Per Hemmers fortolkning af Vejledning nr. 11740, der på ingen kan slutes modsætningsvist fra. Tværtimod er vejledningen netop en bekræftelse af, at en klagevejledning ikke er afgørende for bedømmelsen af, om klagefristen er overholdt.

Derudover skal det understreges, at Energiklagenævnet, der ex officio skal påse, at klagefristen er overholdt, da heller ikke har fundet anledning til at afvise sagen, men i overensstemmelse med sædvanlig praksis har videresendt denne blot 7 dage efter modtagelsen, nemlig ved brev af 27. november 2006 med henblik på Bjerringbro Kommunes bemærkninger i sagen.

Klagen er således rettidig.

Såfremt det må lægges til grund, at klage ikke er rettidig som følge af, at den ikke er sendt direkte til Bjerringbro Kommune, er der alene tale om en ganske ubetydelig fristoverskrivelse, som i betragtning af Energiklagenævnets praksisændring i så fald må være undskyldelig.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 6 af 39

I den forbindelse skal det særlig bemærkes, at Bjerringbro Kommune allerede ved Energiklagenævnets brev af 27. november 2006 blev bekendt med klagen, altså blot en dag efter fristens udløb, ligesom såvel Bjerringbro Varmeværk som Bjerringbro Kommune ved mine breve af 1. december 2006 [...] blev orienteret herom.

Uanset dette bliver indsigelsen om for sen klage først anført ved Viborg Kommunes brev af 13. marts 2007 samt i advokat Per Hemmers bemærkninger af 28. marts 2007.

Dertil kommer, at hele formålet med at starte sagen ved indlevering af klage direkte til Bjerringbro Kommune ikke har haft nogen betydning her, idet Bjerringbro Kommune har valgt ikke at genoptage sagen, men derimod at fastholde sin stilling i sagen.

Der er således ikke grundlag for at afvise sagen.
..."

31. marts 2008
J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 7 af 39

Om baggrunden for klagen som sådan, har klager oplyst følgende:

"...

FORMELLE INDSIGELSER

Ved brev af 21. marts sendte Bjerringbro Kommune Bjerringbro Varmeværks projektforslag af marts 2006 i høring hos Naturgas Midt-Nord.

På den baggrund fremsatte Naturgas Midt-Nord den 19. april 2006 [...] en række indsigelser, som gav Bjerringbro Varmeværks selvstændige rådgiver, COWI A/S anledning til at fremkomme med en række uddybende bemærkninger til projektforslagene [...]. Disse blev besvaret af Naturgas Midt-Nord ved brev af 31. maj 2006 [...].

Bjerringbro Kommune fandt blandt andet på baggrund heraf, at der var en række forhold, som der ikke var redegjort tilstrækkeligt for, og sagen blev på Teknik- og Miljø udvalgs mødet den 15. august 2006 besluttet genoptaget med henblik på indhentelse af yderligere oplysninger om, hvorvidt Bjerringbro Varmeværk har et øget varmebehov [...].

Bjerringbro Varmeværks uddybende oplysninger og bemærkninger i perioden fra den 14. juli 2006 til den 31. oktober 2006 er imidlertid ikke blevet sendt i høring hos Naturgas Midt-Nord. [...]

På trods af, at Naturgas Midt-Nord netop i sine indsigelser af 19. april har anført, at der ikke var et øget udækket varmebehov i området, fik Naturgas Midt-Nord således ikke COWI A/S' redegørelse for det øgede varmebehov i høring.

Naturgas Midt-Nord har således ikke fået mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger til projektforslagene, der først med COWI A/S' seneste bemærkninger kan betragtes som fuldt belyste og fuldstændige.

Dette er klart i strid med Projektbekendtgørelsens § 23, der forpligtiger kommunalbestyrelsen til skriftligt at underrette berørte forsyningsselskaber om projektforslaget med henblik på, at disse kan komme med deres bemærkninger til forslaget.

Der foreligger således væsentlige formelle mangler ved Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006, hvorfor Bjerringbro Kommunes afgørelse er ugyldig og skal tilsidesættes.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 8 af 39

MATERIELLE INDSIGELSER

Som det allerede fremgår af Naturgas Midt-Nords høringssvar af såvel 19. april og 31. oktober 2006, har Naturgas Midt-Nord afgørende indsigelser imod de materielle forudsætninger i projektforslaget.

Disse indsigelser skal hermed gentages og uddybes.

1. Samfundsøkonomisk fordelagtig

I henhold til Varmeforsyningslovens § 1 er det lovens formål "*-----at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning.....*"

Dette formål har udmøntet sig i projektbekendtgørelsens bestemmelser i § 6 og § 24, hvorefter det udtrykkeligt fremgår, at "*Kommunalbestyrelsen skal for projekter for kollektive varmforsyningsanlæg sørge for at projektet i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse ud fra en konkret vurdering af det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt jf. § 24.*"

Af Bjerringbro Varmeværks projektforslag af marts 2006 fremgår det klart, at begge projektforslag er **samfundsøkonomisk ufordelagtige**.

Projektet for etablering af et træpillefyret fjernvarmeanlæg medfører således et samfundsøkonomisk underskud på 39,1 mio. kr. set i forhold til den naturgasbaserede kraftvarme og kedler reference – altså en samfundsøkonomisk fordyrelse på over 29 %.

Baseres beregningerne på de senest opdaterede beregningsforudsætninger begrænses tabet alene til 27 mio. kr. – projektforslaget medfører stadig en væsentlig samfundsøkonomisk fordyrelse.

Projektet for etablering af en ekstra akkumuleringstank medfører ligeledes et samfundsøkonomisk underskud på 4,6 mio. kr.

Bjerringbro Varmeværk har i deres projektforslag og efterfølgende indlæg argumenteret for, at disse samfundsøkonomiske beregninger ikke skal tillægges vægt under henvisning til, at Energistyrelsens samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger ikke giver mulighed for at illustrere konsekvenserne af bl.a. en optimering af driften og den aktuelle naturgaspris.

Bjerringbro Varmeværk anfører videre, at deres ønske om at etablere et træpillefyret fjernvarmeanlæg begrundes i hensyn til forsyningssikkerhed, miljø og driftsøkonomi, herunder et reduceret behov for køb af CO₂-kvoter.

Disse argumenter kan dog ikke begrunde en fravigelse af Energistyrelsens beregningsforudsætninger og gældende ret.

Energistyrelsens beregningsforudsætninger

For at kunne sikre en ensartet national forståelse og anvendelse af begrebet samfundsøkonomisk fordelagtig har Energistyrelsen udarbejdet en vejledning i samfundsøkonomiske beregninger på energiområdet, hvis beregningsforudsætninger løbende opdateres.

I Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet af april 2005 anføres det udtrykkeligt, at de tilhørende opdaterede beregningsforudsætninger som udgangspunkt bør anvendes i alle samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, og at en fornuftig samfundsmæssig prioritering af ressourcerne netop kræver, at analyserne er foretaget med udgangspunkt i ensartede og gennemsigtige metoder.

Når Bjerringbro Varmeværk særligt bruger den aktuelle naturgaspris som argument og henviser til vejledningens bemærkninger om, at "Følsomhedsberegninger og dokumentation i øvrigt er lige så væsentlig som resultatet i kroer og øre", sker dette i direkte strid med Energistyrelsens senest opdaterede beregningsforudsætninger.

I Energistyrelsens senest opdaterede beregningsforudsætninger er naturgasprisen forhøjet som følge af prisudviklingen, om end den

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 9 af 39

under hensyn til de øvrige samfundsøkonomiske gevinster ved anvendelsen af naturgas ikke er fastsat til markedsprisen.

At basere beregningerne på den aktuelle naturgaspris er således i strid med Energistyrelsens vejledning, og såfremt denne fremgangsmåde skal lægges til grund, vil der ligeledes skulle reguleres for f.eks. den aktuelle træpillepris, som har været støt stigende siden 2000.

Under alle omstændigheder skal det understreges, at det af COWI A/S' følgende tilføjelser til projektforslaget fremgår, at projektforslaget selvom de samfundsøkonomiske beregninger baseres på den aktuelle naturgaspris er samfundsøkonomisk ufordelagtigt set i forhold til referencesituationen.

Det skal dog fastholdes, at der ikke i Bjerringbro Varmeværks projektforslag af marts 2006 er grundlag for at fravige Energistyrelsens beregningsforudsætninger.

Relevante referencer

Hertil skal det understreges, at kernen i de samfundsøkonomiske analyser er at opveje fordele og ulemper ved en sammenligning med alternativer.

Tilvejebringelsen af et betryggende beslutningsgrundlag der giver kommunalbestyrelsen et grundlag for at opfylde deres forpligtelse i henhold til projektbekendtgørelsens § 24 kan således alene ske ved en sammenligning med relevante referencer.

Dette medfører, at Bjerringbro Varmeværk eller Bjerringbro Kommune er forpligtet til at sammenligne projektforslaget med det mest samfundsøkonomisk fordelagtige alternativ for derved at sikre, at Varmeforsyningsloven og de med hjemmel deri udstedte reglers formål om at fremme den mest samfundsøkonomisk fordelagtige og miljøvenlige anvendelse af energi, forfølges.

Som anført af Naturgas Midt-Nord er en relevant reference i Bjerringbro et naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, men på trods heraf, er dette alternativ ikke blevet belyst.

Når Bjerringbro Varmeværk under henvisning til, at *"Etablering af yderligere naturgasbaseret kraftvarmekapacitet indgår ikke i Bjerringbro Varmeværks planer, da udnyttelse heraf er for lille, grundet lave el-priser og høje naturgaspriser"* bevidst undlader dette, er det imidlertid ikke en juridisk saglig argumentation.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 10 af 39

Dette er en væsentlig mangel ved projektforslaget og dermed ved Bjerringbro Kommunes beslutningsgrundlag, hvorfor Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 lider af såvel en væsentlig materiel som formel mangel og dermed er ugyldig.

Faktiske beregningsforudsætninger

Derudover indeholder Bjerringbro Varmeværks projektforslag en række forkerte forudsætninger, som påvirker beregningsresultaterne og dermed Bjerringbro Kommunes beslutningsgrundlag.

For det første er Naturgas Midt-Nord uenig i, at der i beregningerne af reference skal indgå investeringer på 10 mio. kr. Naturgas Midt-Nord er bekendt med, at et lignende anlæg er opført for et år siden for alene 2,5 mio. kr., og investeringsbehovet kan derfor efter Naturgas Midt-Nords opfattelse alene være 3,5 mio. kr.

Herved forbedres references samfundsøkonomi yderligere.

For det andet anfører Bjerringbro Varmeværk, som begrundelse for projektforslaget om etablering af et træpillefyret fjernvarmeanlæg hensynet til miljø og reduceret behov for CO₂-kvoter.

Disse hensyn indgår dog allerede i beregningen af projektforslagets samfundsøkonomiske værdi, idet miljøgevinsten og det reducerede behov for køb af CO₂-kvoter allerede er værdiansat i disse beregninger.

Der er således ikke grundlag for tillægge disse hensyn yderligere selvstændig vægt.

For det tredje skal det understreges, at liberaliseringen af elmarkedet ingen betydning har haft for reguleringen af varmforsyningen.

Det er korrekt, at statstilskuddet til el-produktionen ikke længere er betinget af, at 90 % af produktionen foregår på kraftvarmeanlægget.

Det ændrer dog ikke ved Varmeforsyningslovens og Projektbekendtgørelsens krav om, at varmforsyningen skal ske på den samfundsøkonomiske mest fordelagtige måde, og at Energistyrelsen til vurdering heraf har udarbejdet en vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet.

Konklusion

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 11 af 39

Det er Naturgas Midt-Nords opfattelse, at Bjerringbro Varmeværks valg af alternativ udelukkende skyldes, at man ønsker at producere mindst muligt varme på kraftvarmeanlægget uanset, at dette er den samfundsøkonomiske mest fordelagtige produktionsform.

Det er efter Naturgas Midt-Nords opfattelse i strid med Varmeforsyningsloven og de med hjemmel deri udstedte regler, der klart medfører, at varmforsyningen skal ske på anlæg, der sikrer den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til huses opvarmning.

Jeg skal i den forbindelse henvise til Energiklagenævnets afgørelse af 16. oktober 2006, hvor netop kravet om en positiv samfundsøkonomi var afgørende for om kommunalbestyrelsen i Odder lovlig kunne godkende et projektforslag.

Idet projektforslagene hverken ud fra en generel eller en konkret vurdering er samfundsøkonomisk fordelagtige, er Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 i strid med Varmeforsyningslovens § 1 og Projektbekendtgørelsens § 24 og dermed ugyldig, og skal tilsidesættes.

2. Øget varmebehov

Bjerringbro Varmeværk begrundet deres projektforslag om etablering af et træpillefyret fjernvarmeanlæg med et øget varmebehov.

I henhold til Projektbekendtgørelsens § 15 vil etablering af et træpillefyret fjernvarmeanlæg dog som udgangspunkt ikke kunne godkendes, idet det i medfør af projektbekendtgørelsens § 15 følger at *"Ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg eller varmeanlæg kan kommunalbestyrelsen som udgangspunkt kun godkende naturgas eller mineralsk olie....."*

Alene hvis der er tale om *".....etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov"* kan kommunalbestyrelsen *"..... godkende anvendelse af CO₂-afgiftsfrit brændsel for anlæg der alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov"*.

Det er imidlertid Naturgas Midt-Nords opfattelse, at der ikke foreligger et reelt udækket øget varmebehov i Bjerringbro Varmeværks forsyningsområde.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 12 af 39

På nuværende tidspunkt forsyner Bjerringbro Varmværk uden problemer det bestående forsyningsområde. Værket har således en samlet kapacitet på 47,5 MW fordelt med 15,5 MW på anlægget Jørgens Allé og 32 MW på anlægget Realskolevej.

Behovet forventes dog med de planlagte udbygningsområder at stige fra de nuværende 35 MW til 38 MW.

Der er således ca. 10 MW i ledig kapacitet på værket.

Dertil kommer, at der således end ikke er udarbejdet projektforslag for de omtalte fremtidige udbygningsområder, og varmebehovet i disse områder er derfor usikkert.

Det fremtidigt øgede varmebehov ved tilslutning af nye brugere vil under alle omstændigheder helt eller delvist kunne dækkes via de nye lovgivningsmæssige energisparekrav, der er forudsat at medføre betydelige energibesparelser i fremtiden.

Det må således konkluderes, at Bjerringbro Varmværk på ingen måde har dokumenteret et udækket øget varmebehov. Tværtimod fremgår det, at det eksisterende anlæg allerede i dag har tilstrækkeligt kapacitet til at forsyne såvel det bestående område og udbygningsområder.

Da Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 således ikke kan begrundes i et øget varmebehov, er afgørelsen i strid med projektbekendtgørelsens § 15.

Under alle omstændigheder skal det understreges, at det i henhold til Varmeforsyningslovens § 1 og projektbekendtgørelsen § 6 og 24 er et ufravigeligt krav, at projektet er samfundsøkonomisk fordelagtigt, uanset om forslaget berettiget begrundes i et øget varmebehov eller ej.

Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 er ugyldig, og skal tilsidesættes.

AFSLUTNING

Sammenfattende gøres det gældende

at Bjerringbro Kommune ikke behørigt har hørt Naturgas Midt-Nord

at Bjerringbro Kommune ikke behørigt har sikret et betryggende beslutningsgrundlag tilvejebragt

at Projektforslagene er samfundsøkonomisk ufordelagtige

31. marts 2008

J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 13 af 39

at Bjerringbro Varmeværk ikke har et øget varmebehov

at Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober er behæftet med væsentlige retlige mangler

at Bjerringbro Kommunens afgørelser er i strid med Varmeforsyningslovens § 1 samt projektbekendtgørelsens § 6, § 15 og § 24

at Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 er ugyldig og skal tilsidesættes subsidiært hjemvises med henblik på en sammenligning med relevante forsyningsalternativer
..."

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Foranlediget af Bjerringbro Kommunes og Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s udtalelser til sagen, som er citeret nedenfor, er klager bl.a. fremkommet med følgende supplerende bemærkninger:

Side 14 af 39

"...

Samfundsøkonomisk vurdering

Af projektbekendtgørelsens § 6 fremgår det udtrykkeligt at kommunalbestyrelsen ved godkendelse af et varmforsyningsprojekt skal **sørge** for at projektet efter en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Dette gentages i § 24, hvor det alene er tilføjet at kommunalbestyrelsen derudover skal foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig **vurdering** af projektet.

Formuleringen af de to bestemmelser understreger klart prioriteringsforholdet mellem de samfundsøkonomiske, miljømæssige og energimæssige forhold.

Det skal derfor fastholdes at en forudsætning for, at Bjerringbro Kommune lovligt har kunnet godkende projektforslaget er, at det ud fra en konkret vurdering jfr. formålsbestemmelsen i Varmeforsyningslovens § 1 er det mest samfundsøkonomisk og miljøvenligt anvendelse af energi.

Beregningsgrundlaget er udført i overensstemmelse med Energi styrelsens vejledning i samfundsøkonomiske beregninger viser klart, at projektforslaget selv efter en indregning af den miljømæssige effekt er negativ med endog 29 %.

Hverken Bjerringbro Kommune eller Bjerringbro Varmværk har anført hvilke følsomhedsberegninger og dokumenterede faktiske

forhold, der kan begrunde en fravigelse af et så betydeligt samfundsøkonomisk underskud.

Det skal fastholdes, at der på ingen måde i den samfundsøkonomiske vurdering foreligger sådanne konkrete usikkerheder, at de kan opveje det negative samfundsøkonomiske resultat i kroner og øre.

Bjerringbro Kommunes godkendelse af projektforslaget er således i strid med såvel Varmeforsyningslovens § 1 som projektbekendtgørelsens § 6 og § 24.

Projektforslaget er da heller ikke begrundet med at projektet medfører en positiv samfundsøkonomi. Derimod anføres det i projektforslaget, at *"Introduktionen af træpiller begrundes med hensynet til forsyningssikkerhed, miljø og driftsøkonomi..."*

Hertil skal det for det første bemærkes at Danmark er selvforsynende med naturgas også i mange år frem, og at der siden naturgasprojektets start i 1982 ikke har været forsyningsproblemer. Derimod er Danmark langt fra selvforsynende med træpiller og forsyningen af træpiller er betydelig mere usikker end forsyningen med naturgas.

For det andet skal det bemærkes, at den miljømæssige konsekvens af projektet i henhold til Energistyrelsens beregningsforudsætninger indgår i beregningen af den samfundsøkonomiske konsekvens af projektet.

Der er derfor ikke grundlag for at tillægge hensynet til miljøet yderligere selvstændig vægt.

For det tredje skal det bemærkes, at det ikke i medfør af Varmeforsyningslovens og de med hjemmel deri udstedte regler er sagligt at lægge vægt på driftsøkonomiske hensyn. Der skal i den forbindelse særligt henvises til Varmeforsyningslovens § 1 samt projektbekendtgørelsens § 6 og § 24.

I henhold til disse bestemmelser er det afgørende at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige.

Relevant reference

Det fremgår som ovenfor anført udtrykkeligt af loven at Varmeforsyningslovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi, og at tilrettelæggelsen

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 15 af 39

heraf skal ske med henblik på at fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt, jfr. § 1.

Så når advokat Per Hemmer anfører at etablering af yderligere naturgasbaseret kraftvarme ikke vil være i overensstemmelse med Bjerringbro Varmeværks driftsstrategi, er synspunktet i direkte strid med Varmeforsyningsloven og de med hjemmel deri udstedte regler og retningslinier.

Bjerringbro Varmeværks driftsstrategi er således irrelevant for denne vurdering og må i øvrigt under alle omstændigheder udformes i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens formål.

Det skal således fastholdes, at den relevante forsyningsreference er et naturgasbaseret kraftvarmeværk, hvorved opnås den mest samfundsøkonomiske anvendelse af energi.

Øget varmebehov

Ved etableringen af det eksisterende anlæg var det et myndighedskrav, at anlæggets kapacitet blev fremtidssikret, således at anlægget udover varmebehovet på etableringstidspunktet ligeledes kunne dække også fremtidige netudbygninger og anden forøgelse af tilslutningen, jf. Energistyrelsens generelle forudsættningsskrivelse af 13. september 1990, pkt. 3.3.

Så allerede ved etableringen af anlægget var det forudsat at værket havde en kapacitet som oversteg det på daværende tidspunkt aktuelle varmebehov.

Vurderingen af om en udvidelse reelt er nødvendig på grund af et øget varmebehov skal derfor ses i forhold til den på nuværende tidspunkt aktuelle kapacitet på værket.

Dertil kommer, at det naturligtvis ikke kan tillægges vægt, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. vælger at lade produktionskapacitet stå ubenyttet hen under henvisning til lave elpriser, og det skal understreges at liberaliseringen af el-markedet ikke har medført ændringer i regelgrundlaget på varmforsyningsområdet.

Kapaciteten er således til stede og er ikke nødvendig til reservering af tilstrækkelig reserbelast. Bjerringbro Varmeværk har ud fra sine egne beregninger tilstrækkelig grundlast kapacitet og reserbelastet kapacitet til at sikre en dækning af varmebehovet frem til 2026.

Under alle omstændigheder bør der ikke ske en udvidelse på nuværende tidspunkt hvor de netop indførte energisparekrav forven-

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 16 af 39

tes at kunne medføre et fald eller i det mindste stagnation i det danske energibehov, herunder varmebehov.

Det skal således fastholdes at en godkendelse af anvendelse af CO₂-afgiftsfrie brændsler ikke har hjemmel i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 og at godkendelsen derfor er i strid med projektbekendtgørelsen § 15 stk. 2.

...”

Foranlediget af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s fortsatte udtalelser til sagen, citeret nedenfor, har klager bl.a. tilføjet følgende:

”...

Samfundsøkonomiske beregninger

Som det fremgår af advokat Per Hemmers indlæg medfører samtlige beregninger udført i henhold til Energistyrelsens beregningsforudsætninger at projektforslaget er samfundsøkonomisk ufordeleagtigt.

Først når der rettes på enkelte faktorer og udføres følsomhedsanalyser udelukkende på faktorer til projektforslagets fordel fremkommer der en nul-løsning.

Dette er dog ikke en retvisende fremgangsmåde.

For det første er det i Energistyrelsens forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser på energiområdet bl.a. opdateret januar 2007 udtrykkeligt forudsat, at disse beregningsforudsætninger skal anvendes i alle tilfælde ved de kommunale projektgodkendelser i h.t. varmforsyningsloven jfr. vejledningens side 4, øverst.

For det andet skal det understreges, at beregningsforudsætningerne netop ikke skal ske ud fra markedspriser, idet disse, som anført i vejledningen side 6, også tager hensyn til spørgsmål såsom energiforsyningsikkerhed, miljø, teknologisk udvikling, faktorer som ikke prissættes på et marked, eller hvor markedsprisen ikke i tilstrækkelig grad afspejler de fulde samfundsøkonomiske værdier.

For det tredje skal det understreges, at også flispriserne i de seneste år er steget kraftigt, og at denne udvikling må antages at fortsætte under hensyn til udbuddet af træflis er blevet mindre, mens efterspørgslen er blevet større. Såfremt der skal udføres følsomhedsanalyser bør også konsekvenserne af dette forhold undersøges nærmere.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 17 af 39

Det skal således i det hele fastholdes, at en fravigelse af Energi-styrelsens beregnings- og prisforudsætninger er i strid med Varmeforsyningslovens, og under alle omstændigheder er udtryk for en ensidig udvælgelse af forudsætninger til Bjerringbro Varmeværks fordel.

Naturgas Midt-Nord A/S vil således også kunne udarbejde en række følsomhedsanalyser som taler for den eksisterende forsyningsform.

Det skal derfor fastholdes, at projektforslaget uanset allerede fremsendte følsomhedsanalyser og yderligere relevante følsomhedsanalyser er samfundsøkonomisk ufordelagtigt.

Øget varmebehov

Såfremt Energiklagenævnet mod forventning finder, at der er et øget varmebehov i området, skal det understreges, at det ikke er analyseret hvilken forsyningsform, der er den mest samfundsøkonomisk og miljømæssig fordelagtige i de nye og endnu ikke projekterede bygningsområder, som det øgede varmebehov begrundes i.

Det er Naturgas Midt-Nord I/S' umiddelbare vurdering at en kraftvarmeforsyning af disse endnu ikke projekterede udbygningsområder vil være mest samfundsøkonomisk fordelagtigt.

Det skal således fastholdes, at der ikke er et øget varmebehov i området, men at såfremt der er, er en træflisforsyning under alle omstændigheder ikke den samfundsøkonomiske og miljømæssige mest fordelagtige forsyningsform.

..."

Bjerringbro Kommunes bemærkninger

Vedrørende spørgsmålet om klagens afvisning som følge af, at den ikke er indgivet til Bjerringbro Kommune, men direkte til Energiklagenævnet, således at Bjerringbro Kommune først har fået kendskab til klagen efter klagefristens udløb, har Bjerringbro (nu Viborg) Kommune bl.a. udtalt følgende:

"...

Ved brev dateret den 26. oktober 2006 blev Naturgas Midt-Nord meddelt godkendelsen af projektforslag vedrørende Bjerringbro Varmeværk.

I samme brev meddeles, at Bjerringbro Kommunes afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede. Eventuel klage fremsendes til Bjerringbro Kommune, der snarest herefter videre-sender klagen til Energiklagenævnet.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 18 af 39

Ved brev dateret den 27. november 2006 orienteres Bjerringbro Kommune af Energiklagenævnet om klagens indgivelse.

Der er således ikke rettidigt modtaget klage over kommunens afgørelse, hvorfor den af Naturgas Midt-Nord indgivne klage bør afvises.
..."

I øvrigt har kommunen over for Energiklagenævnet fastholdt den trufne afgørelse.

Vedrørende klagen som helhed er kommunen fremkommet med bl.a. følgende bemærkninger:

"...

- At Bjerringbro Kommune på alle måder har overholdt projektbekendtgørelsens bestemmelser om en skriftlig underretning, idet Naturgas Midt-Nord I/S ved brev af 21. marts 2006 skriftligt er blevet underrettet om Bjerringbro Varmeværks projektforslag samt efterfølgende bemærkninger til Naturgas Midt-Nord A/S indsigelse af den 19. april 2006, som Naturgas Midt-Nord I/S besvarer i brev af 31. maj 2006.
- At de efterfølgende uddybende oplysninger og bemærkninger i perioden fra den 14. juni 2006 til den 31. oktober 2006 ikke er fremsendt til Naturgas Midt-Nord I/S, jf. Bjerringbro Kommunes brev af 17. august 2006 skyldtes at spørgsmålet om Bjerringbro Varmeværks øgede varmebehov allerede var indeholdt i de tidligere indsigelser og bemærkninger, jf. indsigelsen fra Naturgas Midt-Nord I/S samt efterfølgende bemærkninger.
- At Bjerringbro Kommunes Udvalgt for Teknik og Miljø, jf. den fremsendte udvalgssag har sikret sig, at det fornødne grundlag var til stede inden de traf beslutning.
- ...
- At indsigelsen fra Naturgas Midt-Nord I/S ikke er modtaget rettidigt, og derfor bør afvises.

"..."

Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s bemærkninger

Vedrørende spørgsmålet om klagens afvisning som følge af, at den ikke er indgivet til Bjerringbro Kommune, men direkte til Energiklagenævnet, således at Bjerringbro Kommune først har fået kendskab til klagen efter klagefristens udløb, har Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. v/advokat Per Hemmer anført følgende:

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 19 af 39

”...

Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 blev meddelt Naturgas Midt-Nord den 26. oktober 2006. Afgørelsen blev ledsaget af en fuldstændig og korrekt klagevejledning, der udtrykkelig angav, at en eventuel klage skulle sendes til Bjerringbro Kommune inden 4 uger efter afgørelsens meddelelse.

Naturgas Midt-Nord påklagede ved brev af 17. november 2006 Bjerringbro Kommunes afgørelse direkte til Energiklagenævnet.

Ved brev dateret 27. november 2006 orienterede Energiklagenævnet Bjerringbro Kommune om klagens indgivelse. Bjerringbro Kommune modtog Energiklagenævnets brev den 29. november 2006. Bjerringbro Kommune modtog ikke forud for dette tidspunkt orientering om klagens indgivelse.

Klagen blev således ikke som foreskrevet i projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2 indgivet til Bjerringbro Kommune indenfor fristen på 4 uger, fra afgørelsen blev meddelt til Naturgas Midt-Nord.

Det gøres på den baggrund **gældende**, at klagen blev indgivet efter klagefristens udløb og derfor skal afvises.

Til støtte herfor gøres det **gældende**, at en klage skal være kommet frem til rette myndighed inden udløbet af den fastsatte klagefrist. Dette udgangspunkt kan alene fraviges i tilfælde, hvor en klage ved undskyldelig fejltagelse nok er rettidigt indgivet, men til en forkert myndighed, jf. princippet om vejledning i forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Når der er givet korrekt klagevejledning, er det imidlertid kun en fejlagtig indgivelse af en klage til førstinstansen, som kan accepteres, (jf. Vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 – vejledning om forvaltningsloven, pkt. 212). Dette gælder modsætningsvis ikke klager, der som i denne sag fejlagtigt er indgivet til andeninstansen (Energiklagenævnet).

På grundlag af den meddelte klagevejledning og Naturgas Midt-Nords rolle som professionel markedaktør gøres det **gældende**, at Naturgas Midt-Nord ikke var i undskyldelig vildfarelse om, hvilken myndighed klagen skulle indgives til, og at klagen derfor ikke kan anses for rettidig.

På den baggrund anmoder Bjerringbro Varmeværk a.m.b.a. om, at Energiklagenævnet træffer afgørelse om, at sagen afvises, jf. § 6, stk. 1 i Energiklagenævnets forretningsorden.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 20 af 39

..."

Vedrørende klagen som helhed er Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. v/advokat Per Hemmer fremkommet med følgende bemærkninger:

..."

1. Påstande

På vegne af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. nedlægger jeg følgende **påstande** for Energiklagenævnet:

Principalt:: Naturgas Midt-Nords Klage af 17. november 2006 afvises

Subsidiært: Bjerringbro Kommunes projektgodkendelser af 18. oktober 2006 stadfæstes

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

2. Klagefrist

Til støtte for den principale påstande **fastholdes** det, at Naturgas Midt-Nords klage over Bjerringbro Kommunes projektgodkendelser af 18. oktober 2007 er indgivet efter klagefristens udløb og derfor skal afvises.

Side 21 af 39

...

3. Naturgas Midt-Nords formelle indsigelser

3.1. Høring af Naturgas Midt-Nord

Naturgas Midt-Nord anfører, at Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 er behæftet med væsentlige formelle mangler, idet Naturgas Midt-Nord ikke har fremkommet med sine bemærkninger til projektforslagene.

Det følger af projektbekendtgørelsens § 23, at kommunalbestyrelsen skal underrette berørte forsyningsselskaber om modtagne projektforslag. Formålet med underretningen er, at de berørte forsyningsselskaber i en høringsfase på 4 uger skal have mulighed for at fremkomme med eventuelle bemærkninger til projektforslaget.

Efter bestemmelsens ordlyd skal høringsfasen foregå umiddelbart efter, at kommunalbestyrelsen har modtaget projektforslaget. Projektbekendtgørelsen stiller dermed ikke krav om løbende høring af de berørte forsyningsselskaber, herunder hvis projektforslaget efterfølgende ændres på grundlag af de indgivne høringssvar.

Det fremgår af sagen, at Bjerringbro Kommune ved brev af 21. marts 2006 underrettede Naturgas Midt-Nord om Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s projektforslag for etablering af træpillefyret fjernvarmeanlæg samt projektforslag for ekstra varmeakkumuleringsstank.

Ved brev af 19. april 2006 til Bjerringbro Kommune fremsatte Naturgas Midt-Nord indsigelser imod projektforslagene, herunder at de foreslåede projekter ikke var samfundsøkonomisk mest fordelagtige, og at etableringen af det træpillefyrede fjernvarmeanlæg ikke var nødvendiggjort af et øget varmebehov, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4.

I perioden fra den 26. april 2006 til den 14. juni 2006 sendte Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. og Naturgas Midt-Nord uddybende bemærkninger og kommentarer til Bjerringbro Kommune.

Det **gøres gældende**, at Bjerringbro Kommune ved at gennemføre denne høringsfase har handlet i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 23, idet Naturgas Midt-Nord fik lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til oplysningerne i projektforslagene og det retlige grundlag for godkendelsen heraf.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 22 af 39

På baggrund af de i høringsfasen fremsatte bemærkninger anmodede Bjerringbro Kommune ved brev af 17. august 2006 Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. om en uddybende redegørelse for behovet for en udvidelse af varmeproduktionskapaciteten.

Ved brev af 11. september 2006 til Bjerringbro Kommune redegjorde Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. for varmekædens nuværende produktionskapacitet og driftsforhold, herunder behovet for en udvidelse af produktionskapaciteten.

Derudover indeholdt brevet af 11. september 2007 opdaterede samfundsøkonomiske beregninger af projektforslaget for træpillefyret fjernvarmeanlæg foretaget på baggrund af Energistyrelsens udmeldte prisforudsætninger, udsendt den 1. juli 2006.

Projektbekendtgørelsens høringsregel suppleres af den generelle høringsregel i forvaltningslovens § 19.

Det følger heraf, at en myndighed som hovedregel ikke må træffe en afgørelse i en sag, før der er foretaget partshøring. Dette gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part, og hvis oplysningerne er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s redegørelse af 11. september 2006 indeholdt ikke nye oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse, idet redegørelsen alene underbyggede og forkla-

rede baggrunden for projektforslaget for træpillefyret fjernvarmeanlæg.

Dette støttes af Viborg Kommunes brev ... til Energiklagenævnet, hvori det anføres, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s efterfølgende oplysninger om det øgede varmebehov allerede var indeholdt i parternes tidligere indsigelser og bemærkninger.

Det gøres på den baggrund **gældende**, at Bjerringbro Kommune ikke var forpligtet til at sende redegørelsen til høring hos Naturgas Midt-Nord efter forvaltningslovens § 19, idet redegørelsen ikke indeholdt ændringer af de faktiske forudsætninger for projektet.

Jeg henviser i den forbindelse til Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2004 om Beth og Bo Carlsund-Sørensens klage over Dragsholm Kommune, hvori Energiklagenævnet fastslog at en kommunes afgørelse om godkendelse af et projektforslag ikke kunne anses for ugyldig, selvom der ikke blev foretaget fornyet høring af parterne mv., uanset at det faktiske grundlag for projektet var blevet ændret.

Såfremt Energiklagenævnet finder, at Bjerringbro Kommune burde have foretaget yderligere partshøring af Naturgas Midt-Nord, **gøres det gældende**, at den manglende høring var konkret uvæsentlig for Bjerringbro Kommunes godkendelse af projektforslaget, idet Naturgas Midt-Nord allerede forud herfor fremsatte bemærkninger vedrørende det øgede varmebehov på Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.

...

Endelig gør jeg opmærksom på, at Energiklagenævnet har mulighed for at reparere en eventuel manglende høring af Naturgas Midt-Nord under klagesagens behandling, idet Naturgas Midt-Nord herved har lejlighed til at fremsætte bemærkninger til alle sagens akter.

Sammenfattende gøres det således **gældende**, at den foretagne underretning efter projektbekendtgørelsens § 23 opfyldte reglerne om høring, og at Bjerringbro Kommune ikke havde pligt til på ny at høre Naturgas Midt-Nord over Bjerringbro Varmværk A.m.b.a.'s efterfølgende bemærkninger.

4. Naturgas Midt-Nords materielle indsigelser

4.1. Brændselsvalg

Det **gøres gældende**, at Bjerringbro Kommunes godkendelse af anvendelsen af CO₂-afgiftsfrit brændsel er i overensstemmelse

31. marts 2008

J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 23 af 39

med projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, idet etableringen af den udvidede produktionskapacitet på Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. er nødvendiggjort af et øget varmebehov, og anlægget alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.

Varmeforsyningslovens godkendelsesordning af projektforslag for kollektive varmforsyningsanlæg forudsætter, at der sker en trinvis tilpasning mellem det enkelte varmeværks produktionskapacitet og de tilsluttede forbrugeres varmebehov.

Energiklagenævnet har således tidligere bemærket, at de dagældende forudsætningsskrivelsers krav til dimensionering af produktionsanlæg udelukkende omfatter etableringssituationen, mens der ikke stilles krav til en senere omlægning af varmeproduktionen, jf. bl.a. Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2006 om Thisted Varmeforsyning A.m.b.a.

Det gøres derfor **gældende**, at et øget varmebehov eller en udvidet produktionskapacitet skal ses i forhold til varmegrundlaget på tidspunktet for etableringen af det seneste produktionsanlæg.

Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. råder i dag over en samlet varmeeffekt på i alt 47,5 MW fordelt på et naturgasbaseret kraftvarmeanlæg på Jørgens Allé og gasfyrede spis- og reservelastkedler på Realskolevej.

Kraftvarmeanlægget på Jørgens Allé består af 4 naturgasfyrede gasmotorer med en varmeeffekt på 15,5 MW. Spids- og reservelastkedlerne på Realskolevej består af 4 gasfyrede kedler med en samlet varmeeffekt på 32 MW.

Det skal dog bemærkes, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. ikke kan udnytte den samlede installerede varmeeffekt på samme tid, idet en del af kapaciteten er udlagt til reservelast for varmeværkets øvrige produktionskapacitet.

Dertil kommer, at kraftvarmeværket på Jørgens Allé i dag reelt fungerer som spids- og reservelast for de gasfyrede kedler på Realskolevej, idet mekanismen ved elsalg på det fri marked resulterer i, at kraftvarmeværket ikke kan anvendes ved lave elpriser.

Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. skal således kunne råde over den fornødne ekstra kapacitet til at forsyne alle tilsluttede forbrugere i tilfælde af nedbrud på henholdsvis kraftvarmeværket, eventuelt som følge af nedbrud på det tilsluttede højspændingsnet, eller den største kedel på Realskolevej.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 24 af 39

Det **bestrides** dermed, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. har 10 MW ledig kapacitet på værket til rådighed, idet denne kapacitet er udlagt til reserve for de øvrige produktionsanlæg.

Det naturgasfyrede kraftvarmeanlæg blev etableret på baggrund af et projektforslag fra 1992 og dimensioneret på baggrund af den eksisterende produktionskapacitet og det daværende kendskab til varmegrundlaget i Bjerringbro.

Produktionsbehovet var på daværende tidspunkt ca. 80.556 MWh/år svarende til et varmeeffektbehov på 31 MW.

Det nuværende varmeproduktionsbehov er beregnet til ca. 94.747 MWh for 2005, hvilket svarer til det i projektforslaget for træpillefyret fjernvarmeanlæg angivne effektbehov på 35 MW.

På baggrund af en prognose over fremtidig tilslutning af forbrugere forventes det, at varmeproduktionsbehovet i perioden 2008 til 2026 stiger med yderligere 9.931 MWh til ca. 104.678 MWh, hvilket svarer til et effektbehov på 38 MW.

Prognosen over det fremtidige varmeproduktionsbehov bygger delvis på udmeldinger fra det tidligere Bjerringbro Kommune samt et konservativt skøn, foretaget af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.

Det gøres derfor **gældende**, at der foreligger et reelt øget varmebehov i forhold til 1992 på i alt 24.123 MWh/år, svarende til et effektbehov på 7 MW, der kan danne baggrund for etableringen af en udvidet varmeproduktionskapacitet med anvendelse af CO₂-afgiftsfrit brændsel efter projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4.

Det bemærkes, at sagen på dette punkt adskiller sig fra Energiklagenævnets afgørelse af 13. oktober 2005 om Give Energianlæg Aps. I denne sag fremgik det af projektforslaget for etablering af et biomassefyret kedelanlæg ved Give Energianlæg ApS, at anlægget ikke alene kom til at dække det øgede varmebehov.

På denne baggrund bemærkede Energiklagenævnet, at undtagelsesbestemmelsen i den dagældende projektbekendtgørelses § 5a, stk. 5, derfor ikke fandt anvendelse på projektet.

Af bilag 3 til Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s projektforslag for træpillefyret fjernvarmeanlæg fremgår det derimod klart, at anlægget alene skal dække det øgede varmebehov i forhold til det forudsatte produktionsbehov i 1992.

31. marts 2008
J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 25 af 39

Naturgas Midt-Nord anfører, at det øgede varmebehov ved tilslutningen af nye forbrugere helt eller delvist vil kunne dækkes via de nye lovgivningsmæssige energisparekrav.

Heroverfor gøres **gældende**, at de lovgivningsmæssige energisparekrav ikke nødvendigvis medfører en ændring i varmeproduktionen eller varmebehovet for Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s vedkommende. Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. kan således opfylde de fremtidige energisparekrav på andre områder end varmekædens forsyning med varme.

4.2. Bjerringbro Kommunes godkendelse

Det gøres **gældende**, at Bjerringbro Kommunes projektgodkendelser er i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens §§ 6 og 24, der bestemmer, at kommunalbestyrelsen skal foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet og påse, at projekterne ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 26 af 39

Det fremgår således af Bjerringbro Kommunes projektgodkendelse af 18. oktober 2006, at Udvalget for Teknik og Miljø har foretaget en samfundsøkonomisk, energimæssig og miljømæssig vurdering af projektforslagene på baggrund af oplysningerne fra henholdsvis Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. og de indkomne høringssvar, herunder bemærkningerne fra Naturgas Midt-Nord.

Det gøres derudover **gældende**, at projektforslagene for et træpillefyret fjernvarmeanlæg og ekstra varmeakkumuleringsstank ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt.

Ved anvendelsen af de generelle principper i Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser samt Energistyrelsens aktuelle beregningsforudsætninger fremkommer en samfundsøkonomisk merudgift i forhold til referenceprojektet på henholdsvis kr. 27 mio. for det træpillefyret fjernvarmeanlæg og kr. 4,6 mio. for den ekstra varmeakkumuleringsstank.

Efter projektbekendtgørelsens § 24 skal kommunalbestyrelsen dog sikre, at projektforslaget også ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt.

Det følger heraf, at kommunalbestyrelsen udover en vurdering af det umiddelbart beregnede samfundsøkonomiske resultat ligeledes skal tage højde for effekter, det ikke har været muligt at indregne.

I Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser anføres det således på side 5, at

"Resultatet af analyserne skal [...] holdes op mod de antagelser, der er gjort for de indregnede effekter, samt mod de kvalitative beskrivelser af effekter, det ikke har været muligt at indregne. Følsomhedsbetragtninger og dokumentationen i øvrigt er lige så væsentlige som resultatet i kroner og øre. De konkrete beregningsresultater kan aldrig stå alene." (Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, Energistyrelsen april 2005.)

Som eksempler på begrænsningerne i de samfundsøkonomiske analyser anføres samme sted, at der hersker usikkerhed om den fremtidige udvikling i afgørende forhold, såsom fx energipriser, og at vigtige samfundsmæssige værdier, såsom energiforsyningsikkerhed og miljø, ikke prisfastsættes tilstrækkeligt.

Det fremgår af projektforslaget for det træpillefyret fjernvarmeanlæg, at

"Introduktionen af træpiller i varmforsyningen er begrundet i hensyn til forsyningsikkerhed, miljø og driftsøkonomi, herunder reduceret behov for køb af CO₂-kvoter, da træpiller er neutrale."

Hensynet til forsyningsikkerheden fremtræder ved, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. ved gennemførelsen af projektet har mulighed for at anvende 2 forskellige brændsler i sin varmeproduktion. Aftagerne af varme fra Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. sikres dermed forsyning med varme i tilfælde af nedbrug på naturgasledningerne eller andre leveringsproblemer.

Det gøres på den baggrund **gældende**, at det er i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 24, at Bjerringbro Kommune har tillagt det vægt i forbindelse med den samfundsøkonomiske vurdering, at projekterne bl.a. er begrundet i forsyningsikkerhed og miljø.

4.3. Relevante referencer

Naturgas Midt-Nord anfører, at det er en væsentlig mangel ved projektforslaget for etablering af et træpillefyret fjernvarmeanlæg og dermed ved Bjerringbro Kommunes beslutningsgrundlag, at projektforslaget ikke belyser konsekvenserne ved etableringen af et naturgasbaseret kraftvarmeanlæg som alternativ til det træpillefyret fjernvarmeanlæg.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 27 af 39

Det gøres **gældende**, at etableringen af et yderligere naturgasbaseret kraftvarmeværk ikke kan anses for et relevant scenarium for udvidelsen af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s produktionskapacitet.

Baggrunden herfor er, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. pr. 1. januar 2005 er overgået til det fri elmarked. Dækningsgraden for det eksisterende naturgasbaserede kraftvarmeværk er som følge af elpriserne faldet fra ca. 92 % til ca. 60 % af varmereproduktionen.

Som følge af mekanismen ved salg af el på det frie elmarked vil etableringen af et yderligere naturgasbaseret kraftvarmeanlæg til dækning af det øgede varmebehov medføre en samfundsmæssig meromkostning i forhold til etablering af et varmeproducerende anlæg.

Erfaringer fra lignende projekter viser således, at der fremkommer en samfundsøkonomisk merudgift ved at dække et øget varmebehov med en yderligere naturgasbaseret kraftvarmemotor i forhold til en naturgasbaseret kedel.

Etableringen af et yderligere naturgasbaseret kraftvarmeværk vil ligeledes være uhensigtsmæssigt i forhold til Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s driftsstrategi.

4.4. Faktiske beregningsforudsætninger

Naturgas Midt-Nord anfører, at der ikke i beregningen af Referencen skal indgå investeringer på kr. 10 mio., men alene kr. 3,5 mio., idet Naturgas Midt-Nord angiveligt er bekendt med, at et lignende anlæg er opført for et år siden for alene kr. 2,5 mio.

Det skal hertil **oplyses**, at investeringen i *Referencen på kr. 10 mio. er skønnet nødvendigt for indkøb af en ny gaskedel samt medfølgende arbejder til bygning, tilslutning, styringsanlæg, olietank, skorsten mv.

Naturgas Midt-Nord anfører derudover, at der ikke er grundlag for at tillægge hensynet til miljø og reduceret behov for køb af CO2-kvoter selvstændig vægt ved vurderingen af projekterne, idet disse hensyn allerede indgår i beregningen af projektforlagets projektøkonomi.

Det gøres **gældende**, at det netop fremgår af projektbekendtgørelsens § 24, at hensynet til miljøet skal tillægges selvstændig vægt i kommunalbestyrelsens vurdering af projekter for kollektive var-

31. marts 2008
J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 28 af 39

meforsyningsanlæg, uanset om hensynet til miljøet er værdiansat i de samfundsøkonomiske beregninger.

Endeligt anfører Naturgas Midt-Nord, at liberaliseringen af el-markedet ingen betydning har haft for reguleringen af varmforsyningen.

Hertil bemærkes, at netop liberaliseringen af el-markedet og dermed ændringen i varmeværkernes driftsstrategi var baggrunden for, at hensynet til samfundsøkonomien blev prioriteret i reguleringen af varmforsyningen i henholdsvis varmforsyningslovens § 3, stk. 2, og projektbekendtgørelsens § 24.

Etableringen af det træpillefyret fjernvarmeanlæg har alene baggrund i et ønske om at dække det øgede varmebehov, hvorfor Naturgas Midt-Nords antagelse om, at etableringen udelukkende skyldes, at varmeværket ønsker at producere mindst muligt var på kraftvarmeanlægget, **bestrides**.

Sammenfattende skal det anføres, at Bjerringbro Kommunes godkendelse af Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s projektforslag for træpillefyret fjernvarmeanlæg og ekstra akkumuleringstank er sket i overensstemmelse med både varmforsyningslovens og projektbekendtgørelsens regler herom.

Bjerringbro Kommunes projektgodkendelser er ikke i strid med varmforsyningslovens formål, som er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi, jf. varmforsyningslovens § 1.

Det gøres derfor **gældende**, Energiklagenævnet skal stadfæste Bjerringbro Kommunes godkendelse af projektforslagene af 18. oktober 2006, idet projekterne ud fra en konkret vurdering er de samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekter, og at etableringen af det træpillefyret fjernvarmeanlæg er nødvendiggjort af et øget varmebehov.

Endeligt bemærkes det, at der efter Energiklagenævnets praksis kun kan ske en tilsidesættelse af Bjerringbro Kommunes projektgodkendelser, hvis der foreligger åbenbare og væsentlige mangler i kommunens beslutning eller beslutningsgrundlag.

..."

Foranlediget af klagers kommentarer, citeret ovenfor, er det fra Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.'s side yderligere anført:

..."

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 29 af 39

Samfundsøkonomisk beregning

Det **fastholdes**, at Bjerringbro Kommunes projektgodkendelser er i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens §§ 6 og 24, herunder at projektforslagene for et træpillefyret fjernvarmeanlæg og ekstra akkumuleringstank ud fra en konkret vurdering er de samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekter.

Til Energiklagenævnets orientering vedlægges en opdateret samfundsøkonomisk beregning vedrørende projektforslaget for det træpillefyrede fjernvarmeanlæg. Beregningen er vedlagt som bilag A.

Det fremgår af bilaget, at ved anvendelsen af Energistyrelsens forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser på energiområdet fra januar 2007 er den samfundsøkonomiske merudgift i forhold til reference reduceret til ca. kr. 25,4 mio.

Den væsentligste årsag til det for projektforslagene ugunstige samfundsøkonomiske resultat er, at Energistyrelsen i beregningsforudsætningerne favoriserer naturgas i forhold til træpiller. Det kan således konstateres, at beregningsprisen for naturgas var ca. 65 % lavere end markedsprisen, hvorimod markedsprisen for træpiller anvendes i beregningen.

I Energistyrelsens prisforudsætninger falder naturgasprisen de næste 5-7 år for derefter at stige. Markedsprisen for naturgas har derimod været stigende siden medio 2004 og er reelt højere end den af Energistyrelsen udmeldte forudsætningspris til brug for de samfundsøkonomiske beregninger.

Anvendes den af Energistyrelsen udmeldte naturgaspris for år 2007 igennem hele projektperioden på 20 år kan det konstateres, at den samfundsøkonomiske merudgift i forhold til referencen reduceres til ca. kr. 18,9 mio.

For at synliggøre følsomhederne i de samfundsøkonomiske beregninger for det træpillefyret fjernvarmeanlæg er ovennævnte beregninger ligeledes foretaget under anvendelsen af de af Energistyrelsen udmeldte prisforudsætninger for træflis. Tør træflis er et nærliggende alternativ til træpiller.

Ved anvendelsen af Energistyrelsens prisforudsætninger for træflis i stedet for træpiller reduceres den samfundsøkonomiske meromkostning til ca. kr. 7,2 mio. i forhold til referencen. Hvis der tillige forudsættes en konstant naturgaspris igennem hele projektperioden udviser de samfundsøkonomiske beregninger for henholdsvis projektet og referencen ligevægt.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 30 af 39

Dertil bemærkes, at de brugerøkonomiske fordele ved de ovennævnte beregninger langt overstiger de beregnede samfundsøkonomiske merudgifter, jf. de brugerøkonomiske beregninger i bilag A.

Det ses ligeledes af beregningerne, at når den samfundsøkonomiske merudgift reduceres som konsekvens af de indlagte følsomheder, så øges fordelene for de tilsluttede forbrugere. Et træpillefyret fjernvarmeanlæg fremstår således som et attraktivt alternativ som supplement til de eksisterende naturgasbaserede anlæg.

2. Øget varmebehov

Det **fastholdes**, at et øget varmebehov eller en udvidet produktionskapacitet bør vurderes i forhold til varmegrundlaget på tidspunktet for godkendelsen af det senest etablerede produktionsanlæg.

Kraftvarmeanlægget på Jørgens Allé blev etableret og dimensioneret efter de gældende regler i 1992 og det daværende kendskab til varmegrundlagets udvikling. Efterfølgende har varmegrundlaget imidlertid udviklet sig anderledes i forhold til det forudsatte produktionsbehov ved etableringen.

Henset til varmegrundlagets udvikling vil der i fremtiden ikke være tilstrækkelig kapacitet på de gasfyrede kedler til fuld varmedækning en kold vinterdag. Hvis kraftvarmeanlægget samtidig er ude af drift, fx på grund af nedbrud i anlægget eller problemer med det overordnede net, vil resultatet blive mangel på varme for de tilsluttede forbrugere.

Det **bestrides** derfor, at Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. har tilstrækkelig kapacitet og reservelastkapacitet til at sikre fuld dækning af varmebehovet.

Dertil kommer, at driftsforholdene for decentrale kraftvarmeanlæg er ændret markant som følge af liberaliseringen af elmarkedet. For at undgå økonomisk tab for Bjerringbro Varmværk A.m.b.a. planlægges produktionen på kraftvarmeværket i dag efter elspotprisen.

Kraftvarmeproduktionen planlægges således efter at opnå en elpris, der er tilstrækkelig høj til at give en varmeproduktionsomkostning, der er lavere end ved varmeproduktion på kedelanlægget.

Den markedsorienterede planlægning af kraftvarmeproduktionen medfører, at Kraftvarmeanlægget på Jørgens Allé i dag reelt i sto-

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 31 af 39

re dele af året fungerer som reservelast for kedelanlæggene på Realskolevej.

Etablering af yderligere naturgasbaseret kraftvarme vil derfor ikke være relevant til dækning af det reelle øgede varmebehov for Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.
..."

Supplerende faktuelle oplysninger vedrørende de omhandlede projektforslag

Til nærmere belysning af indhold og omstændigheder vedrørende de omhandlede projektforslag vedlægges følgende bilag:

1. Projektforslag af marts 2006 til træpillefyret fjernvarmeanlæg, udarbejdet af COWI A/S for Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.
2. Projektforslag af marts 2006 til ekstra akkumuleringstank, udarbejdet af COWI A/S for Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a.
3. COWI A/S' supplerende oplysninger af 26. april 2006.
4. COWI A/S' supplerende oplysninger af 14. juni 2006.
5. COWI A/S' supplerende oplysninger af 26. juni 2006.
6. COWI A/S' supplerende oplysninger af 11. september 2006.
7. De af advokat Per Hemmer på vegne Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. som bilag A fremlagte opdaterede samfundsøkonomiske beregninger ifølge de af Energistyrelsen pr. januar 2007 udmeldte forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser på energiområdet.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 32 af 39

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven indeholder, jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer, i § 7 og § 19, stk. 1 og 2, følgende bestemmelser:

"...

§ 7. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelse så vidt muligt til rette myndighed.

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse,

før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
 - 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse
 - 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller privat interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
 - 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
 - 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder mv., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
 - 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.
- ..."

31. marts 2008
J.nr.: 21-561
Eksp.nr.: 34965
SNK-EKN

Side 33 af 39

Varmeforsyningslovens § 1 og § 26, stk. 1 og 3, lyder, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af den 17. maj 2005 med senere ændringer, således:

"...

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsyningsafhængighed af olie.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmforsyningen skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, økonomi- og erhvervsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

..."

Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg (projektbekendtgørelsen) indeholder i § 2, nr. 7, § 6, § 9, stk. 1, § 15, stk. 1, 2 og 4, § 21, nr. 10, 1. pkt., § 23, 1. pkt., § 24, stk. 1, og § 29 følgende bestemmelser:

”...

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

...

7) *Samfundsøkonomiske analyser:* Beregninger foretaget på grundlag af Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet med de dertil hørende senest opdaterede forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser på energiområdet.

Kapitel 3

Forudsætninger for kommunalbestyrelsens godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg

§ 6. Kommunalbestyrelsen skal for projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af § 3, anvende forudsætningerne i dette kapitel, herunder bl.a. sørge for, at projektet, i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse, ud fra en konkret vurdering er det mest samfundsøkonomisk fordelagtige projekt, jf. § 24.

Projekter for varme- og kraft-varme-produktionsanlæg

Produktionsform

§ 9. Kommunalbestyrelsen kan kun godkende projekter for produktionsanlæg med en varmekapacitet over 1 MW, hvis projekterne indrettes som kraft-varme-anlæg. Det er dog en forudsætning, at denne produktionsform er samfundsøkonomisk fordelagtig. Hvis et varmeproducerende anlæg er samfundsøkonomisk mere fordelagtigt, kan der etableres et varmeanlæg.

Projekter for varme- og kraft-varme-produktionsanlæg

Produktionsform

...

Brændsler

...

Varmeproduktionsanlæg

§ 15. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraft-varme-anlæg eller varmeanlæg, skal kommunalbestyrelsen ved godkendelse af projekter anvende kriterierne i stk. 2-4 for fastlæggelse af brændselsvalg.

Stk. 2. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen kun godkende brændslerne naturgas og mineralisk olie, jf. dog stk. 3 og 4.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 34 af 39

...

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan ved etablering af udvidet varmereproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, godkende anvendelse af CO₂-afgiftsfrit brændsel for anlæg, der alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, jf. dog § 13.

Kapitel 4

Projektforslag for kollektive varmforsyningsanlæg

§ 21. Ansøgning om godkendelse af et anlægsprojekt (projektforslag) skal være skriftligt og ledsaget af følgende oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for kommunalbestyrelsens bedømmelse af projektet.

...

10) samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier.

...

§ 23- Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningselskaber, kommuner og regionplanmyndigheder samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger.

...

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i § 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt.

§ 29. Kommunalbestyrelsens afgørelse om godkendelse af et projekt for et kollektivt varmforsyningsanlæg kan påklages til Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt til den klageberettigede. Klage indgives til kommunalbestyrelsen, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og det materiale, som har ligget til grund for kommunalbestyrelsens afgørelse. Kommunalbestyrelsen skal straks give projektansøger underretning, såfremt godkendelsen er påklaget.

..."

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 35 af 39

Klagens indgivelse

Det er fra Bjerringbro (nu Viborg) Kommune og Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. gjort gældende, at sagen skal afvises som følge af, at klagen er sendt direkte til Energiklagenævnet og ikke, som foreskrevet i projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2, til kommunalbestyrelsen, som først er blevet gjort bekendt med klagen efter klagefristens udløb.

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 blev meddelt klager ved brev af 26. oktober 2006, modtaget hos klager den 27. oktober 2006. Klagefristen på 4 uger fra meddelelsen udløb således fredag den 24. november 2006.

Klagen blev indgivet ved brev af den 17. november 2006 til Energiklagenævnet, modtaget i Energiklagenævnet den 20. november 2006, dvs. 4 dage før klagefristens udløb.

Bjerringbro Kommune – samt i øvrigt Bjerringbro Varmeværk A.m.b.a. - blev orienteret om klagen ved brev af 27. november 2006, dvs. efter klagefristens udløb.

Det antages ifølge teori og praksis – herunder retspraksis – at visitationspligten ifølge forvaltningslovens § 7, stk. 2, indebærer, at frister normalt må anses for overholdt, selvom henvendelse er sket til en forkert myndighed.

Hertil kommer ordlyden af varmforsyningslovens § 26, som fastslår, at Energiklagenævnet er klagemyndighed, at klagen skal være skriftlig, og at klagefristen er 4 uger fra meddelelse af afgørelsen, men intet foreskriver om, at klage skal indgives andetsteds end til nævnet. Energiklagenævnet findes i lyset heraf ikke at kunne sidestilles med en forkert adressat for henvendelsen, ligesom det, jf. den formelle lovs princip, ikke kan tillægges afgørende betydning, at der på bekendtgørelsesniveau er foreskrevet en særlig fremgangsmåde for klagesagens indgivelse.

Energiklagenævnet finder under hensyn til disse omstændigheder ikke grundlag for at betragte klagen som for sent indgivet, og der vil følgelig ikke blive tale om afvisning af sagen som følge heraf.

Høringen af klager forud for kommunens afgørelse

Klager har gjort gældende, at den påklagede afgørelse er ugyldig som følge af, at klager ikke er blevet hørt over de samlede oplysninger, afgørelsen er truffet på grundlag af, og herunder bl.a. ikke er hørt over oplysninger vedrørende spørgsmålet om et øget varmebehov, hvilket punkt var centralt for de indsigelser, klager tidligere var fremkommet med i sagen.

Energiklagenævnet finder, at Bjerringbro Kommune såvel efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, som projektbekendtgørelsens § 23 burde have hørt klager over de samlede faktuelle oplysninger, som indgik i grundlaget for kommu-

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 36 af 39

nens stillingtagen til de indsigelser, der var rejst af klager. Da der under nærværende klagesags behandling har været lejlighed til for klager at udtale sig vedrørende sagens samlede oplysninger, anses fejlen imidlertid nu for repareret, og Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering herefter ikke, at den formelle mangel bør tillægges yderligere retsvirkninger, selvom den isoleret set kunne have medført afgørelsens ugyldighed.

Grundlaget for kommunens afgørelse – afgørelsens materielle indhold

Vedrørende projekter for varme- og kraftvarmeproduktionsanlæg fremgår det af projektbekendtgørelsens § 9, stk. 1, at kommunalbestyrelsen kun kan godkende projekter for produktionsanlæg med en varmekapacitet over 1 MW, hvis projekterne indrettes som kraftvarmeanlæg. Undtagelse hertil kan gøres, hvis et varmeproducerende anlæg er samfundsøkonomisk mere fordelagtigt end et kraftvarmeanlæg.

Energiklagenævnet finder i lyset heraf, at det må anses som en væsentlig mangel ved det grundlag, hvorpå Bjerringbro Kommune har truffet sin afgørelse, at der ikke har foreligget samfundsøkonomiske beregninger vedrørende et naturgasbaseret kraftvarmeanlæg som en relevant reference for det projekterede træpillefyrede varmeanlæg.

Af projektbekendtgørelsens § 15, stk. 1, jf. stk. 2, fremgår det, at kommunen kun kan godkende brændslerne naturgas og mineralsk olie ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg. Som en undtagelse hertil gælder det ifølge samme bestemmelses stk. 4, at kommunalbestyrelsen kan godkende anvendelse af CO₂-afgiftsfrit brændsel, hvis der er tale om etablering af en udvidet varmeproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, og anlægget alene er dimensioneret til at dække dette øgede varmebehov.

Bjerringbro Kommune har således – som det også fremgår udtrykkeligt af godkendelsen - baseret sin afgørelse på den forudsætning, at der foreligger et øget varmebehov, som nødvendiggør en udvidet varmeproduktionskapacitet.

Efter Energiklagenævnets opfattelse kan det ikke anses for godtgjort, at dette på nuværende tidspunkt er tilfældet. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det opgjorte forventede fjernvarmebehov inden for en tidshorizont af 20 år ifølge det oplyste er 104.678 MWh/år, svarende til et effektbehov på 38 MW, og at den samlede installerede varmeeffekt på kraftvarmeverket på Jørgens Allé er ca. 15,5 MW og på varmeverket på Realskolevej ca. 32 MW, dvs. i alt ca. 47,5 MW, hvilket således ved udnyttelse af den samlede kapacitet må anses som fuldt tilstrækkeligt til at dække også det forventede fremtidige behov.

Energiklagenævnet har i øvrigt ikke taget stilling til, om der kan etableres et lignende anlæg som spids- og reserveanlæg.

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 37 af 39

Energiklagenævnet kan ud fra de foreliggende oplysninger hverken ud fra en generel eller konkret vurdering tiltræde Bjerringbro Kommunes opfattelse af, at de godkendte projekter, der har været behandlet samlet af kommunen, må anses som de samfundsøkonomisk mest fordelagtige.

Energiklagenævnet finder herefter, at Bjerringbro Kommunes afgørelse af 18. oktober 2006 bør ophæves.

Energiklagenævnet har i øvrigt ikke taget stilling til, om akkumuleringstanken alene ville kunne godkendes af Bjerringbro Kommune efter reglerne i projektbekendtgørelsen.

Energiklagenævnets afgørelse

Bjerringbro Kommunes afgørelse af den 18. oktober 2006 ophæves.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 31. marts 2008.

Afgørelsen er truffet efter § 26, jf. § 26 a, nr. 1, i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer, jf. § § 29-30 i Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 38 af 39

/ Henrik Chieu
Sekretariatschef

31. marts 2008

J.nr.: 21-561

Eksp.nr.: 34965

SNK-EKN

Side 39 af 39