

Chef for Byggeri og Ejendomme Jørgen Winther
Høgstrup
Syddjurs Kommune
Hovedgaden 77
8410 Rønde

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Syddjurs Kommunes afgørelse af 25. september 2007 vedrørende godkendelse af Kolind Fjernvarmeværk a.m.b.a.'s projektforslag fra november 2004, Syddjurs Kommunes sagsid 07/28548

28. marts 2008

J.nr.: 21-586
Eksp.nr.: 34546
SSH-EKN

Syddjurs Kommune har ved e-mail af 26. oktober 2007 videresendt Kolind Halmvarmeværk v/Energiingeniør Jørgen Salls klage af 24. oktober 2007 over kommunens afgørelse af 25. september 2007. Ved afgørelsen godkendte Syddjurs Kommune Kolind Fjernvarmeværk a.m.b.a.'s projektforslag af november 2004 om nyt halmvarmeværk og forsyningsområde.

Energiklagenævnet anmodede ved brev 1. november 2007 Syddjurs Kommune om kopi af det materiale, der har ligget til grund for kommunens afgørelse, sagens postliste samt Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen, jf. § 29, stk. 1 og 2, i projektbekendtgørelsen (nugældende bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg). Energiklagenævnet modtog ved brev af 27. november 2007 det ønskede materiale fra Syddjurs Kommune.

Af den påklagede afgørelse af 25. september 2007 fremgår:

"[...]

Godkendelse af projekt for opførelse af et nyt halmvarmeværk ved Nyhåbsvej i Kolind og nyt forsyningsområde

Som høringsberettiget part i forhold til ovenstående fremsendes følgende:

Syddjurs Kommune kan meddele endelig godkendelse af "Projektforslag, nyt halmvarmeværk og forsyningsområde, november 2004 i det byrådet på mødet den 20.09 .2007 gav sin endelige godkendelse til forslaget efter høringsfasen. I høringsperioden var der ikke indgået indsigelser fra berørte parter

Sagens fremstilling fremgår af byrådsmødets referat for mødet, der kan hentes på kommunens hjemmeside under rubrikken Politik og Demokrati.

Af teksten fremgår det at godkendelsen er betinget af følgende idet indstillingen refereres

1. en endelig godkendelse af Kolind Fjernvarmeværks projektforslag af november 2004 for et nyt halmvarmeværk og forsyningsområde med baggrund i følgende:

a) at projektet jævnfør tidligere sagsfremstilling er acceptabel i forhold til en energimæssig, en samfundsøkonomisk og en miljømæssig vurdering

b) at godkendelsen omfatter projektforslagets angivelse af anlægstype, kapacitet og placering, i det der dog åbnes op for at undersøge om en placering i det erhvervsområde, der ligger syd for det i projektforslaget angivne areal kan anvendes alternativt.

c) at godkendelsen endvidere følger projektforslagets angivelse af forsyningsform, og tilslutningspligtighed

d) at der indsendes ny revideret tidsplan for anlæggets etablering m.v.

e) at fjernvarmeforsyningen gennem sit initiativ konstruktivt har arbejdet for at give yderligere attraktive vilkår for nye forbrugere

f) at godkendelsen sammen med klagevejledning fremsendes til berørte parter, d.v.s. Kolind Halmvarmeværk, samt den berørte grundejer.

2. at Kolind Fjernvarmeværk i forlængelse af godkendelsen hurtigst muligt påbegynder arbejdet med en justering/projektforslag for forsyningsområdeafgrænsningen (ved lokalplan 92, Søndermarken) samt forsyning af området i lokalplan 103, Frellingvej m.v.

Jævnfør § 29 i projektbekendtgørelsen kan kommunalbestyrelsens godkendelse påklages til Energistyrelsen.

I stk. 2. står.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt klageberettigede. Klage indgives til kommunalbestyrelsen, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og

28. marts 2008

J.nr.: 21-586

Eksp.nr.: 34546

SSH-EKN

Side 2 af 7

det materiale, som har ligget til grund for kommunalbestyrelsens afgørelse. Kommunalbestyrelsen skal straks give projektansøger underretning, såfremt godkendelsen er påklaget.

Det skal bemærkes, at der i § 30. fastslås at afgørelse truffet af Energiklagernævnet i henhold til § 29 ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

[...].

Syddjurs Kommunes brev af 27. november 2007 ved vedlagt kopi af referat af kommunens byrådsmøde den 20. september 2007, hvor kommunen behandlede Kolind Fjernvarmeværk a.m.b.a.'s projektforslag af november 2004 om nyt halmvarmeværk og forsyningsområde. Af referatet fremgår bl.a. sagens fremstilling, forvaltningens indstilling til byrådet om godkendelse af projektforslaget og baggrunden for forvaltningens indstilling. Af referatet fremgår bl.a. følgende:

28. marts 2008

J.nr.: 21-586

Eksp.nr.: 34546

SSH-EKN

Side 3 af 7

"[...]

Sagsfremstilling

Udgangspunktet ved denne sags genoptagelse efter Energiklagernævnets afgørelse, er fortsat, at projektforslaget er godkendt principielt ved behandlingen den 21.09.2005, og at der ikke i høringsperioden fremkom forhold som ændrede dette billede. Derfor indstilles projektforslaget til endelig godkendelse. Det bemærkes at denne bedømmelse af de forhold som projektforslaget er bygget op omkring med hensyn til det lovmæssige grundlag følger de lovmæssige forhold, der var på ansøgningstidspunktet. Det bemærkes samtidigt at projektforslaget ikke er i modstrid med de overordnede retningslinier, der fremgår af Midtdjurs Kommunes kommuneplan, der er det planjuridiske grundlag. Projektets endelige gennemførelse er naturligvis betinget af at det kan opnå miljøgodkendelse efter forudgående miljøvurdering, VVM-screening samt evt. WM-redegørelse

[...]

Projektforslaget er nøje gennemgået af administrationen i samarbejde med ekstern konsulent i forbindelse med sagens behandling. Da sagen har forløbet gennem en længere periode og da der i forskellige sammenhænge har været ført dialog både med Kolind Fjernvarmeforsyning a.m.b.a. , med den eksisterende producent af varme til fjernvarmeforsyningen Kolind Halmvarmeværk, i forbindelse med andre projektforslag i perioden, er der mange aspekter der kunne fremdrages, men hovedkonklusionen er dog stadig, at projektforslaget samlet set opnår et attraktivt virksom-

heds- og forbrugerøkonomisk resultat og et acceptabelt resultat for samfundet.

[...]

Kommunalbestyrelsens opgave i forbindelse med projektforslag er i hovedtræk:

- Drage omsorg for at projektet koordineres med den fysiske planlægning
- Skriftlig underrette berørte parter
- Foretage en samfundsmæssig, energi- og miljømæssig vurdering af projektet
- Godkende anlægget, herunder dets kapacitet og placering, forsyningsform, forsyningsområde(r), tidsfølge for anlæggets etablering, evt. tilslutningspligt
- Oplyse om godkendelsen til ansøger samt berørte parter med oplysning om klagefrist på 4 uger til Energiklagenævnet

28. marts 2008

J.nr.: 21-586

Eksp.nr.: 34546

SSH-EKN

Side 4 af 7

Som beskrevet ovenfor samt nærmere i de til sagen vedhæftede bilag vurderes samtlige forhold at kunne bedømmes positivt i forhold til varmemforsyningsloven, projektbekendtgørelse, den fysiske planlægning m.v.

[...]

Lovgrundlag

Bekendtgørelse af lov om varmeplanlægning, nr. 347 af 17 maj 2005

bekendtgørelse om varmeplanlægning og godkendelse af anlægsprojekter for kollektive varmemforsyningsanlæg, bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 ("projektbekendtgørelsen") samt senere ændringer til denne bekendtgørelse, i denne sammenhæng bekendtgørelse nr. 1210 af 9. december 2004 og bekendtgørelse nr. 41 af 17. januar 2005.

Indstilling

[...]

Beslutning i Byrådet den 20-09-2007 Godkendt.

[...]"

Midtdjurs Kommune (nu Syddjurs Kommune) har tidligere behandlet Kolind Fjernvarmeværks projektforslag af november 2004 om nyt halmvarmeværk og forsyningsområde. Ved afgørelse af 31. august 2006 meddelte Midtdjurs Kommune afslag på godkendelse af projektforslaget. Kolind Fjernvarmeværk indbragte herefter Midtdjurs kommunes afslag for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet hjemviste ved afgørelse af 12. juli 2007 (j.nr. 21-538) Midtdjurs Kommunes afgørelse af 31. august 2006, da nævnet fandt, at afgørelsen ikke opfyldte forvaltningslovens regler om begrundelse (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer).

I afgørelsen af 12. juli 2007 vejledte Energiklagenævnet Syddjurs Kommune nærmere om forståelsen af forvaltningslovens regler om begrundelse og betydningen af disse regler.

Energiklagenævnets afgørelse af 12. juli 2007 (j.nr. 21-538) er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

28. marts 2008

J.nr.: 21-586

Eksp.nr.: 34546

SSH-EKN

Forvaltningslovens regler om begrundelse er behandlet flere steder i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsloven med kommentarer" af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 3. udgave, 1999, s. 421 ff., hvoraf bl.a. fremgår:

Side 5 af 7

"[...]

Med hensyn til afgørelser, der skal træffes af en kollegiale myndighed, har der flere steder udviklet sig den praksis, at der i den individuelle begrundelse for en afgørelse henvises til et mødeoplæg, hvori sagens faktiske omstændigheder er gengivet tillige med en gengivelse af de regler, der gælder på det pågældende område eller for den pågældende sag. Denne praksis kan efter § 24 oprettholdes. Det er dog en forudsætning herfor, at der i det mødeoplæg, begrundelsen henviser til, findes en nærmere henvisning til den eller de regler, der er lagt til grund ved afgørelsen af den pågældende sag, til de faktiske oplysninger, som myndigheden har lagt vægt på, og til de hovedhensyn bag et eventuelt skøn, der har været afgørende for sagens udfald. Mødeoplægget skal i sådanne tilfælde sendes i kopi til parten sammen med selv afgørelsen i sagen.

[...]".

Der kan endvidere henvises til "Forvaltningsret. Sagsbehandling" af Jens Garde med flere, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 6. udgave, 2007, s. 360 ff., hvoraf bl.a. fremgår:

"[...]

Med hensyn til afgørelser, der træffes af en kollegial forvaltningsmyndighed, er det ikke ualmindeligt, at der i begrundelsen for en afgørelse henvises til et mødeoplæg, hvori der dels er indeholdt en gengivelse af sagens faktiske omstændigheder og en henvisning til de relevante retsregler, og dels findes en indstilling til det kolle-

giale organ. Henvisningen til et sådant mødeoplæg, som vedlægges afgørelsen, vil i almindelighed opfylde kravene til en begrundelse. Det er dog en forudsætning, at indstillingen identificerer de hovedhensyn og faktiske omstændigheder, som er lagt vægt på. [...]”.

Forvaltningslovens § 24, stk. 1, fastslår, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, og i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Efter § 22 i forvaltningsloven gælder dette dog kun, hvis den pågældende part ikke får fuldt ud medhold i sagen.

Syddjurs Kommune henviser i afgørelsen af 25. september 2007 ikke til hvilke retsregler afgørelsen er truffet efter. Kommunen henviser dog i afgørelsens klagevejledning til §§ 29 og 30 i projektbekendtgørelsen. I sagsfremstillingen i referatet af byrådets møde den 20. september 2007 henviser kommunen til varmemforsyningsloven og projektbekendtgørelse nr. 582, der var gældende fra 1. juli 2000 til 31. december 2005. Det fremgår dog ikke af sagsfremstillingen hvilke konkrete bestemmelser i projektbekendtgørelse nr. 582, som Syddjurs Kommunes afgørelse er truffet efter.

Syddjurs Kommunes fremhæver i afgørelsen de punkter, som godkendelsen af projektforslaget er betinget af, men ikke de hovedhensyn, som har været bestemmende for afgørelsen. Det fremgår af Syddjurs Kommunes afgørelse, at sagens fremstilling er offentliggjort på kommunens hjemmeside. Sagens fremstilling er offentliggjort i referatet af byrådets møde den 20. september 2007, og af referatet fremgår endvidere forvaltningens indstilling til byrådet om godkendelse af projektforslaget og baggrunden for denne indstilling.

Kollegiale forvaltningsmyndigheders afgørelser, herunder udformningen heraf, er reguleret af de almindelige forvaltningsretlige regler, og er endvidere behandlet i den forvaltningsretlige litteratur. Heraf fremgår, at begrundelsen for kollegiale forvaltningsmyndigheders afgørelser kan fremgå af et mødeoplæg. Vælger en kommune at lade begrundelsen for en afgørelse fremgå af et mødeoplæg, skal mødeoplægget imidlertid fremsendes til sagens parter sammen med selve afgørelsen. Syddjurs Kommunes afgørelsen af 25. september 2007, som blev sendt til Kolind Halmvarmeværk, var ikke vedlagt kopi af sagens fremstilling.

I afgørelsen af 12. juli 2007 anførte Energiklagenævnet, at hovedhensynene bag Syddjurs Kommunes fornyede vurdering af projektforslaget skulle fremgå af kommunes nye afgørelse, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1. I afgørelsen af 12. juli 2007 påpegede Energiklagenævnet endvidere, at hjemvisning betød,

28. marts 2008

J.nr.: 21-586

Eksp.nr.: 34546

SSH-EKN

Side 6 af 7

at kommunen skulle foretage en fornyet energimæssig, samfundsmæssig og miljømæssig vurdering af projektforslaget.

I sagsfremstillingen til Syddjurs Kommunes afgørelse af 25. september 2007 fremgår, at kommunen har lagt vægt på, at projektet jævnfør tidligere sagsfremstilling er acceptabel i forhold af en energimæssig, en samfundsmæssig og en miljømæssig vurdering. Syddjurs Kommune ses således ikke at have foretaget en fornyet vurdering af projektet ud fra eksisterende forhold, men kommunen har i stedet lagt vægt på en tidligere sagsfremstilling.

Endvidere fremgår det hverken af afgørelsen eller sagsfremstillingen, hvilke konkrete faktisk og retlige omstændigheder kommunen har lagt vægt på ved vurderingen af projektet. Baggrunden for at kommunen har vurderet, at projektforslaget nu er acceptabelt, fremgår således ikke af afgørelsen. Det fremgår endvidere ikke hvilke omstændigheder, der har ført til, at kommunen har ændret udfaldet af sin oprindelige afgørelse, hvorved kommunen meddelte afslag på godkendelse af projektforslaget.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund ikke, at Syddjurs Kommunes afgørelse af 25. september 2007 overholder forvaltningslovens regler om begrundelse. Sagen hjemvises herefter til fornyet behandling i Syddjurs Kommune.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 24. juni 2004 efter varmemforsyningsloven (bemyndigelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

28. marts 2008

J.nr.: 21-586

Eksp.nr.: 34546

SSH-EKN

Side 7 af 7