

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.
Industrivej 17
4261 Dalmose

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 om forhøjelse af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet

16. juni 2008

J.nr.: 21-866
Eksp.nr.: 35873
SNK-EKN

Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har ved e-mail af 14. marts 2008 og ligegyldende brev af 17. marts 2008 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage sagsbehandlingen af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (j.nr. 21-584).

Ved afgørelsen af 3. marts 2008 fandt Energiklagenævnet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a.'s forhøjelse af den faste afgift i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 var ugyldig, med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. alene kan opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr.

Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har til støtte for anmodningen om genoptagelse anført følgende:

"[...]

Så vidt vi kan se må der være sket en fejl i Jeres sagsbehandling:

1. Det fremgår at vi ikke har bemærkninger – det passer ikke jvf. den fremsendte besvarelse, hvori der henvises til de mange tidligere breve og opgørelser !
2. Det fremgår af sagen at vi har fået en kvittering på anmeldelsen, men at man ikke har kunnet papirerne på registersagen. Vi har en kvittering for at man har modtaget materialet – så skal vi vel ikke bevise hvorfor det åbenbart ikke er der ?
3. Jvf. vedlagte breve var der jo tale om en flytning perioden til Nyropsgade – det kan have forårsaget at noget er blevet væk – det fremgår jo også at vi – og formentlig også andre skulle genanmelde oplysningerne.

Men det kan ikke på trods heraf – være vores problem, at man ikke kan finde oplysningerne. Der var iøvrigt som altid et trykt regnskab – heraf fremgår også taksterne og det må også ligge i sagen.

4. Noget helt andet er – hvorfor skulle vi ikke dette ene år have anmeldt korrekt – når vi alle andre år har gjort det og netop som et ud af 14 selskaber fået oplyst at vi gik igennem Energitilsynets regnskabsscreening uden bemærkninger herunder også med den bemærkning at vi overholder anmeldelsespligten i modsætning til mange værker i Danmark.

[...]"

16. juni 2008

J.nr.: 21-866

Eksp.nr.: 35873

SNK-EKN

Energitilsynet er anmodet om at fremkomme med bemærkninger til punkt 2-4 i ovennævnte anmodning fra Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. Energitilsynet har den 7. april 2008 fremsendt følgende bemærkninger:

Side 2 af 5

"[...]

Som det fremgår af Energitilsynets indlæg af 20. november 2007 til Energiklagenævnet, jf. klagenævnets j.nr. 21-584, findes selve tariffiladet ikke i Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s sag i varmeprisregisteret. Energitilsynet har derfor truffet sin afgørelse af 25. september 2007 på det bedst opnåelige oplysningsgrundlag.

Dette grundlag er,

- at prisen for storkunder med et årsforbrug over 200.000 Gj er anmeldt på det anmeldelsesskema, som Energitilsynet har modtaget den 9. august 2001, og
- at Energitilsynet har bekræftet modtagelsen af tariffiladet.

Til eventuel interesse for Energiklagenævnet kan Energitilsynet oplyse, at Danmarks JordbrugsForskning blev varslet om Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s omlægning af varmepriserne i god tid forud for gennemførelsen – nemlig ved brev af 26. marts 2001. Heraf fremgår, at omlægningen af priserne ville medføre en forhøjelse af den faste afgift til 300.000 kr. og en samtidig nedsættelse af den variable afgift. Kopi af varslingen vedlægges som **bilag 1**.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. har kun to storforbrugere. Det var i 2001 Forskningscenter Flakkebjerg (Danmarks JordbrugsForskning) med over 200.000 Gj og Hashøj Kommune med ca. 150.000 Gj. Oplysningen på anmeldelsesskemaet om prisen

ved et årsforbrug på 200.000 angår derfor Danmarks Jordbrugs-Forskning.

Til eventuel interesse for Energiklagenævnet vedlægges Energitilsynet supplerende Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s brev af 12. august 2005. Som underbilag hertil findes en kopi af den omhandlede prisliste for 2001/2002 med tillæg om priserne for de to storforbrugere. Da den først er modtaget den 15. august 2005 i forbindelse med en anden klagesag (Energitilsynets j.nr. 3/1322-0101-0412) fra Danmarks JordbrugsForskning kan den ikke dokumentere behørig anmeldelse, men alene illustrere Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.As anmeldelse af tariffer. Kopi af brevet vedlægges som **bilag 2**.

16. juni 2008
J.nr.: 21-866
Eksp.nr.: 35873
SNK-EKN

[...]

Side 3 af 5

Ad Energitilsynets flytning:

Energitilsynet flyttede i april 2004 til den ny adresse i Nyropsgade. Energitilsynet finder ikke, at flytningen er relevant, da den ligger efter Energitilsynets brevveksling med Kammeradvokaten i Danmarks JordbrugsForsknings første klagesag (Energitilsynets j.nr. 3/1322-0101-0196), jf. Energitilsynets brev af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten.

Ad det trykte regnskab:

For så vidt angår det trykte regnskab ligger det i sagens natur, at det først udarbejdes efter afslutningen af varmeåret. Formålet med anmeldelse af tariffilaget er, at priserne forud skal være oplyst over for varmekunderne, således at de har en mulighed for at agere på prissignalet. Tariffilaget i regnskabet opfylder ikke dette formål.

[...]"

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald. Derudover kan en sag bl.a. genoptages, hvis der er væsentlige mangler ved den oprindelige afgørelse. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, 2. udg. (2002), s. 915 ff.

Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har til støtte for anmodningen om genoptagelse bl.a. anført, at det af Energiklagenævnets afgørelse fremgår, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. ikke har bemærkninger til sagen, og at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har modtaget en kvittering for anmeldelsen, hvilket må medføre, at der ikke skal føres yderligere bevis for fremsendelsen af takstbladet. Yderligere har Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. anført, at takstbladet eventuelt kunne være forsvundet i forbindelse med Energitilsynets flytning. Endelig har Hashøj Kraftvarmeforsyning anført, at taksterne fremgår af selskabets regnskab for 2001, og at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har overholdt anmeldelsespligten alle andre år.

16. juni 2008

J.nr.: 21-866

Eksp.nr.: 35873

SNK-EKN

Side 4 af 5

Energiklagenævnet bemærker, at det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. ikke havde yderligere afsluttende bemærkninger til sagen. Nævnet har ved behandlingen af sagen medtaget alle tidligere bemærkninger mv. fra Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a.

Spørgsmålet om Energitilsynets kvittering for modtagelse af anmeldelsen er ligeledes – som det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse, side 8, 3. afsnit - inddraget i Energiklagenævnets behandling af sagen.

Vedrørende Energitilsynets flytning og regnskab for 2001 henviser nævnet til bemærkningerne fra Energitilsynet ovenfor. Dette findes således ikke relevant i forhold til spørgsmålet om anmeldelse.

Energiklagenævnet finder ikke, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har fremført oplysninger om nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen vil kunne få et andet udfald. Energiklagenævnet finder endvidere, at der ikke er påvist mangler ved nævnets afgørelse af 3. marts 2008.

På denne baggrund imødekommer Energiklagenævnet ikke Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a.'s anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 3. marts 2008.

Det bemærkes i øvrigt, at anmeldelse af bl.a. tariffer efter gældende regler skal ske inden 30 dage efter disses fastsættelse eller vedtagelse dog senest samtidig med, at tarifferne træder i kraft. Da nævnet har besluttet ikke at genoptage sagen, har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til spørgsmålet om retsvirkningen af ikke rettidig anmeldelse.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af Energiklagenævnet efter § 6, stk. 5, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside

Konciperet af

Poul K. Egan
Nævnshoved

16. juni 2008

J.nr.: 21-866

Eksp.nr.: 35873

SNK-EKN

Side 5 af 5

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef