

AFGØRELSE

(Naturgasforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	HNG Midt Nord Salg A/S over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 26. juni 2006
OM	efterregulering af realiseret overskud for 2004

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Civilingeniør Jens Packness
	Direktør Povl Asserhøj

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006, som korrigeret
AFGØRELSE	ved Energitilsynets brev af 8. juni 2007, stadfæstes.

HNG Midt-Nord Salg A/S har ved brev af 7. juli 2006, modtaget i Energiklagenævnet samme dag, påklaget den del af Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006, som vedrører efterregulering af realiseret overskud for 2004.

Sagens problemstilling

Energitilsynets regulering af naturgasselskaberne omfatter bl.a. en vurdering af prissætningsmetoder og leveringsvilkår, samt efterregulering af realiseret overskud for hvert regnskabsår.

Ved Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006 blev klagerens prisfastsættelse og leveringsvilkår over for kunderne godkendt. For så vidt angår efterregulering afgjorde Energitilsynet, at klageren for reguleringsåret 2004 kan indregne en forrentning på 8,11% af en indskudskapital på kr. 100 mio., hvilket svarer til, at klageren kan oppebære et overskud på kr. 8.114,157. Da selskabet allerede har indregnet et overskud på kr. 15.000.000, skal klageren overføre et overskud på kr. 6.885.843 til reguleringsåret 2005.

Beløbene er i Energitilsynets brev af 8. juni 2007 til Energiklagenævnet korrigeret således, at klagerens resultat for 2004 er reduceret med kr. 0,8 mio., hvorfor klageren ikke skal overføre kr. 6.885.843 til efterfølgende regulering-

sår, men derimod kr. 6.085.853. Den beløbsmæssige korrektion er foretaget på baggrund af nye oplysninger fra klageren.

Advokat Poul Heidmann har på vegne af klageren telefonisk meddelt at være indforstået med, at Energistyrelsens afgørelse af 26. juni 2006 korrigeres i overensstemmelse hermed.

Klagen drejer sig om, hvorvidt Energitilsynets efterregulering for 2004 har hjemmel i naturgasforsyningslovens § 37 b, jf. § 37, stk. 1.

Klageren har principalt påstået nedsættelse af det beløb, som Energitilsynet har bestemt skal overføres til efterfølgende reguleringsår, subsidiært hjemvisning til fornyet behandling ved Energitilsynet.

Klageren har navnlig anført, at det relevante kapitalgrundlag for forrentning, ud fra driftsmæssige og soliditetsmæssige hensyn, mindst skal udgøre beløbet på kr. 100 mio., som Tilsynet har godkendt som indskudskapital, plus kr. 125 mio. i ansvarlig lånekapital og et overført overskud fra 2003 på kr. 30,5 mio.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 2 af 31

Den påklagede afgørelse

HNG Midt-Nord Salg A/S anmeldte i november 2004 i medfør af naturgasforsyningslovens § 40 selskabets priser og prissætningsmetoder, gaskøbskontrakt og servicekontrakt til Energitilsynet. Primo 2006 og april 2006 har HNG Midt-Nord Salg A/S fremsendt yderligere oplysninger, herunder selskabets årsrapport, samt supplerende oplysninger vedrørende rabatkunderne, gaskøbskontrakten og serviceaftaler. Anmeldelsen er på Tilsynets foranledning blevet korrigeret, idet der var anmeldt fejlagtige omsætningstal i første anmeldelse.

Energitilsynet traf den 26. juni 2006 afgørelse i sagen. Energitilsynets afgørelse er vedlagt som bilag 1, og det i afgørelsen omtalte rammenotat med "Tabel 1. Benchmarking af forsyningspligtige naturgasselskaber" er vedlagt som bilag 2.

Energitilsynets brev af 8. juni 2007, hvorved afgørelsen af 26. juni 2006 blev korrigeret, og "Tabel 1. Benchmarking af forsyningspligtige naturgasselskaber - 2004 (Korrigeret tabel, jf. ændringer vedr. HNG)" er vedlagt som bilag 3.

Fra Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006 citeres følgende:

"...

Afgørelse

10. Det meddeles HNG Midt-Nord Salg A/S:

...

12. at Energitilsynet i medfør af NGFL § 37 b, stk. 2, jf. stk. 1, og jf. § 37, stk. 1, kan godkende HNG Midt-Nord A/S' regulerings-

regnskab for 2004 med de udgifter og indtægter, der er anmeldt til Energitilsynet. Dog kan Energitilsynet ikke godkende, at selskabet foretager en forrentning af den del af indskudskapitalen, der udgør kapitalandel i datterselskabet HNG Midt-Nord Handel A/S. HNG Midt-Nord Salg A/S kan i sit efterreguleringsregnskab for 2004 indregne en forrentning af indskudskapitalen på 8,11%, hvilket svarer til, at HNG Midt-Nord Salg A/S for reguleringsåret 2004 kan oppebære et overskud på i alt DKK 8.114.157. Da selskabet allerede har indregnet et overskud på DKK 15.000.000 betyder det, at HNG Midt-Nord Salg A/S må overføre et overskud på DKK 6.885.843 til reguleringsåret 2005.

..."

For så vidt angår de faktiske omstændigheder vedrørende indskudskapitalen m.v. fremgår bl.a. følgende:

"...

17. HNG Midt-Nord Salg A/S blev stiftet december 2002 af Hovedstadsregionens Naturgas I/S og Naturgas Midt-Nord I/S, der ejer hver 50% af selskabet. Dette nydannede selskab har fået bevillingen til at udføre forsyningspligt med naturgas i de to moderselskabers områder (hovedstadsregionen og den midt-nordlige del af Jylland). I forbindelse med stiftelsen indskød HNG I/S og Midt-Nord I/S i alt DKK 125 mio. i forsyningspligtselskabet. De DKK 50 mio. blev indskudt som aktiekapital medens DKK 75 mio. stammer fra overkurs ved emission. Endvidere blev der stillet en låneramme på DKK 125 mio. til rådighed som ansvarlig indskudskapital.

...

84. HNG Midt-Nord Forsyning A/S har, som redegjort for i forbindelse med godkendelsen af de forsyningspligtige naturgasselskabers åbningsbalance, indskudt i alt DKK 25 mio. i datterselskabet HNG Midt-Nord Handel A/S.

..."

Klagerens bemærkninger til efterreguleringen for 2004 fremgår bl.a. af pkt. 64-66, hvorfra følgende citeres:

"...

64. I høringsbrevet oplyser HNG Midt-Nord Salg A/S, at selskabet tager til efterretning, at den indskudte kapital i handelsselskabet ikke kan lægges til grund for beregning af overskuddet.

65. Imidlertid er anmelder af den opfattelse, at den del af selskabets kapitalgrundlag, der udgøres af den ansvarlige lånekapital, skal kunne indgå ved beregningen af det rimelige overskud i for-

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065
SNK-EKN

Side 3 af 31

syningspligtselskabet, idet det samlede kapitalgrundlag er afgørende ved forsyningspligtselskabernes indkøb af naturgas. Anmelder finder derfor, at det af sekretariatet foreslåede rimelige overskud bør forhøjes svarende til en rimelig garantiprovision af den ansvarlige lånekapital, idet den ansvarlige lånekapital gratis er stillet til rådighed af moderselskabet.

66. Desuden finder anmelder, at det overskud på DKK 30,5 mio., som selskabet oppebar i 2003, og som er forblevet i forsyningselskabet, også skal lægges til grund for beregning af rimeligt overskud i 2004.

..."

Fra Energitilsynets begrundelse vedrørende efterregulering citeres følgende:

"...

Efterregulering

73. I medfør af bestemmelsen i NGFL § 28 c stk. 1, har de forsyningspligtige naturgasselskaber en forpligtelse til at indgå aftaler med andre selskaber, herunder koncernforbundne selskaber, på markedsvilkår. I medfør af stk. 2 i samme paragraf skal sådanne aftaler foreligge i skriftlig form senest ved aftaleindgåelsen.

74. I medfør af bestemmelsen i NGFL § 37 b, stk. 1, kan det enkelte forsyningspligtselskab indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af gas.

75. Anmelder har som sagt forklaret, at den gældende gaskøbskontrakt reelt er en forlængelse af en aftale, der er indgået tilbage i 2000. På daværende tidspunkt havde HNG og Midt-Nord ikke mulighed for at aftage naturgas fra andre leverandører end DONG.

76. Som beskrevet i rammenotatet vurderer sekretariatet, at da HNG Midt-Nord Salg A/S har været bundet til at købe naturgas alene hos DONG Naturgas A/S, er dette ensbetydende med, at der ikke kan foretages effektivitetsregulering for selskabets naturgaskøb.

77. Sekretariatet må konstatere, at HNG Midt-Nord Salg A/S har gjort, hvad der på daværende tidspunkt var muligt for at agere markedsræssigt.

78. Det fremgår af afgørelsen fra Konkurrencerådet, at løbetiden for aftalen med DONG Naturgas A/S udløber med udgangen af

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 4 af 31

2006. Der er derfor ikke behov for at påbyde denne aftale ophævet.

79. Med hensyn til selskabets servicekontrakter, er det sekretariatets vurdering, at der er foretaget en saglig og objektiv fordeling af ressourcerne. Sekretariatet har intet grundlag for at antage, at disse serviceaftaler ikke skulle være indgået på markedsvilkår.

80. Der vil således for reguleringsåret 2004 alene ske en benchmark og effektivitetsregulering på baggrund af selskabernes administrationsomkostninger.

81. Det fremgår af den benchmark, som sekretariatet for Energitilsynet har foretaget i forhold til de tre forsyningspligtselskaber, at HNG Midt-Nord A/S har haft de laveste administrationsomkostninger beregnet pr. kunde. Disse lidt lavere administrationsomkostninger betyder, at HNG Midt-Nord Salgs A/S belønnes for at være effektiv i forhold til de to andre selskaber.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 5 af 31

82. Selskabernes faktiske gaskøb indgår dog i det samlede regnestykke, hvorfor der samlet ikke bliver den store forskel på de tre forskellige forsyningspligtselskabers efterregulering. Udgangspunktet for efterreguleringen for 2004 er, at forsyningspligtselskaberne i medfør af bestemmelsen i NGFL § 37 b, stk. 1, tillades at indkalkulere et overskud, der svarer til en forrentning af indskudskapitalen på 8,00 % for et gennemsnitligt effektivt forsyningspligtselskab.

83. Når denne forrentningsprocent reguleres i forhold til de tre selskabers effektivitet - altså effektivitet alene på administrationen - fører det til, at HNG Midt-Nord Salg A/S kan forrente indskudskapitalen med 8,12 %.

84. HNG Midt-Nord Forsyning A/S har, som redegjort for i forbindelse med godkendelsen af de forsyningspligtige naturgasselskabers åbningsbalance, indskudt i alt DKK 25 mio. i datterselskabet HNG Midt-Nord Handel A/S.

85. Det er sekretariatets vurdering, at den del af selskabets kapital, der er anbragt i datterselskabet, ikke kan indgå forrentningsgrundlaget for forsyningspligtselskabet. De DKK 25 mio. bliver jo allerede forrentet i datterselskabet - en forrentning, der foregår helt på markedsbasis og uden for NGFL's regulering.

86. Hvis man tillod selskabet at forrente også denne del af kapitalenovre i forsyningspligtselskabet, ville der blive tale om, at det samme beløb bliver forrentet to gange - både i handelsselskabet og i forsyningspligtselskabet. Det er derfor sekretariatets vurde-

ring, at HNG Midt-Nord Salgs A/S alene kan forrente en indskudskapital på DKK 100 mio.

87. Det er også sekretariatets vurdering, at de to forslag, som anmelder i høringsperioden har fremsendt med henblik på at forhøje forrentningsgrundlaget for selskabet, ikke kan efterkommes.

88. Med hensyn til den ansvarlige lånekapital, er det sekretariatets vurdering, at den af anmelder foreslåede model vil være i strid med NGFL. Som løsningen er skitseret af anmelder, vil der være tale om en betaling, som de to moderselskaber ikke har opkrævet af forsyningspligtselskabet, og der er således ikke tale om en omkostning.

89. I det omfang forsyningspligtselskabet eventuelt har udgifter til en garantiprovision - og udgifterne i øvrigt kan anses for at være markedsmæssige - ville der formentlig kunne blive tale om at anerkende dette som en nødvendig omkostning, som således kunne indregnes i priserne. Men NGFL giver ikke mulighed for at indregne en omkostning, som forsyningspligtselskabet ikke selv skal bære.

90. Med hensyn til at foretage en forrentning af det overskud, som selskabet oppebar i 2003, er det også sekretariatets vurdering, at dette ville stride mod NGFL. Det fremgår nemlig af forarbejderne til NGFL § 37, at priserne fastsættes under hensyn til selskabernes omkostninger [...] samt forrentning af kapital, dvs. renter af fremmedkapital samt forrentning af eventuel indskudskapital. Det er således indskudskapitalen, der kan forrentes, hvilket da også er lagt til grund i Energitilsynets vejledning af 15. februar. Anmelder har ikke tidligere fremført bemærkninger til denne metode.

91. På denne baggrund må sekretariatet afvise begge de af anmelder foreslåede modeller for beregning af den kapital, der skal forrentes.

92. En forrentning på 8,11 % i 2005 svarer til, at HNG Midt-Nord Salg A/S ville kunne have oppebåret et overskud i reguleringsåret 2004 på DKK 8.114.157. Imidlertid har HNG Midt-Nord Salg A/S realiseret et overskud på DKK 15 mio. i 2004, og dette betyder, at HNG Midt-Nord Salg A/S til regnskabsåret 2005 må overføre et overskud på DKK 6.884.190.

Samlet konklusion for efterregulering

93. Samlet kan det i forhold til efterreguleringen for HNG Midt-Nord Salg A/S konkluderes, at Energitilsynet kan godkende regu-

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 6 af 31

leringsregnskabet for HNG Midt-Nord Salg A/S for kalenderåret 2004 med de indtægter, herunder prisfastsættelsen, og udgifter, som er anmeldt til Energitilsynet, dog kan Energitilsynet alene anerkende, at selskabet forrenter den del af indskudskapitalen, der ikke er indskudt i datterselskabet HNG Midt-Nord Handel A/S. HNG Midt-Nord Salg A/S kan i sit regnskab indregne en forrentning af indskudskapitalen på 8,11 %, hvilket svarer til, at HNG Midt-Nord A/S til regnskabsåret 2005 må overføre et overskud på DKK 6.885.843.

..."

Klagers synspunkter til støtte for klagen

HNG Midt-Nord Salg A/S har i brev af 28. februar 2007 til Energiklagenævnet nedlagt følgende påstande:

"...

Principal: Nedsættelse af det beløb på kr. 6.885.843,00, som Energitilsynet i afgørelsen af 26. juni 2006 har bestemt skal overføres til 2006, til et beløb fastsat af Energiklagenævnet.

Subsidiært: Hjemvisning til fornyet behandling ved Energitilsynet.

Energiklagenævnet anmodes i tilslutning til en hjemvisning om at præcisere de hovedhensyn, hvorved genbehandlingen skal finde sted.

Der skal foretages en konkret vurdering af, om et opnået overskud er rimeligt i forhold til omsætningsstørrelse og omkostningsfaktorer. Det tilvejebragte kapitalgrundlag indgår som en faktor heri.

Kapitalopgørelsen skal inkludere de kapitalelementer, der er nødvendige til virksomhedens drift og en forrentningsprocent, der dels er brancherelevant, dels afspejler den samlede kapitalrisiko. Kapitalgrundlagets oprindelse i form af indskudskapital, oparbejdet kapital eller andet kapitalgrundlag er uden betydning. Det afgørende er, om selskabets kapitalisering er driftsmæssigt og soliditetsmæssigt velbegrundet.

Det relevante kapitalgrundlag både ud fra driftsmæssige og soliditetsmæssige hensyn skal mindst udgøre det beløb på ca. 100 mio. kr., som Tilsynet har anvendt, plus 125 mio. kr. ansvarlig lånekapital og det overførte overskud fra 2003. Disse beløb er udtryk for kapitalbehovet og den samlede kapitalrisiko.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 7 af 31

For så vidt angår den ansvarlige lånekapital, kan dette beløb evt. alene forrentes med en risikorente.

..."

Klagerens hovedanbringender fremgår af klageskriftet af 31. august 2006, hvorfra følgende citeres:

"...

Energitilsynet traf den 26. juni 2006 afgørelse om efterregulering for 2004 af selskabet HNG Midt-Nord Salg A/S. Selskabet kan oppebære et overskud på 8.114.157 mio. kr. Et beløb på 6.885.843 mio. kr. skal overføres til reguleringsåret 2005.

Tilsynet har som grundlag for en foretaget renteberegning set bort fra ansvarlig lånekapital på 125 mio. kr. med den begrundelse, at beløbet ikke er krævet udbetalt fra aktionærerne og set bort fra overskuddet for 2003, med den begrundelse, at der ikke er tale om "indskudskapital". Denne del af beslutningsgrundlaget er udgangspunktet for selskabets påklage af afgørelsen til Energiklagenævnet. De nedenfor anførte anbringender er dog bredere, idet selve beslutningsgrundlaget og dele af den anvendte metode anfægtes.

..."

2. Det retlige grundlag

De relevante bestemmelser i naturgasforsyningsloven er fastsat i § 37 og § 37b.

2.1 § 37

§ 37 lyder således:

"§ 37. Priser for ydelser fra distributionsselskaber og forsyningspligtige selskaber fastsættes under hensyntagen til selskabernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital.

...

Stk. 2. ...

Stk. 3. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om

1) ...

2) opgørelsen af selskabernes kapital, herunder eventuel indskudskapital, og

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 8 af 31

3) de satser, der kan anvendes ved indregning af forrentning efter stk.

Stk. 4. Kommunerne må ikke yde tilskud til kommunal distributionsvirksomhed, jf. § 5, stk. 1.”

Det fremgår af stk. 1, at der i prisen kan indregnes et beløb svarende til ”forrentning af kapital”.

Af stk. 3 fremgår, at økonomi- og erhvervsministeren bl.a. kan fastsætte regler om opgørelsen af selskabernes kapital, herunder ”eventuel” indskudskapital.

Disse bestemmelsers ordlyd binder ikke kapitalbegrebet til det snævrere begreb ”indskudskapital” – tværtimod bruges det brede udtryk ”kapital” – og bemyndigelsen forudsætter, at kapital kan være til stede uden at være indskudskapital.

Bestemmelsens ordlyd svarer ganske til § 69 i den dagældende elforsyningslov, jf. nærmere nedenfor.

I den oprindelige naturgasforsyningslovs § 37 var den tilsvarende formulering anvendt, idet det i stk. 1 var anført, at priserne for forsyningspligtige selskaber bl.a. kunne fastsættes under hensyn til ”forrentning af kapital”. Bemærkningerne til denne bestemmelse var imidlertid væsentligt snævrere end bestemmelsens ordlyd og snævrere end bemærkningerne til den tilsvarende bestemmelse i elforsyningsloven. Det blev bl.a. anført:

”der kan i indtægtsrammerne kun indregnes forrentning af fremmedkapital og indskudskapital. Forrentning af egenkapital ud over indskudskapital kan derimod ikke indregnes. De regionale selskaber har i væsentligt omfang været finansieret via det statsstøtteelement, der ligger i skyggeafgiften, og en eventuel egenkapital i selskaberne ud over indskudskapitalen må anses for at være fremkommet herved. De kommunale ejere bør derfor ikke kunne få forrentning af en kapital, der reelt er tilvejebragt af staten.”

Her søger man via lovbemærkningerne at give bestemmelsen et snævrere anvendelsesområde end den tilsvarende bestemmelse i elforsyningsloven havde – uden at ændre bestemmelsens ordlyd.

Bestemmelserne i naturgasforsyningsloven blev fastsat, da de regionale naturgasforsyningselskaber var enhedsselskaber, der varetoget såvel distribution som det forsyningspligtige salg og andet salg. Selskaberne havde i en lang årrække modtaget støtte i form af skyggeafgift.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 9 af 31

Begrænsningen til forrentning af indskudskapital gav større mening i relation til interessentskaberne, der var rene kommunalt ejede selskaber, der i det væsentlige var lånefinansierede. Den oprindelige naturgasforsyningslov fastsatte desuden en række begrænsninger for kommunernes mulighed for at udøve virksomhed i relation til naturgas, og lovens § 47 fastsatte en pligt til selvstændig regnskabsførelse, herunder for selskaber med bevilling til forsyning på faste vilkår (der nærmest kan sammenlignes med pligtforsyningsselskaberne).

Selskabsopdelingen var som anført ikke etableret på dette tidspunkt, og alle selskabernes aktiviteter var underlagt indtægtsrammeregulering. Om indtægtsrammeregulering var det i bestemmelsens stk. 5 fastsat, at:

”Stk. 5. Enhver form for indtægt i selskabet skal medgå til dækning af udgifter ved de bevillingspligtige aktiviteter. Dette gælder dog ikke overskuddet i form af ekstraordinære effektiviseringsgevinster i forhold til indtægtsrammerne. Sådanne overskud kan anvendes til henlæggelse til fremtidige investeringer, nedsættelse af priser eller ekstraordinær forrentning af indskudskapitalen.”

§ 37, stk. 1, og stk. 5, var en toleddet bestemmelse om forrentning, dels en bestemmelse om forretning af kapital, dels en bestemmelse der gjorde det muligt for selskaberne at opnå en for tjeneste men kun på grundlag af rationaliseringer. Bestemmelsen i stk. 5 var en ”mekanisk” bestemmelse i den forstand, at i det omfang selskaberne kunne drive virksomheden med lavere omkostninger end fastsat i indtægtsrammerne, kunne det derved fremkomne overskud anvendes til bestemte fastsatte formål. Der var med andre ord ikke hjemmel til indregning af et overskud i priserne, men mulighed for at skabe et overskud ved besparelser.

2.2 § 37b

Med ændringen af naturgasforsyningsloven i 2001 blev markedet åbnet helt. Selskabsopdelingen gav ganske vist ikke kommunerne adgang til at udvide området for gasforsyningsaktiviteter, men den klare økonomiske adskillelse mellem den kommunale drift af distributionsnettet og anden virksomhed, herunder forsyningsvirksomhed, blev slået fast. Efter denne lovændring var det herefter ikke muligt for de kommunale interessentskaber at fortsætte forsyningsvirksomheden, med mindre den blev lagt i selskaber med begrænset ansvar. Dermed blev forsyningsselskabernes økonomi selvstændiggjort i form af en sikker frigørelse fra distributi-

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 10 af 31

onsselskabernes økonomi og en frigørelse fra de historiske tilskud i form af skyggeafgift.

Med lov nr. 481/2001 blev der fastsat bestemmelser om de kommunale selskabers opdeling i selskaber, der varetog distribution, og selskaber, der varetog forsyning. For så vidt angår de forsyningspligtige selskaber medførte dette, at indtægtsrammereguleringen blev ophævet og erstattet af en effektivitetsregulering. § 37b blev derfor indsat:

"§ 37b. Forsyningspligtige selskaber kan i deres priser som nævnt i § 37, stk. 1, indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger.
Stk. 2. Energitilsynet godkender prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. § 40. Godkendelsen kan ledsages af vilkår. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene."

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065
SNK-EKN

Side 11 af 31

Bestemmelsen fastsætter, at selskaberne er berettiget til at indkalkulere et overskud.

Efter min opfattelse må disse regler fortolkes således, at forrentning af kapital er én regel (§ 37), mens mulighed for at oppebære et overskud er en anden regel (§ 37b).

I bemærkningerne til 37b anføres:

"De forsyningspligtige selskaber vil ifølge forslagets § 37b, stk. 1, kunne indregne de kategorier af omkostninger, som er nævnt i § 37, samt et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger. Overskuddet skal fastsættes ud fra en konkret vurdering af det enkelte forsyningspligtige selskabs effektivitet sammenholdt med de muligheder, der er for at agere effektivt på markedet. Det forudsættes således, at virksomheden agerer effektivt ved køb af naturgas, og at den herunder afsøger mulighederne for naturgaskøb på markedet og sikrer sig de nødvendige leverancer med henblik på forsyning af egne kunder. I det omfang selskaberne er bundne til at købe naturgas hos én leverandør, er dette dog ikke relevant, og der vil ikke kunne optjenes overskud med henvisning til effektivt indkøb af naturgas, jf. i øvrigt afsnit 2.6 i de almindelige bemærkninger. Det forudsættes endvidere, at det enkelte selskabs egne omkostninger holdes på et effektivt niveau.

Det er hensigten, at gevinsten ved en høj effektivitet ud over at komme forsyningsselskaberne til gode via større overskud også skal komme forbrugerne til gode via lavere priser. Der lægges med den ændrede reguleringsform ikke op til, at der skal kunne genereres betydelige overskud i selskaberne, og størstedelen af effektiviseringsgevinsten forudsættes således at komme forbrugerne til gode.

Ifølge § 37b, stk. 2, skal Energitilsynet godkende prisfastsættelsen på grundlag af en anmeldelse fra det forsyningspligtige selskab. Godkendelsen kan ledsages af vilkår, herunder om mere effektive indkøb af naturgas. Det foreslås videre, at miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene.”

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

I pkt. 2.6 til de almindelige bemærkninger anføres bl.a.:

Side 12 af 31

”Ved effektivitetsreguleringen får selskaberne mulighed for at indregne de samme omkostninger som under indtægtsrammereguleringen samt et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger. Reguleringsformen indebærer, at gevinsten ved høj effektivitet deles mellem forbrugerne (via lavere priser) og forsyningsselskabet (via større overskud). Det er tanken, at størstedelen af gevinsten skal komme forbrugerne til gode, mens der ikke lægges op til, at der skulle genereres betydelige overskud i de forsyningspligtige selskaber ...”

Disse bestemmelser giver selskaberne mulighed for at indkalkulere et overskud i priserne på forhånd modsat indtægtsrammebestemmelserne, der kun gav mulighed for at ”spare sig til et overskud”.

På baggrund heraf er det min opfattelse, at Tilsynets tætte og teknisk prægede måde at opgøre den tilladte fortjeneste, navnlig i form af en forrentning af indskudskapitalen, ikke er i overensstemmelse med bestemmelsernes ordlyd og formål. Bestemmelsen i § 37b er en bestemmelse, der i udgangspunktet hjemler selskaberne adgang til at beregne sig et overskud ud fra en almindelig driftsøkonomisk og kommerciel betragtning, men som samtidig giver energimyndighederne en adgang til at censurere denne fortjeneste, navnlig for at sikre, at selskabernes overskud bliver et incitament i forhold til salgets størrelse, sikre evnen til at styre omkostningerne og sikre, at forbrugerne får del i overskuddet.

Bestemmelsen nævner ikke indskudskapital som et parameter, der indgår i denne vurdering. Tilsynets metode fører til, at indskudskapitalens størrelse bliver en dominerende enkeltfaktor, idet det tilladte overskud beregnes som produktet af en forrentning og indskudskapitalens størrelse. Derved får selskaber med en lille indskudskapital en ringe adgang til at oppebære et overskud, selvom en lille indskudskapital for nogle selskaber og i visse perioder kan være driftsmæssig velbegrundet som et led i styring af kapitalomkostningerne. Metoden vil animere selskaberne til at arbejde med en stor indskudskapital, hvilket ikke behøver at være driftsmæssigt velbegrundet.

1.3 Tilsynets vejledning om regulering af forsyningspligtige naturgasselskaber af 15. februar 2006

I vejledningens pkt. 5 gennemgås Tilsynets nærmere grundlag for efterregulering af realiseret overskud. I pkt. 5, indledningsafsnittet, og navnlig pkt. 5.3 "Den konkrete vurdering", fremhæves synspunkter ad modum det ovenfor anførte om en konkret vurdering.

Jeg har ingen mulighed for at vurdere, om Tilsynet har foretaget en sådan konkret vurdering, men af pkt. 5, 4. afsnit, fremgår, at Tilsynet har udviklet "et objektivt udgangspunkt for efterreguleringen". Herefter følger en nærmere redegørelse for denne model, der via opstilling af omkostningsvægte, benchmark-beregninger m.v., som sit væsentligste element indeholder en beregning af det tilladte overskud som en procentdel af indskudskapitalen.

Herved anvender Tilsynet en metode, der vel ikke udelukker muligheden for at foretage en konkret vurdering, men som efter sit indhold og sin natur lægger op til en mekanisk beregning, hvor indskudskapitalens størrelse bliver en dominerende enkeltfaktor. Tilsynet fremhæver da også selv, at "en rimelig forrentning af indskudskapitalen for et gennemsnitligt effektivt selskab udgør en væsentlig del af grundlaget for den specificerede reguleringsmodel".

Det oplyses i pkt. 5.2, at forrentningssatsen findes ved sammenligning med forrentningen af egenkapital i sammenlignelige brancher. Energitilsynet har her valgt el-sektoren og refererer til Energitilsynets vejledning for forsyningspligtige el-selskaber af 28. april 2003 samt Tilsynets afgørelse om regulering af forsyningspligtige el-selskaber af 23. februar 2004.

Af Tilsynets vejledning af 28. april 2003 fremgår imidlertid, at faktor "I" dækker forrentning af virksomhedens "egenkapital", og af

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 13 af 31

pkt. 5.3.4 fremgår, at de forsyningspligtige virksomheder tillades at forrente deres "primo egenkapital".

Dette kapitalbegreb er bredere end indskudskapitalen. De regler, der var gældende i el-forsyningsloven på tidspunktet for udarbejdelsen af vejledningen af 28. april 2003 svarer i deres ordlyd stort set til de regler, der nu findes i naturgasforsyningsloven. Reglerne var fastsat i el-forsyningslovens § 69, der er en pendant til naturgasforsyningslovens § 37, og lovens § 72 var en pendant til naturgasforsyningslovens § 37b.

Af forarbejderne fremgår, at disse bestemmelser ikke byggede på en begrænsning til forrentning af indskudskapitalen. Tværtimod fremgår det af bemærkningerne til § 69, at:

"Ved kapital forstås kapitalfremskaffelse i bred forstand, herunder til investering og konsolidering og udbytte til indskydere.

... Hensigten er, at virksomhederne skal finansiere investeringer på samme måde som i andre virksomheder, dvs. gennem fremmedfinansiering, ved at rejse indskudskapital eller ved at opsamle kapital i virksomheden."

Der var ligeledes en bemyndigelse til, at miljø- og energiministeren kunne fastsætte regler for opgørelsen af virksomhedens kapital, "herunder eventuel indskudskapital". Med andre ord byggede dette på en forudsætning om, at kapital var et bredere begreb end indskudskapital. Videre blev det i bemærkningerne anført:

"Endvidere kan bestemmelsen anvendes til at fastsætte et reguleringsmæssigt kapitalbegreb for net- og transmissionsvirksomhed, som ikke nødvendigvis afspejler virksomhedens konkrete kapitalforhold, men som dog er det kapitalgrundlag, der kan anses for nødvendigt for at opretholde og drive et net af en konkret udstrækning og sammensætning. Hensigten hermed er at kunne etablere et veldefineret, ensartet grundlag for forrentning."

Sidstnævnte bemærkninger vedrører kun net- og transmissionsvirksomhed, men viser, at hensigten ikke var at begrænse forrentningsgrundlaget til indskudskapitalen, men til et sagligt begrundet driftsmæssigt kapitalgrundlag.

Renten på 8% er altså fastsat på grundlag af "primo egenkapital", som er et beløb, der normalt vil være højere end indskudskapitalen. Dette taler for at anvende et bredere kapitalbegreb for de forsyningspligtige naturgasselskaber, subsidiært en højere rente,

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 14 af 31

hvis Energiklagenævnet vil tillade en begrænsning af forretningsgrundlaget til indskudskapitalen.

Efter min opfattelse må reglerne i naturgasforsyningsloven fortolkes i overensstemmelse med deres ordlyd, der ikke begrænser kapitalbegrebet til indskudskapital, og bestemmelserne må fortolkes i lyset af den omstrukturering, der er sket i naturgassektoren. Dette taler for en fortolkning, der i det mindste svarer til de parallelle regler i den tidligere el-forsyningslov.

På denne baggrund gøres det principalt gældende, at:

Tilsynet er forpligtet til at foretage en konkret vurdering af, om et opnået overskud er rimeligt i forhold til omsætningsstørrelse og omkostningsfaktorer. Det tilvejebragte kapitalgrundlag indgår som en faktor heri, og kapitalgrundlagets oprindelse i form af indskudskapital, oparbejdet kapital eller andet kapitalgrundlag er uden betydning, idet det afgørende er, om selskabets kapitalisering er driftsmæssigt og soliditetsmæssigt velbegrundet.

Subsidiært gøres det gældende, at:

En beregning som foretaget af Tilsynet skal bygge på en kapitalopgørelse, der inkluderer de kapitalelementer, der er nødvendige til virksomhedens drift og en forrentningsprocent, der står i forhold hertil, som dels er brancherelevant, dels afspejler den samlede kapitalrisiko. For så vidt angår den ansvarlige lånekapital, kan dette beløb evt. alene forrentes med en risikorente.

For såvel den principale som den subsidiære påstand gælder, at det relevante kapitalgrundlag både ud fra driftsmæssige og soliditetsmæssige hensyn mindst skal udgøre det beløb på ca. 100 mio. kr., som Tilsynet har anvendt, plus 125 mio. kr. ansvarlig lånekapital og det overførte overskud fra 2003. Disse beløb er tillige udtryk for den samlede kapitalrisiko.

2. De enkelte kapitalandele

Til brug for den konkrete rimelighedsvurdering af den tilstedeværende kapital kan følgende anføres:

2.1 Kapitalbehov

Det har i praksis vist sig, at HNG Midt-Nord Salg A/S har et ganske betydeligt kapitalbehov for at kunne agere selvstændigt. Selskabet kan efter de gældende regler ikke blot lade moderselskabet løbende dække underskud eller stille kapital til rådighed, med

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 15 af 31

mindre dette er en del af det kapitalberedskab, som oprindeligt blev godkendt ved selskabernes stiftelse.

Selskabets årlige gaskøb beløber sig til ca. 2.000.000.000 kr., og kontrakterne har ofte flere års varighed. Ved selskabsstiftelsen blev det vurderet, at det mindste kapitalgrundlag, der var forsvarligt, udgjorde 250 mio. kr. samt værdien af den goodwill, som kundemassen repræsenterer, og som blev indskudt i selskabet. På stiftelsestidspunktet udgjorde det kontante indskud plus den ansvarlige lånekapital ca. 20% af selskabets omsætning – med de nuværende gaspriser kun ca. 12,5%. Ved selskabernes vurderingen af hvor stort dette beløb skulle være, indgik en soliditetsvurdering og en likviditetsvurdering. Selskabet havde ikke over hele året behov for en likviditet på 250 mio. kr., hvorfor det blev besluttet at placere 125 mio. kr. kontant i selskabet og lade resten være ansvarlig lånekapital, således at dette beløb kunne indgå i soliditetsvurderingen. Ejernes risiko udgør med dette beløb samlet 250 mio. kr., og forrentningen af egenkapitalen bør reflektere en risikopræmie for det samlede relevante kapitalgrundlag.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 16 af 31

2.2 Konkrete forhandlinger

HNG Midt-Nord Salg A/S har over en periode forhandlet gaskontrakter med forskellige leverandører. Det har drejet sig om varierende andele af selskabets samlede behov, men det kan f.eks. oplyses, at deltagelse i et udbud vedrørende 100 mio. m³ gas sammen med et stort europæisk gasselskab fordrede, at HNG Midt-Nord Salg A/S udover den tilstedeværende soliditet, måtte præstere en bankgaranti på EUR 35 mio. svarende til 262,5 mio. kr.

Med en anden leverandør, hvor man forhandlede op til 30% af selskabets behov (med en anden prisstruktur end aftalen ovenfor), blev der stillet krav om en bankgaranti på 250 mio. kr. ud over selskabets kapitalberedskab (svarende til tre måneders samhandel).

Disse eksempler viser, at det er nødvendigt at udvide det foreliggende kapitalgrundlag incl. ansvarlig lånekapital, og selskabet har derfor valgt at akkumulere det overskud, der hidtil er opnået, og tillægge dette til selskabets egenkapital, hvilket i øvrigt også må betragtes som et indskud.

Begreberne "indskudskapital" og "egenkapital"

Der er ikke fastsat regler, der sikkert afgrænser disse begreber.

Indskudskapital kan f.eks. opfattes som de kontante indskud, som blev foretaget ved selskabets stiftelse. Akkumuleret forrentning heraf kan også være omfattet. Det samme gælder overskud, der er akkumuleret, idet ejerne har undladt at føre beløbet ud af selskabet (omvendt indskud – se f.eks. side 19 i Redegørelse af 27. februar fra arbejdsgruppen til afklaring af begreberne indskudskapital og fri egenkapital i elforsyningslovgivningen). Endelig er der ikke noget til hinder for, at begrebet tillige omfatter de værdier, ejerne har indskudt som apportindskud. For HNG Midt-Nord Salg A/S gælder, at værdien af goodwill for forsyningsvirksomheden ved selskabets stiftelse af revisorerne blev opgjort til et samlet beløb på 300 mio. kr. Dette fremgår således af stiftelsesdokument, vurderingsberetning og åbningsbalance for selskabet. Når beløbet ikke senere optræder i selskabets regnskaber, skyldes det, at man regnskabsteknisk valgte at anvende årsregnskabslovens bestemmelser om regnskabsførelse i forbindelse med virksomhedssammenslutninger, jf. årsregnskabslovens § 121 - § 124. Goodwillværdien anerkendes fuldt ud af skattevæsenet som afskrivningsgrundlag.

Disse omstændigheder viser, at et snævert indskudskapitalbegreb næppe lader sig opstille, mens den tilstedeværende egenkapital og øvrige kapitalberedskab uden videre lader sig identificere. Det afgørende må være, om dette kapitalgrundlag er driftsmæssigt og soliditetsmæssigt begrundet, hvilket er tilfældet som gennemgået ovenfor.

..."

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet har påstået den påklagede afgørelse stadfæstet.

Til støtte for påstanden har Energitilsynet overordnet gjort gældende, at den af Tilsynet trufne afgørelse ligger inden for rammerne af det skøn, som Energitilsynet i medfør af bestemmelsen i NGFL § 37 b, stk. 1, jf. § 37, stk. 1, kan udøve ved fastsættelsen af, om et selskabs overskud er rimeligt.

Fra Energitilsynets svarskrift af 3. oktober 2006 citeres:

"...

Svarskrift

I Energiklagenævnets sag j.nr. 31.23, HNG Midt-Nord Salg A/S mod Energitilsynet nedlægger Energitilsynet følgende

Påstand

Stadfæstelse af Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006 til HNG Midt-Nord Salg A/S.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 17 af 31

Sagsfremstilling

Denne sag drejer sig om, hvorvidt det beløb, som HNG Midt-Nord Salg A/S ved Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006 har fået tilladelse til at indkalkulere som overskud for reguleringsåret 2004, er fastsat i overensstemmelse med bestemmelsen i naturgasforsyningslovens (NGFL) § 37 b, jf. § 37, stk. 1.

I forbindelse hermed har HNG Midt-Nord Salg A/S klaget over den metode, som Energitilsynet har gjort brug af ved effektivitetsreguleringen af de forsyningspligtige naturgasselskaber, herunder at Energitilsynet med afgørelsen ikke har foretaget en konkret vurdering af, om det overskud, som HNG Midt-Nord Salg A/S har kalkuleret med, er rimeligt. Det fremgår af selskabets årsrapport og anmeldelse til Energitilsynet, at HNG Midt-Nord Salg A/S i 2004 havde et overskud på kr. 15 mio.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 18 af 31

Energitilsynet har med afgørelsen af 26. juni 2006 fundet, at HNG Midt-Nord Salg A/S for reguleringsåret 2004 kan oppebære et rimeligt overskud på 8.114.157 kr. Et beløb på 6.885.843 kr. skal overføres til reguleringsåret 2005.

For så vidt angår sagens faktiske omstændigheder henvises til den sagsfremstilling med tilhørende rammenotat, der dannede grundlag for Energitilsynets behandling af sagen, og som sekretariatet ved mail af 3. august d.å. har fremsendt til Energiklagenævnet. Den metode, som Energitilsynet gør brug af ved effektivitetsreguleringen af de forsyningspligtige naturgasselskaber, fremgår af "Energitilsynets vejledning om regulering af forsyningspligtige naturgasselskaber af 15. februar 2006.", jf. bilag A.

Det er en ny oplysning, at klager har så fundamentale indvendinger mod den af Energitilsynet anvendte reguleringsmodel. Modellen er blevet til i tæt samarbejde med naturgasselskaberne, og der har været nogenlunde enighed om, at modellen som sådan var et anvendeligt instrument. Der har heller ikke tidligere været rejst kritik af udgangspunktet for forrentningsprocenten (8 %) eller grundlaget (indskudskapital defineret som aktiekapital primo året inkl. evt. overkurs).

Det juridiske og økonomiske grundlag for Energitilsynets afgørelse

Energitilsynet foretager en såkaldt effektivitetsregulering af de forsyningspligtige naturgasselskaber, jf. NGFL § 37 b, stk. 1. De elementer, der kan indgå i forsyningspligtselskabernes priser,

fremgår af NGFL § 37, stk. 1. Et af flere elementer, der nævnes i § 37, stk. 1, er forrentning af kapital. Det fremgår af forarbejderne til denne bestemmelse¹, at forrentning af kapital skal forstås som forrentning af fremmedkapital (dvs. renteudgifter – sekretariatets bemærkning) samt forrentning af eventuel indskudskapital. Kapitalbegrebet i § 37, stk. 1, er derfor afgrænset til indskudskapital (og fremmedkapital).

Rammerne for selve effektivitetsreguleringen af de forsyningspligtige naturgasselskaber fremgår af NGFL § 37 b. Energitilsynet opfatter NGFL § 37 b, som en bestemmelse, der giver Tilsynet en bred adgang til at foretage et skøn af, hvor stort et overskud, der er rimeligt for det enkelte selskab. Bestemmelsen afskærer ikke Energitilsynet fra at anvende fx indskudskapitalen som forrentningsgrundlag ved udregningen af selskabets rimelige overskud.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Energitilsynet foretager denne regulering med udgangspunkt i en model, således at der foretages en benchmark af selskabernes omkostninger til gaskøb og administration. De selskaber, der falder dårligst ud i denne benchmark, må oppebære et mindre overskud end de selskaber, der falder bedst ud. Sammenligningen af selskabernes omkostninger danner grundlag for at fastsætte en konkret forrentningsprocent for hvert selskab. Overskuddet fremkommer herefter ved at gange selskabets forrentningsprocent med indskudskapitalen.

Side 19 af 31

Modellen indeholder således incitament til at agere effektivt såvel ved køb af naturgas som ved tilrettelæggelsen af administrationen af selskabet.

Når NGFL § 37, stk. 1, og § 37 b stk. 1, taler om henholdsvis forrentning af kapital og overskud, er der tale om to sider af samme sag. Ved et virksomhedsregnskab kan man udregne virksomhedens forrentning af kapital ved at stille virksomhedens overskud op over for kapitalen. Eller man kan udregne overskuddet ud fra kapitalforrentningen, som det sker i benchmarkingmodellen.

Når Energitilsynet træffer afgørelse om efterregulering af et forsyningspligtigt naturgasselskab udmeldes der et samlet beløb. Dette beløb er forskelligt fra selskab til selskab. De mest effektive selskaber tillades en højere forrentning og dermed et højere overskud end de mindre effektive selskaber.

¹ Bemærkninger til § 37 i forslag (L239) til lov om naturgasforsyning, fremsat 29. marts 2000.

Det fremgår af Energitilsynets vejledning (pkt. 5.2 næstsidste afsnit), at indskudskapitalen i relation til efterreguleringen af de forsyningspligtige naturgasselskaber er opgjort som aktiekapitalen primo året inkl. evt. overkurs.

Energitilsynet har valgt en model, der alene tillader forrentning af indskudskapitalen defineret som aktiekapitalen inkl. evt. overkurs, fordi man hermed sikrer sig, at selskaberne konsoliderer sig.

Den af Energitilsynet udviklede model er derfor et redskab, der både hindrer en høj avance på naturgas, samtidig med at selskaberne anspores til at agere effektivt ved køb af naturgas og ved afholdelse af selskabets administrationsomkostninger, ligesom selskaberne anspores til at konsolidere sig på en måde, så værdierne forbliver i selskaberne. Dette giver også anledning til, at selskaberne kan agere selvstændigt og effektivt på engrosmarkedet for naturgas, hvor der ofte kræves anseelige sikkerhedsstillelser for køb af naturgas som anført i klageskriftet s. 8.

Dette er fuldt i overensstemmelse med bestemmelsen i NGFL § 37 b, stk. 1. Det fremgår af forarbejderne til § 37 b, stk. 1, at det ikke er hensigten, at der skal kunne genereres betydelige overskud i selskaberne. Det er tilsynets vurdering, at den af tilsynet valgte model er med til at sikre dette formål med bestemmelsen.

Bemærkninger til klagerens indsigelser mod afgørelsen

I klageskriftet anføres det på s. 1, at Energitilsynet som grundlag for en foretaget renteberegning har set bort fra den ansvarlige lånekapital på 125 mio. kr. med den begrundelse, at beløbet ikke er krævet udbetalt fra aktionærerne.

Dette er ikke korrekt. Begrundelsen for, at Energitilsynet ikke vil anerkende en forrentning af den ansvarlige lånekapital, som moderselskabet har valgt at stille til rådighed, er, at der ikke er tale om indskudskapital (eller for den sags skyld egenkapital) men om et tilsagn om et lån.

Moderselskabet stiller denne lånekapital vederlagsfrit til rådighed for datterselskabet, HNG Midt-Nord Salg A/S. I det omfang moderselskabet opkrævede et beløb for at stille lånerammen til rådighed, ville dette beløb højst sandsynligt kunne indgå i priserne hos HNG Midt-Nord Salg A/S. Se hertil sagsfremstillingens pkt. 88-89.

Med hensyn til en eventuel forrentning af overskuddet oppebåret i kalenderåret 2003 havde det været muligt for HNG Midt-Nord A/S at opnå en forrentning også af dette beløb. Hvis ejerne af selska-

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 20 af 31

bet havde valgt at indskyde midlerne som aktiekapital, ville den yderligere indskudte kapital også have indgået i forrentningsgrundlaget.

Klager finder, at Energitilsynet er forpligtet til at foretage en konkret vurdering af, om et opnået overskud er rimeligt i forhold til omsætningsstørrelse og omkostningsfaktorer.

Hertil skal sekretariatet blot anføre, at der for efterreguleringen 2004 for de forsyningspligtige naturgasselskaber i høj grad er tale om en konkret vurdering. Sekretariatet har gennemgået de tre selskabers gaskøbskontrakter, og fundet, at der for 2 selskabers vedkommende var tale om koncerninterne kontrakter, der ikke umiddelbart var indgået på markedsbestemte vilkår. Dette har medført, at der for kalenderåret 2004 ikke er foretaget benchmark af selskabernes effektivitet ved gaskøb. I rammenotatets pkt. 40-49 er der nærmere redegjort for den konkrete vurdering, som Energitilsynet har foretaget.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 21 af 31

Klager anfører på s. 7, at hvis Energiklagenævnet vil tillade en begrænsning af forrentningsgrundlaget til indskudskapitalen, taler forarbejderne til de tilsvarende bestemmelser i elforsyningsloven for, at der tillades en højere rente.

Det er sekretariatets vurdering, at den rentesats, der er anvendt ved effektivitetsreguleringen af naturgasselskaberne, absolut ikke er lavt sat – tværtimod er der tale om en rimelig rentesats set i lyset af den trods alt begrænsede risiko, der er ved at drive et forsyningspligtselskab. I forhold til de rentesatser, som myndighederne gennem 80'erne og 90'erne tillod varme- og naturgasselskaberne at forrente indskudskapitalen med – nemlig det af fondsbørsen offentliggjorte fondsbørsgennemsnit af den effektive rente af almindelige realkreditobligationer – er der tale om en høj forrentningsprocent. Dette hænger selvfølgelig igen sammen med, at selskaberne har lov til at indkalkulere et rimeligt overskud i medfør af NGFL § 37 b, stk. 1.

Sammenfattende er det således Energitilsynets vurdering, at den af Tilsynet truffede afgørelse vedrørende efterregulering af HNG Midt-Nord Salg A/S for reguleringsåret 2004 ligger inden for rammerne af det skøn, som Energitilsynet i medfør af bestemmelsen i NGFL § 37 b, stk. 1, jf. § 37, stk. 1, udøver ved fastsættelsen af, om selskabets overskud er rimeligt, herunder at den af Energitilsynet udarbejdede model lever op til de krav, der stilles til effektivitetsreguleringen af de forsyningspligtige naturgasselskaber.

Det skal samtidig understreges, at det er sekretariatets vurdering, at der ikke bør gives de forsyningspligtige naturgasselskaber ad-

gang til at foretage en forrentning af et andet kapitalgrundlag, end det som fremgår af Energitilsynets model til effektivitetsregulering af selskaberne.
..."

Afsluttende bemærkninger fra klager

HNG Midt-Nord Salg A/S har endvidere redegjort for sine synspunkter i breve af 20. november 2006 og 28. februar 2007, hvoraf bl.a. fremgår,

- at naturgasselskaberne i forbindelse med drøftelserne med Tilsynet om udarbejdelse af reguleringsmodellen, herunder forrentningsprocenten (8%) og grundlaget (indskudskapital defineret som aktiekapital primo året inkl. evt. overkurs) ikke var bekendt med, at modellen ville blive udmøntet som sket i Tilsynets afgørelse af 26. juni 2006,
- at Energitilsynet ved opgørelsen af indskudskapitalen ikke har inddraget overkursen, men alene anvendt den oprindeligt kontant indskudte kapital,
- at at der ved selskabets stiftelse tillige blev foretaget apportindskud af goodwill på kr. 300 mio., - hvilket betød, at HNG I/S tegnede aktierne til kurs 1050 og Naturgas Midt-Nord I/S til kurs 650, idet værdien af apportindskuddet for de to selskaber var forskelligt -, og at denne overkurs ikke er inddraget ved opgørelsen af indskudskapitalen,
- at hensynet til konsolidering også kan opnås ved at forretningsgrundlaget opgøres som kontant indskud tillagt indskudt goodwill og tillagt senere oparbejdet overskud, begge tillæg som overkurs,
- at Energitilsynets metode fører til forskellige resultater, afhængigt af hvordan man teknisk har valgt at håndtere den ansvarlige lånekapital og oparbejdet overskud med det resultat, at valg af en anden fremgangsmåde enten havde ført til en anerkendelse af indregning af omkostninger i priser eller en anerkendelse af et forretningsgrundlag,
- at det afgørende må være, at der er det nødvendige kapitalgrundlag til brug for driften, uanset den "tekniske" beskaffenhed heraf, og
- at det ud over det eksisterende kapitalgrundlag og en henvisning til den ansvarlige lånekapital, har været nødvendigt at tilvejebringe bankgarantier for i alt ca. 140 mio. kr. i forbindelse med gaskøb.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 22 af 31

Afsluttende bemærkninger fra Energitilsynet

Energitilsynet har endvidere redegjort for sine synspunkter i breve af 15. december 2006 og 13. marts 2007. Det fremgår bl.a. heraf,

- at Energitilsynet har inddraget overkursen; det fremgår af klagerens årsrapport, at aktiekapitalen primo 2004 er på kr. 50 mio., mens overkurs ved emission udgør kr. 75 mio., hvilket sammenlagt giver kr. 125 mio. Når Energitilsynet kun tillader forrentning af i alt kr. 100 mio. skyldes det, at tilsynet har vurderet, at klageren ikke kunne indregne et indskud på kr. 25 mio. i datterselskabet, jf. tilsynets afgørelse bl.a. pkt. 83-85,
- at der ikke er grundlag for at inddrage moderselskabets ansvarlige lånekapital i forrentningsgrundlaget, men at en præmie til moderselskabet for lånetilsagnet ville kunne indgå som en omkostning på lige fod med andre omkostninger, der i medfør af NGFL § 37 kan indgå i prisfastsættelsen, og
- at HNG Midt-Nord Salg A/S fremstår som mere omkostningseffektivt i forhold til de andre selskaber, når selskabet ikke har omkostninger til den ansvarlige lånekapital, og HNG Midt-Nord Salg A/S tillades derfor den højeste forrentningsprocent af de tre forsyningspligtselskaber.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 23 af 31

Retsgrundlag

Formålsbestemmelsen i naturgasforsyningslovens § 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 1116 af 8. november 2006, er sålydende:

"...

§ 1. Lovens formål er at sikre, at landets naturgasforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning give forbrugerne adgang til billig naturgas.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for handel med naturgas.

..."

Prisbestemmelsen i lovens § 37, stk. 1, blev indsat ved hovedloven (lov nr. 449 af 31. maj 2000 om naturgasforsyning) og var sålydende:

"...

§ 37. Priser for ydelser fra distributionsselskaber og forsyningspligtige selskaber fastsættes under hensyntagen til selskabernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital.

Stk. 2. Priserne skal være i overensstemmelse med de i stk. 3 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i stk. 1 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af selskabet.

...

Stk. 7. Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler for

- 1) beregning af driftsmæssige afskrivninger,
- 2) opgørelsen af selskabernes kapital, herunder eventuel indskudskapital, og
- 3) de satser, der kan anvendes ved indregning af forrentning efter stk. 1.

..."

Priserne for både distributions- og forsyningsydelser blev således reguleret ved fastsættelse af indtægtsrammer.

Af forarbejderne fremgår følgende under de specielle bemærkninger til § 37 (Folketingstidende 1999-00, Tillæg A, side 6577):

"...

Distributionsselskabers og forsyningspligtige selskabers priser reguleres i § 37. Udgangspunktet for reguleringen af priserne fremgår af stk. 1, hvorefter priserne for ydelserne fastsættes under hensyntagen til selskabernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital, dvs. renter af fremmedkapital samt forrentning af eventuel indskudskapital.

Bestemmelsen i stk. 2 fastlægger et nyt princip for prisfastsættelsen, idet tilladte indtægter til dækning af omkostningerne fastsættes i medfør af indtægtsrammer.

...

Der kan i indtægtsrammerne kun indregnes forrentning af fremmedkapital og indskudskapital. Forrentning af egenkapital udover indskudskapital kan derimod ikke indregnes. De regionale selskaber har i væsentligt omfang været finansieret via det statsstøttelement, der ligger i skyggeafgiften, og en eventuel egenkapital i selskaberne, udover indskudskapitalen, må anses for at være fremkommet herved. De kommunale ejere bør derfor ikke kunne få forrentning af en kapital, der reelt er tilvejebragt af staten.

...

I det omfang selskaberne kan holde omkostningerne under indtægtsrammen, opnår selskaberne et overskud. Overskud i form af ekstraordinære effektivitetsgevinster skal ikke - som alle øvrige indtægter i selskabet - medgå til dækningen af udgifter ved de bevillingspligtige aktiviteter, men kan anvendes til henlæggelse til

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 24 af 31

fremtidige investeringer, nedsættelse af priser eller ekstraordinær forrentning af indskudskapitalen.

Bestemmelsen (stk. 7, Energiklagenævnets tilføjelse) giver også mulighed for at fastlægge de forrentningssatser, der kan anvendes ved indregning af forrentning af kapital, herunder indskudskapital. Naturgasprojektet er et offentligt projekt, der hidtil har været baseret på en væsentlig statsstøtte og fortsat vil være støttet via afgiftsforskellen mellem naturgas og olieprodukter. Da det ikke er meningen, at statsstøtten skal kanaliseres videre til kommunerne, vil forrentning af indskudskapital kun være mulig i perioden frem til 2014, såfremt der realiseres ekstraordinære effektivitetsgevinster i forhold til indtægtsrammen. Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler for anvendelse af overskud efter stk. 5, herunder grænser for ekstraordinær forrentning.

..."

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 25 af 31

Ved lov nr. 481 af 7. juni 2001 blev naturgasselskaberne som et led i åbningen af naturgasmarkedet bl.a. pålagt at foretage en selskabsmæssig adskillelse af de distributions- og forsyningsmæssige aktiviteter. Det blev derfor nødvendigt at opsplitte eksisterende juridiske enheder i flere selvstændige juridiske enheder, som fremover skulle udøve en bestemt aktivitet, såsom distributionsvirksomhed og forsyningsvirksomhed m.v.

Opsplitningen skulle gennemføres således, at alle de aktiver og passiver, der indgik i et eksisterende naturgasselskab skulle henføres til de respektive nye juridiske enheder, hvor de naturligt hørte hjemme. Opsplitningen skulle i relation til selskabernes passiver ikke have virkning for kreditorerne, og der skete således ikke noget lovbestemt debitorskifte i forhold til naturgasselskabernes kreditorer på opsplitningstidspunktet, jf. lovens § 60 a.

Som følge heraf blev der i § 37, stk. 1, indsat et 2. pkt. vedrørende selskabernes eventuelle gældsforpligtelser for andre naturgasselskaber. Lovens § 37, stk. 1, er herefter sålydende:

"...

§ 37. Priser for ydelser fra distributionsselskaber og forsyningspligtige selskaber fastsættes under hensyntagen til selskabernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital. Ved fastsættelsen af priserne tages desuden hensyn til udgifter, der afholdes som følge af, at selskaberne i kraft af en af denne lov nødvendiggjort selskabsopdeling hæfter for andre naturgasselskabers gældsforpligtelser.

..."

Lovens § 37, stk. 1, 1. pkt., blev imidlertid ikke ændret som følge af omstruktureringen af naturgassektoren, og forarbejderne til lov nr. 481 af 7. juni 2001 indeholder ikke særskilte fortolkningsbidrag til denne del af bestemmelsen.

Ved samme lov (lov nr. 481 af 7. juni 2001) blev forsyningspligtselskaberne underlagt en effektivitetsregulering ved indførelsen af § 37 b, som har følgende ordlyd:

"...

§ 37 b. Forsyningspligtige selskaber kan i deres priser, som nævnt i § 37, stk. 1, indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger.

Stk. 2. Energitilsynet godkender prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. § 40. Godkendelsen kan ledsages af vilkår. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene.

..."

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 26 af 31

Om denne effektivitetsregulering fremgår følgende under de specielle bemærkninger (Folketingstidende 2000-01, Tillæg A, side 7267f.)

"...

De forsyningspligtige selskaber vil ifølge forslaget § 37 b, stk. 1, kunne indregne de kategorier af omkostninger, som er nævnt i § 37, samt et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger. Overskuddet skal fastsættes ud fra en konkret vurdering af det enkelte forsyningspligtige selskabs effektivitet sammenholdt med de muligheder, der er for at agere effektivt på markedet. Det forudsættes således, at virksomheden agerer effektivt ved køb af naturgas, og at den herunder afsøger mulighederne for naturgaskøb på markedet og sikrer sig de nødvendige leverancer med henblik på forsyning af egne kunder. I det omfang selskaberne er bundet til at købe naturgas hos en leverandør, er dette dog ikke relevant, der vil ikke kunne optjenes overskud med henvisning til effektivt indkøb af naturgas, jf. i øvrigt afsnit 2.6. i de almindelige bemærkninger. Det forudsættes endvidere, at det enkelte selskabs egne omkostninger holdes på et effektivt niveau.

Det er hensigten, at gevinsten ved en høj effektivitet udover at komme forsyningsselskaberne til gode via større overskud også skal komme forbrugerne til gode via lavere priser. Der lægges med den ændrede reguleringsform ikke op til, at der skal kunne genereres betydeligt overskud i selskaberne, og størstedelen af effektiviseringsgevinsten forudsættes således at komme forbrugerne til gode.

Ifølge § 37 b, stk. 2, skal Energitilsynet godkende prisfastsættelsen på grundlag af en anmeldelse fra det forsyningspligtige selskab. Godkendelsen kan ledsages af vilkår, herunder om mere effektive indkøb af naturgas. Det foreslås videre, at miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene.
..."

HNG Midt-Nord Salg A/S har gjort gældende, at naturgasforsyningslovens §§ 37 og 37 b skal fortolkes i overensstemmelse med de tilsvarende bestemmelser i elforsyningslovens §§ 69 og 72.

Ved lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning blev bl.a. følgende prisbestemmelser indført:

"...

§ 69. Priserne for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital. ...

§ 72. Forsyningspligtige virksomheder kan i deres priser, som nævnt i § 69, stk. 1, indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af elektricitet og andre omkostninger.

Stk. 2. Energitilsynet godkender prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. § 76. Godkendelsen kan ledsages af vilkår. Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene.
..."

Fra forarbejderne til § 69 (Folketingstidende 1998-99, Tillæg A, side 5919) citeres følgende:

"...

De kollektive elforsyningsvirksomheders priser reguleres i §§ 69-77. Det fælles udgangspunkt for reguleringen af priserne fremgår af stk. 1, hvorefter priserne for ydelserne fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital. Ved kapital forstås kapitalfremskaffelse i bred forstand, herunder til investering og konsolidering samt udbytte til indskydere.

...

Forslaget indebærer, at den hidtidige mulighed for at indregne et beløb på forhånd som henlæggelser til nyinvesteringer bortfalder. Hensigten er, at virksomhederne skal finansiere investeringer på

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 27 af 31

samme måde som i andre virksomheder, dvs. gennem fremmedfinansiering, ved at rejse indskudskapital eller ved at opsamle kapital i virksomheden.

..."

Fra forarbejderne til § 72 (Folketingstidende 1998-99, Tillæg A, side 5921) citeres følgende:

"...

Forsyningspligtige virksomheder vil efter forslaget blive pålagt en prisregulering, som tager hensyn til, at virksomhederne skal kunne agere kommercielt. Det foreslås i stk. 1, at de forsyningspligtige virksomheder kan indregne de kategorier af omkostninger, som er nævnt i § 69, samt et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af elektricitet og andre omkostninger. Overskuddet skal fastsættes ud fra en konkret vurdering af den enkelte forsyningspligtige virksomheds effektivitet sammenholdt med de muligheder, som der er for at agere effektivt på markedet. Det forudsættes således, at virksomheden agerer effektivt ved køb af elektricitet, og at den herunder afsøger mulighederne for lang- og kortsigtede aftaler og sikrer sig tilstrækkelige reserveleverancer.

..."

Elforsyningslovens §§ 69 og 72 blev bl.a. ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004 om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning. Ved lovændringen blev § 69, stk. 1 affattet således:

"...

§ 69. Priserne for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes nødvendige omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital og under hensyntagen til de andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige virksomhed. Ved nødvendige omkostninger forstås omkostninger, som virksomheden afholder ud fra driftsøkonomiske overvejelser med henblik på at opretholde en effektiv drift.

..."

Fra forarbejderne til ændringerne af § 69 (Folketingstidende 2003-04, Tillæg A, side 8252) citeres følgende:

"...

Med det nye 2. pkt. i § 69, stk. 1, præciseres det allerede i § 69, at priserne for de kollektive elforsyningsvirksomheders ydelser skal

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 28 af 31

fastsættes på grundlag af virksomhedernes omkostninger ved effektiv drift, jf. de gældende §§ 70-72. Det er vurderingen, at der stadig er et betydeligt effektiviseringspotentiale, og reguleringen af priserne vil fortsat have som forudsætning, at virksomhederne realiserer dette potentiale.

..."

Loven indførte også en ændret regulering af forsyningspligtpriserne i elforsyningslovens § 72, som herefter ikke svarer til naturgasforsyningslovens § 37 b.

Ved loven (lov nr. 494 af 9. juni 2004) indførtes også flere ændringer i naturgasforsyningsloven, hvorimod prisbestemmelserne i bl.a. §§ 37 og 37 b ikke blev ændret.

Energiklagenævnets bemærkninger

Ad naturgasforsyningslovens § 37, stk. 1

Det fremgår af forarbejderne til naturgasforsyningslovens § 37, stk. 1, at der ved forrentning af kapital forstås renter af fremmedkapital samt forrentning af eventuel indskudskapital. Forrentning af egenkapital udover indskudskapital kan ikke indregnes, idet de regionale selskaber i væsentligt omfang har været finansieret af det statsstøtteelement, der ligger i skyggeafgiften, hvorfor en eventuel egenkapital i selskaberne udover indskudskapitalen, må anses for at være fremkommet herved. De kommunale ejere bør derfor ikke kunne få forrentning af en kapital, der reelt er tilvejebragt af staten, jf. Folketingstidende 1999-2000, Tillæg A, side 6577.

Naturgasforsyningslovens § 37, stk. 1, 1. pkt., blev ikke ændret i forbindelse med lov nr. 481 af 7. juni 2001, som bl.a. indførte krav om selskabsmæssige omstruktureringer af naturgasselskaberne. Omstruktureringerne giver således ikke i sig selv grundlag for en ændret fortolkning.

For så vidt angår den tilsvarende bestemmelse i elforsyningslovens § 69, stk. 1, bemærkes, at det fremgår af forarbejderne til denne bestemmelse, at der ved kapital skal forstås kapitalfremskaffelse i bred forstand, herunder til investering og konsolidering samt udbytte til indskydere. Henset til de meget forskellige lovbemærkninger finder Energiklagenævnet ikke grundlag for at fortolke begrebet "*forrentning af kapital*" i naturgasforsyningslovens § 37, stk. 1, og elforsyningslovens § 69, stk. 1, på samme måde.

Efter ordlyden og forarbejderne til naturgasforsyningslovens § 37, stk. 1, samt de af Energitilsynet anførte grunde, finder Energiklagenævnet herefter ikke grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets vurdering, hvorefter der alene tillades en forrentning af indskudskapital på kr. 100 mio.

Ad naturgasforsyningslovens § 37 b, stk. 1

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 29 af 31

Det fremgår af naturgasforsyningslovens § 37 b, stk. 1, at de forsyningspligtige selskaber i deres priser kan indregne et overskud, som er rimeligt i forhold til *"omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger"*. Af forarbejderne fremgår, at der med bestemmelsen ikke lægges op til, at der skal kunne genereres betydelige overskud i selskaberne, og at størstedelen af effektiviseringsgevinsten forudsættes at komme forbrugerne til gode, jf. Folketingstidende 2000-01, Tillæg A, side 7267f.

Energiklagenævnet finder, at der er overladt Energitilsynet et betydeligt skøn ved efterreguleringen af naturgasselskabernes realiserede overskud.

Energitilsynets metode er baseret på en benchmarking af forsyningspligtselskabernes omkostninger til indkøb af naturgas og øvrige omkostninger, dvs. omkostninger til serviceaftaler, set i forhold til selskabernes omsætning, som fremkommer ved at gange "B. Volumenvægtet salgspris DKK/m³" med "C. Af-sætning m³", jf. bl.a. "Tabel 1. Benchmarking af forsyningspligtige naturgas-selskaber" (bilag 2 og 3). Energitilsynets metode inddrager således de elemen-ter, som er opregnet i naturgasforsyningslovens § 37 b, stk. 1.

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065

SNK-EKN

Side 30 af 31

Det følger af bestemmelsens sammenhæng med lovens § 37, stk. 1, at forsyningspligtselskaberne alene kan tillades en forrentning af indskudskapitalen og ikke yderligere egenkapital. Energiklagenævnet finder således ikke grundlag for, at det samlede tilvejebragte kapitalgrundlag skal indgå som en faktor ved vurderingen af, om et overskud er rimeligt efter lovens § 37 b, stk. 1.

Herefter, - og idet HNG Midt-Nord Salg A/S ikke har godtgjort, at det tilladte overskud konkret ikke skulle være rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af naturgas og andre omkostninger - finder Energiklagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 26. juni 2006, som korrigeret ved Energitilsynets brev af 8. juni 2007, stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 18. februar 2008. Sagen har efterfølgende været i skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet efter § 51 i lov om naturgasforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1116 af 8. november 2006.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om naturgasforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 51, stk. 4, i lov om naturgasforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnformand

17. marts 2008

J.nr.: 31-23

Eksp.nr.: 35065
/ Ulla Østergaard Johnsen
SNK-EKN
Specialkonsulent

Side 31 af 31