

RenoSam
Vesterbrogade 24, 2. tv.
1620 København V

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Klage over Energistyrelsens afgørelse af 16. oktober 2008 vedrørende delvis afslag på aktindsigt i ansøgninger om udvidelse/fornyelse af forbrændingskapacitet

18. februar 2009

J.nr.: 1011-274

Eksp.nr.: 43675

TML-EKN

Ved e-mail af 13. november 2008 har RenoSam påklaget Energistyrelsens afgørelse af 16. oktober 2008 vedrørende delvis afslag på aktindsigt i DONG Energy Generation A/S' (herefter DONG) ansøgning om godkendelse af affaldsgrundlaget til medforbrænding af affald.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 16. oktober 2008. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at RenoSam ved brev af 19. september 2008 anmodede om aktindsigt i de ansøgninger vedrørende fornyelse eller udvidelse af forbrændingskapaciteten, som Energistyrelsen havde modtaget inden for de seneste seks måneder. Forinden Energistyrelsen traf afgørelse i sagen vedrørende RenoSams anmodning om aktindsigt, anmodede Energistyrelsen de relevante selskaber, herunder DONG, om en udtalelse til sagen. Energistyrelsen imødekom herefter aktindsigtsbegæringen for så vidt angik RenoNord, L90, Nordforbrænding, AVV og AffaldVarme Århus. Aktindsigt i DONG's ansøgning blev delvist imødekommet, idet Energistyrelsen fandt, at visse dele af ansøgningen i henhold til offentlighedslovens¹ § 12, stk. 1, nr. 2, var undtaget fra aktindsigt. Det drejede sig om de afsnit i DONG's ansøgning, som omhandlede angivelse af specifikke affaldsmængder samt oplysninger om DONG's strategi i forbindelse med levering af affaldsfraktionerne. Oplysningerne blev undtaget, idet DONG i modsætning til de øvrige selskaber på ansøgningstidspunktet ikke havde kontrakter på det affald, som DONG forventede at skulle medforbrænde. DONG skal derfor ud på markedet på nationalt plan og på kommercielle vilkår skaffe det nødvendige affald. Energistyrelsen vurderede på denne

¹ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

baggrund, at det var af væsentlig økonomisk betydning for DONG, at oplysningerne blev undtaget fra aktindsigt.

RenoSam har til støtte for klagen anført, at det er kommunerne, der anviser forbrændingsegnet affald til forbrænding. RenoSam har endvidere anført, at DONG's ansøgning vedrørende ny forbrændingskapacitet alene kan godkendes, såfremt der foreligger en kommunal afgørelse om, at affaldsmængderne til medforbrænding er anvist af kommunen og derved til stede. Kommunernes anvisning af affaldsmængderne må være oplysninger, som er offentligt tilgængelige og dermed omfattet af offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt. Det er på denne baggrund RenoSams opfattelse, at oplysninger om, hvilke kommuner der har eller fremover vil anvise affald til forbrænding hos DONG, må være omfattet af retten til aktindsigt, medmindre ansøgningen hviler på en forudsætning om import af affald fra udlandet.

18. februar 2009

J.nr.: 1011-274

Eksp.nr.: 43675

TML-EKN

Side 2 af 5

Retsgrundlaget

I henhold til offentlighedsloven § 12, stk. 1, kan visse oplysninger undtages fra retten til aktindsigt. Af bestemmelsen fremgår følgende:

”[...]

Undtagelse af oplysninger

§ 12. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold,
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Stk. 2. Omfattes kun en del af et dokument af bestemmelsen i stk. 1, skal den pågældende gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold.

[...]”

Det fremgår af offentlighedslovens § 15, stk. 2, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt. Af bestemmelsens stk. 2 fremgår følgende:

”[...]

§ 15.

...

Stk. 2. Afgørelser om aktindsigtsspørgsmål kan påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

[...]”

Forvaltningslovens § 19 (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007) regulerer, hvornår der skal ske partshøring. Af bestemmelsens stk. 1 fremgår følgende:

”[...]

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

[...]”

18. februar 2009

J.nr.: 1011-274

Eksp.nr.: 43675

TML-EKN

Side 3 af 5

Energiklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes. Såfremt kun en del af et dokument er omfattet af bestemmelsen i stk. 1, skal den, som har anmodet om aktindsigt gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold.

I henhold til § 5, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 493 af 12. juni 2003 om betingelser og procedurer for meddelelse af tilladelse til etablering af nye elproduktionsanlæg samt væsentlige ændringer i bestående anlæg, skal ansøgninger vedrørende elproduktionsanlæg som helt eller delvist anvender affald som brændsel, være vedlagt en udtalelse fra Miljøministeriet om, at de affaldsmængder, som forudsættes anvendt til anlægget, skønnes at være til stede. Ansøgninger om godkendelse af affaldsgrundlag er på denne baggrund normalt ledsaget af dokumentation for affaldsgrundlaget, herunder f.eks. ved kontrakter eller hensigtserklæringer fra kommuner, der vil anvise affald til forbrænding på anlægget. DONG's ansøgning vedrørende anvendelse af affald til medforbrænding omhandler en ny teknik, der endnu ikke er afprøvet. DONG er endnu tidligt i processen, og ansøgningen er derfor ikke ledsaget af kontrakter vedrørende levering af affald. Ansøgningen søger på anden vis at sandsynliggøre, at affaldsmængderne er til stede, herunder ved vurderinger ud fra den fremtidige udvikling af affaldsmængderne. På baggrund heraf og af sagens oplysninger i øvrigt lægger Energiklagenævnet til grund, at DONG endnu ikke

har indgået kontrakter om levering af affald til medforbrænding som beskrevet i ansøgningen, og at der således ikke foreligger kommunale anvisninger af affald. Energiklagenævnet finder, at såfremt den del af DONG's ansøgning, som omhandler affaldsmængder til medforbrænding samt strategi i forbindelse med indgåelse af leveringskontrakter, offentliggøres, vil det kunne forrykke DONG's forhandlingsposition samt konkurrenceevne, idet DONG endnu ikke har indgået kontrakter om levering af affald til medforbrænding. På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at offentliggørelse af oplysningerne vil være til væsentlig økonomisk skade for DONG. Den del af DONG's ansøgning af 16. maj 2008, som vedrører affaldsmængder til medforbrænding, er således i henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, undtaget fra retten til aktindsigt.

18. februar 2009

J.nr.: 1011-274

Eksp.nr.: 43675

TML-EKN

Energiklagenævnet har overvejet, om RenoSam bør meddeles aktindsigt i ovennævnte oplysninger i medfør af princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 4, stk. 1, sidste punktum. Energiklagenævnet har imidlertid ikke fundet grundlag herfor og har i den forbindelse lagt vægt på de hensyn, som ligger bag forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 2.

Side 4 af 5

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistyrelsens afgørelse af 16. oktober 2008.

For så vidt angår Energistyrelsens sagsbehandling skal Energiklagenævnet bemærke, at det fremgår af forvaltningslovens § 19, at en myndighed skal foretage partshøring inden der træffes afgørelse i en sag, såfremt myndigheden er i besiddelse af oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som parterne ikke tidligere er gjort bekendt med, og som er til ugunst for den pågældende part og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. I forbindelse med fremsendelsen af afgørelsen af 16. oktober 2008 til RenoSam fremsendte Energistyrelsen endvidere DONG's udtalelse til sagen til orientering. Energiklagenævnet bemærker hertil, at Energistyrelsen i henhold til forvaltningslovens § 19 burde have partshørt RenoSam over DONG's udtalelse forinden styrelsen traf afgørelse i sagen, idet Energistyrelsen herved var i besiddelse af oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som RenoSam ikke tidligere var gjort bekendt med, og som var til ugunst for RenoSam og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Idet RenoSam ved Energiklagenævnets behandling af sagen har haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger til DONG's udtalelse, finder Energiklagenævnet imidlertid ikke, at sagen af denne årsag bør hjemvises til Energistyrelsen til fornyet behandling.

Afgørelser vedrørende aktindsigt kan i henhold til offentlighedslovens § 15, stk. 2, påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen af den sag, som begæringen om aktindsigt vedrører. Energistyrelsen har i afgørelsen af 16. oktober 2008 angivet, at fristen for indgivelse af

klage til Energiklagenævnet er fire uger efter, at afgørelsen er meddelt. Energi-
styrelsens afgørelse om meddelelse af aktindsigt er truffet i henhold til offent-
lighedslovens regler om aktindsigt. Offentlighedslovens § 15, stk. 2, indehol-
der ikke en frist for indgivelse af klage. Energiklagenævnet skal på denne bag-
grund bemærke, at det således ikke er korrekt, når Energistyrelsen har angiv-
vet, at fristen for indgivelse af klage over styrelsens afgørelse om meddelelse
af aktindsigt var fire uger.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i medfør af offentlighedslovens § 15,
stk. 2. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

18. februar 2009

J.nr.: 1011-274

Eksp.nr.: 43675

TML-EKN

Med venlig hilsen

Side 5 af 5

Poul K. Egan
Nænsformand