

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Østermose BioEnergi A/S over
AFGØRELSE FRA Energistyrelsen af 15. december 2008
OM afvisning af klage over størrelsen af tilskud til nettilslutning af selskabets elproduktionsanlæg i henhold til elforsyningslovens § 67

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af 15. december 2008 stadfæ-
AFGØRELSE stes.

Ved e-mail af 7. januar 2009 har Østermose BioEnergi A/S (herefter benævnt klager) indbragt Energistyrelsens afgørelse af 15. december 2008 om afvisning af klage over størrelsen af tilskud til nettilslutning i henhold til elforsyningslovens § 67¹. Klagen er uddybet ved brev af 19. januar 2009. Ved Energistyrelsens afgørelse fandt Energistyrelsen, at styrelsen ikke havde hjemmel til at behandle klagen.

Sagens baggrund

Klager klagede ved e-mail af 6. april 2008 til Energitilsynet over vilkårene for tilslutning af selskabets elproduktionsanlæg til EnergiMidt Net A/S' (herefter benævnt EnergiMidt) elnet. Energitilsynet videresendte ved brev af 4. juni 2008 klagen til Energistyrelsen under henvisning til, at det i henhold til § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 896 af 24. august 2006 om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler er Energistyrelsen, der behandler

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. august 2006 om elforsyning.

klager over afgørelser truffet af den systemansvarlige virksomhed (Energinet.dk) om afholdelse af omkostninger ved tilslutning til elnettet.

Energistyrelsen traf den 15. december 2008 afgørelse om, at styrelsen ikke havde hjemmel til at behandle klagen.

Klager har påklaget Energistyrelsens afgørelse af 15. december 2008, idet klager finder, at Energistyrelsen har kompetence til at tage stilling til spørgsmålet om EnergiMidts sagsbehandling i forbindelse med klagers anmodning om nettilslutning samt Energinet.dk's og Energistyrelsens vejledning af klager under sagsforløbet. Klager har endvidere anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning vedrørende klagers betaling af nettilslutningsafgift til EnergiMidt. Energiklagenævnet traf den 18. februar 2009 særskilt afgørelse herom. Energiklagenævnet fandt ved afgørelsen, at der ikke var elementer i Energistyrelsens afgørelse, som det var muligt at tillægge opsættende virkning, idet Energistyrelsen ikke havde truffet afgørelse vedrørende sagens realitet, men havde afvist at kunne behandle klagen på grund af manglende kompetence.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 2 af 15

Energistyrelsens afgørelse

Følgende fremgår af Energistyrelsens afgørelse af 15. december 2008:

”[...]

Vedr. klage over størrelsen af tilskud til nettilslutning

Østermose BioEnergi A/S (idet følgende: selskabet) har ved brev af 6. april 2008, jf. e-mail af 12. maj 2008, klaget til Energitilsynet over størrelsen af et tilskud fra netvirksomheden Energi Midt Net A/S til nettilslutningen af selskabets elproduktionsanlæg.

Energitilsynet har den 4. juni 2008 videresendt klagen til Energistyrelsen med henvisning til, at det ifølge bekendtgørelse nr. 896 af 24. august 2006 om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler er Energistyrelsen, som behandler klager over afgørelser truffet af Energinet.dk om, hvorvidt netvirksomheden skal afholde omkostningerne til nettilslutning af anlægget.

1. *Bestemmelser om nettilslutning af VE-elproduktionsanlæg.* Som udgangspunkt skal ejeren af et elproduktionsanlæg betale omkostningerne ved nettilslutning af anlægget. Ifølge elforsyningslovens § 67, stk. 1, skal en netvirksomhed imidlertid give tilskud til nettilslutningen af et VE-elproduktionsanlæg, idet ejeren af anlægget alene skal afholde den udgift, der er forbundet med at lade sig tilslutte 10-20 kV-nettet, uanset om netvirksomheden ud fra objektive kriterier vælger et andet tilslutningspunkt, mens øvrige omkostninger, herunder til netforstærkninger og netudbygning,

afholdes af netvirksomheden. Dette tilskud fra netvirksomheden bliver efterfølgende betalt af alle elforbrugerne som en såkaldt PSO-omkostning ved en udligningsordning.

Ifølge lovens § 67, stk. 4, gives tilskuddet ikke ved nettilslutning af VE-elproduktionsanlæg, som etableres med henblik på at kunne imødegå ubalancer i det kollektive elforsyningsnet (regulerkraftanlæg). Formålet er at sikre, at der ikke bliver givet forbrugerbetalte tilskud til nettilslutning af regulerkraftanlæg, som er VE-baserede, idet regulerkraftanlæg kun har en meget beskeden elproduktion. Bestemmelsen er trådt i kraft den 15. juni 2006 og har virkning for anmodninger om nettilslutning, som indgives til en netvirksomhed fra og med denne dato.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

2. *Nettilslutning af anlægget.* Østermose BioEnergi's elproduktionssanlæg producerer regulerkraft ved rapsolie, som er et VE-brændsel.

Side 3 af 15

Selskabet har før skæringsdatoen den 15. juni 2008 [*Energiklagenævnets bemærkning: må retteligt være 15. juni 2006*] anmodet Energi Midt om at få nettilsluttet regulerkraftanlægget ved en elkapacitet på 18 MW med tilskud efter § 67, stk. 1.

Energi Midt Net har efter den 15. juni 2007 [*Energiklagenævnets bemærkning: må retteligt være 15. juni 2006*] fundet, at betingelserne er opfyldt for at give tilskud efter lovens § 67, stk. 1, til nettilslutningen af det før denne dato ansøgte anlæg på 18 MW.

Efter den 15. juni 2006 har Østermose BioEnergi, senest den 22. februar 2007, anmodet netvirksomheden om nettilslutning af regulerkraftanlægget ved en kapacitet på 25 MW med tilskud efter § 67, stk. 1.

Energi Midt Net har meddelt, at selskabet ikke ifølge § 67, stk. 4, kan få tilskud til nettilslutning af den forøgede kapacitet efter skæringsdatoen den 15. juni 2006. Netvirksomheden har derfor faktureret selskabet for udgifterne ved nettilslutning af den forøgede kapacitet. Regulerkraftanlægget er nettilsluttet i to etapper i slutningen af 2007 og i august 2008.

3. *Østermose BioEnergis anbringender.* Østermose BioEnergi bestrider ikke, at selskabet har ansøgt om nettilslutning af den forhøjede kapacitet, fra 18 til 25 MW, efter skæringsdatoen den 15. juni 2006. Men Østermose BioEnergi gør gældende, at selskabet

har ret til tilskud efter lovens § 67, stk. 1, også til nettilslutningen af den udvidede kapacitet. Østermose BioEnergi gør i den forbindelse gældende, at det skyldes Energi Midt Net's forhold, at selskabet ikke har modtaget tilskuddet til denne kapacitetsudvidelse.

3.1. Primært klager Østermose BioEnergi over forhandlingsforløbet mellem selskabet og netvirksomheden inden den 15. juni 2006, idet Energi Midt Net før denne skæringsdato burde have gjort selskabet opmærksom på muligheden af at søge om nettilslutning med tilskud efter lovens § 67, stk. 1, for et større anlæg end det dengang ansøgte på 18 MW.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

3.2. Derudover vurderer Østermose BioEnergi, at Energi Midt Net's udgifter til anlægsarbejder ved at nettilslutte det oprindelige anlæg på 18 MW har været unødvendigt store. Selskabet finder derfor, at et beløb svarende til unødvendige udgifter ved nettilslutningen af de 18 MW bør kunne gives som tilskud til nettilslutningen af resten af de 25 MW. Østermose BioEnergi bemærker i denne forbindelse, at selskabet kunne have udført nettilslutningen væsentligt billigere end Energi Midt Net, hvis netvirksomheden havde overdraget denne opgave til selskabet, idet selskabet i så fald ville have udbudt arbejdsopgaverne til tredjemand.

Side 4 af 15

4 Energistyrelsens vurdering.

Energistyrelsen kan indledningsvis bemærke følgende om fortolkningen af lovens § 67, stk. 4, og rækkevidden af denne bestemmelse:

Formålet med § 67, stk. 4, er som ovenfor nævnt at sikre, at der ikke fremover bliver givet forbrugerbetalte tilskud til nettilslutning af regulerkraftanlæg. Bestemmelsen er trådt i kraft den 15. juni 2006 med virkning for ansøgninger fra denne dato. Der skal således stadig ydes tilskud til nettilslutning af et regulerkraftanlæg, når der er anmodet om nettilslutning inden skæringsdatoen. Men Energistyrelsen vurderer under hensyn til formålet med § 67, stk. 4, at tilskuddet til et regulerkraftanlæg, som er ansøgt nettilsluttet før den 15. juni 2008 [*Energiklagenævnets bemærkning: må retteligt være 15. juni 2006*], ikke kan forhøjes som følge af, at anlægskapaciteten bliver forøget efter skæringsdatoen. I sådanne tilfælde vil forhøjede tilslutningsomkostninger påhvile anlægsejeren. Energistyrelsen og Energinet.dk har tidligere vejledt selskabet herom.

Hvad angår de konkrete anbringender, som Østermose BioEnergi anfører i afsn. 3, 1 og 2, til støtte for, at selskabet må være berettiget til tilskud til nettilslutningen af alle 25 MW, kan Energistyrelsen oplyse, at styrelsen ikke har hjemmel til at træffe afgørelse i sager om priser og betingelser for elektricitet i medfør af elforsyningsloven.

Det kan tilføjes, at Energistyrelsen ifølge bekendtgørelse nr. 896 af 24. august 2006 om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler alene behandler klager over afgørelser fra Energinet.dk om, at VE-anlæg, som ønskes nettilsluttet efter den 15. juni 2006, under hensyn til de tekniske og driftsmæssige forhold skal betragtes som regulerkraftanlæg.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 5 af 15

4.1. Energistyrelsen finder på denne baggrund ikke, at styrelsen har hjemmel i elforsyningsloven til at vurdere spørgsmålet om netvirksomhedens vejledning i forbindelse med ansøgningen om tilskuddet.

4.2. Energistyrelsen finder heller ikke, at styrelsen har hjemmel til at vurdere størrelsen af rimelige udgifter til en konkret nettilslutning.

I den forbindelse skal styrelsen bemærke, at en netvirksomhed er ansvarlig i forhold til sikkerhedslovgivningen for sin varetagelse af nettilslutning af brugere til det kollektive elforsyningsnet,

5. *Sammenfatning.* Energistyrelsen finder ikke at kunne tage stilling i medfør af elforsyningsloven til de forhold, som Østermose BioEnergi har anført i jf. afsn. 3.

Energitilsynet har oplyst over for styrelsen, at tilsynet behandler spørgsmål af mere generel karakter om fastsættelse af priser og betingelser for elektricitet i medfør af elforsyningsloven. Det er Energitilsynets vurdering, at konkrete bevisvurderinger m.v. i sager som den foreliggende derimod vil henhøre under domstolene.

Energistyrelsen finder afslutningsvis, at en stillingtagen til de spørgsmål, som selskabet rejser, vil indebære en vurdering af generelle formue- og erstatningsretlige forhold, som ikke er behandlet særskilt i elforsyningsloven. Energistyrelsen skal derfor henvise selskabet til i givet fald at indbringe de rejste spørgsmål for domstolene ved civilt søgsmål.

Afgørelsen kan indbringes for Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, ekn@ekn.dk, inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energistyrelsen har hjemmel til at behandle klagers klage, herunder tage stilling til det af klager anførte. Det er endvidere klagers opfattelse, at Energinet.dk og Energistyrelsens vejledning af klager har været utilstrækkelig.

Klager har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- EnergiMidt har ikke i tilstrækkelig grad oplyst klager om mulighederne for nettilslutning, herunder muligheden for en elastisk aftale for så vidt angår anlæggets størrelse. I januar 2006 fremsendte EnergiMidt en tilslutningsaftale for klagers reservekraftanlæg på 11 MW. Klager ønskede efterfølgende at ændre placeringen af anlægget, hvilket EnergiMidt ikke kunne imødekomme. EnergiMidt stillede bl.a. et uberettiget krav om, at klager, forinden aftalen kunne indgås, skulle sørge for en byggetilladelse. Klager ønskede endvidere, at tilslutningsaftalen blev gjort elastisk med hensyn til anlæggets præcise størrelse, idet dette først endeligt kunne fastslås, når leverandørvalg samt anlægsfinansieringen var afklaret. Dette ønskede EnergiMidt heller ikke at imødekomme. Klager forsøgte flere gange i løbet af foråret 2006 at få afklaret mulighederne for tilslutning af klagers elproduktionsanlæg således, at dette kunne ske inden for rammerne af den dagældende § 67 i elforsyningsloven. Dette kunne imidlertid ikke lade sig gøre, idet EnergiMidt, Energinet.dk og Energistyrelsen ikke havde mulighed for at mødes med klager.
- EnergiMidt har ikke ageret på kommercielle vilkår, hvilket har forsinket godkendelsesprocessen og har betydet et økonomisk tab for klager. EnergiMidt er det eneste netselskab, hvor klager kan tilsluttes. Klager har således ingen andre at forhandle om nettilslutning med, og der har således ikke været nogen konkurrence, hvilket EnergiMidt har udnyttet ved ikke at være forhandlingsvillige over for klager og ved at forsinke godkendelsesprocessen.
- Klager er uenig i, at den af EnergiMidt ønskede sikkerhedsstilling for nettilslutningsaftalen skal angives inklusiv moms. Klager har dog stillet den fornødne sikkerhedsstilling i forbindelse med nettilslutningsaf-

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 6 af 15

talen, selvom der ikke har været enighed om, hvorvidt denne skulle indeholde moms.

- Klager indgik i efteråret 2006 en aftale med EnergiMidt om midlertidig opsætning af en lejet 12 MW 10/60kV transformator på netstationen Hestlund. Årsagen til dette var, at der var problemer med leveringstiden på den oprindelige 30 MW 10/60kV transformer, som ville have forsinket idriftsættelsen af første etape af klagers projekt med yderligere fire måneder. Klager og EnergiMidt var ved aftalens indgåelse umiddelbart enige om, at udgifterne til den midlertidige tilslutning var omfattet af udligningsordningen i elforsyningslovens § 67, idet ingen af parterne havde indflydelse på leveringstiden. På trods heraf måtte klager acceptere en egenbetaling på 300.000 kr. i den skriftlige aftale udfærdiget af EnergiMidt. Klager er af den opfattelse, at den midlertidige tilslutning er omfattet af udligningsordningen. Hverken Energistyrelsen eller Energitilsynet har villet tage stilling til dette spørgsmål. Klager forventer, at Energiklagenævnet tager stilling til klagers krav om, at klagers udgift på 300.000 kr. til EnergiMidt er omfattet af udligningsordningen.
- EnergiMidt har i den endelige nettilslutningsaftalen af 22. marts 2007 tilkendegivet en egenbetaling på 2.407.000 kr. plus moms for tilslutning af klagers anlæg, såfremt dette dimensioneres til 25 MW. EnergiMidt har herefter fremsendt en faktura på beløbet uden en opgørelse af timeforbrug, materialeforbrug, transport m.m. Det har således ikke været muligt for klager at vurdere, hvad det har kostet EnergiMidt at tilslutte anlægget. Energiklagenævnet anmodes om, at anmode EnergiMidt om de bagvedliggende fakturaer samt om, at nævnet foretager en vurdering heraf.

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Det er Energistyrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af 15. december 2008 bør stadfæstes.

Til støtte herfor har Energistyrelsen navnlig anført følgende:

- EnergiMidt anmodede ved brev af 8. december 2006 Energinet.dk om at klarlægge nogle spørgsmål om nettilslutning af et elproduktionsanlæg på Nedre Hestlundsvej 15, Ikast. Elproducenten, Østermose Bio-Energi, supplerede henvendelsen ved brev af 12. december 2006. Energinet.dk anmodede herefter Energistyrelsen om en generel fortolkning af de relevante bestemmelser i elforsyningslovens 67. Energistyrelsen har ved brev af 19. februar 2007 vejledt klager og EnergiMidt om, hvorledes elforsyningslovens § 67, herunder navnlig § 67, stk. 4,

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 7 af 15

ifølge Energistyrelsen skal fortolkes. For så vidt angår vurderingen af, om der kan ydes tilskud til elproduktionsanlæg, hvor der er indgivet ansøgning til netselskabet inden den 15. juni 2006, men hvor anlæggets kapacitet forhøjes efter den 15. juni 2006, skal Energistyrelsen henholde sig til styrelsens brev af 19. februar 2007. Det fremgår heraf, at det er styrelsens opfattelse, at der i en sådan situation alene kan ydes tilskud efter elforsyningslovens § 67 til den kapacitet, som er angivet i ansøgningen, der er indgivet inden den 15. juni 2006. Energistyrelsens brev af 19. februar 2007 er udtryk for styrelsens generelle bemærkninger til fortolkningen af elforsyningslovens § 67, stk. 4. Energistyrelsen har ikke herved tilsigtet at tage stilling til den konkrete sag.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 8 af 15

- Energistyrelsen har ikke hjemmel til at tage stilling til de konkrete forhold vedrørende EnergiMidt og sagsforløbet i forbindelse med nettilslutningen. For så vidt angår, hvorvidt priser og leveringsbetingelser for elektricitet er i strid med lovens bestemmelser, skal Energistyrelsen henvise til, at det i henhold til elforsyningslovens § 77 er Energitilsynet, som fører tilsyn hermed. De forhold, som angår konkrete bevisvurderinger, herunder krav om erstatning, henhører under domstolene.
- Energistyrelsen har ydet tilstrækkelig vejledning over for klager. Energistyrelsen har ved gentagne lejligheder givet vejledning til klager om reglerne for tilskud til nettilslutning efter lovens § 67, herunder ved brev af 19. februar 2007. Energistyrelsen har endvidere også gentagne gange gjort EnergiMidt opmærksom på reglerne om nettilslutning.

EnergiMidts bemærkninger til klagen

Det er EnergiMidts opfattelse, at Energistyrelsens afgørelse af 15. december 2008 bør stadfæstes.

Til støtte herfor har EnergiMidt navnlig anført følgende:

- EnergiMidt kan i det væsentlige henholde sig til Energistyrelsens bemærkninger til klagen. EnergiMidt har endvidere både før og efter skæringsdatoen den 15. juni 2006 været villige til at oplyse klager om nettilslutningspriser- og betingelser for forskellige anlægsstørrelser. En realisering af nettilslutningen kunne dog først påbegyndes, når de tekniske anlægsspecifikationer var endeligt fastlagte, således at der tilføjede var et endeligt grundlag for indkøb af materialer hertil.

Retsgrundlag

Nettilslutning af miljøvenlige el- og kraftvarmeproduktionsanlæg er bl.a. reguleret i elforsyningslovens § 67. Følgende fremgår af bestemmelsen:

”[...]

*Tilslutning m.m. af miljøvenlige el- og kraft-varme-
produktionsanlæg*

§ 67. Ved tilslutning til elforsyningsnettet af decentrale kraft-varme-anlæg og elproduktionsanlæg, der anvender affald eller producerer VE-elektricitet, skal ejeren af anlægget alene afholde den udgift, der ville være forbundet med at lade sig tilslutte 10-20 kV-nettet, uanset om netvirksomheden ud fra objektive kriterier vælger et andet tilslutningspunkt. Øvrige omkostninger, herunder til netforstærkning og netudbygning, afholdes af netvirksomheden.

Stk. 2. Ejere af anlæg som nævnt i stk. 1, der ønsker at levere elektricitet på et højere spændingsniveau end 10-20 kV, skal selv afholde den udgift, der er forbundet med at lade sig tilslutte et net med det tilsvarende højere spændingsniveau. Øvrige omkostninger, herunder til netforstærkning og netudbygning, afholdes af netvirksomheden.

Stk. 3. Bestemmelserne i stk. 1 og 2 gælder ikke for vindmøller.

Stk. 4. Bestemmelserne i stk. 1 og 2 gælder endvidere ikke for elproduktionsanlæg, som etableres med henblik på at kunne imødegå ubalancer i det kollektive elforsyningsnet. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, hvilke anlæg der omfattes af bestemmelserne i 1. pkt., og om dokumentation for det projekterede anlægs tekniske og driftsmæssige forhold.

[...]

Nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler er endvidere nærmere reguleret i bekendtgørelse nr. 896 af 24. august 2006 om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler. Bekendtgørelsens § 1, stk. 1, regulerer, hvornår en netvirksomhed ikke skal betale omkostninger til nettilslutning i henhold til elforsyningslovens § 67, stk. 1 og 2. Følgende fremgår af bestemmelsen:

[...]

§ 1. En netvirksomhed skal ikke betale de i elforsyningslovens § 67, stk. 1 og 2, nævnte omkostninger ved nettilslutning af et elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler, hvis anlægget

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 9 af 15

etableres med henblik på at kunne imødegå ubalancer i det kollektive elforsyningsnet.

[...]"

Bekendtgørelsens § 3 regulerer, hvorledes omkostningerne til nettilslutning skal fordeles, samt at den systemansvarlige virksomhed (Energinet.dk) træffer afgørelse herom. Følgende fremgår af bestemmelsen:

"[...]

§ 3. Når en netvirksomhed vurderer, at nettilslutningen af et elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler vil medføre anlægsarbejder som nævnt i elforsyningslovens § 67, stk. 1 eller 2, skal netvirksomheden anmode den systemansvarlige virksomhed om at træffe afgørelse om afholdelse af omkostningerne herved.

Stk. 2. Den systemansvarlige virksomhed træffer afgørelse om, hvorvidt netvirksomheden ifølge § 1, stk. 1, i denne bekendtgørelse skal afholde omkostningerne til nettilslutning af anlægget.

Stk. 3. Den systemansvarlige virksomhed kan træffe afgørelse før tidspunktet for nettilslutningen, hvis der er tilvejebragt fornødne oplysninger til brug for afgørelsen.

Stk. 4. Hvis den systemansvarlige virksomhed i medfør af stk. 3 træffer afgørelse om, at netvirksomheden skal afholde de i elforsyningslovens § 67, stk. 1 eller 2, nævnte omkostninger, skal afgørelsen ledsages af fornødne vilkår om, at anlægget skal etableres således, at det fortsat opfylder betingelserne for omkostningsdækning på tidspunktet for nettilslutningen.

Stk. 5. Hvis den systemansvarlige virksomhed har truffet afgørelse som nævnt i stk. 4, indgiver netvirksomheden en anmeldelse til den systemansvarlige virksomhed, når anlægget er nettilsluttet. Herefter træffer den systemansvarlige virksomhed afgørelse om, hvorvidt de stillede vilkår for at få omkostningsdækning er opfyldt på tidspunktet for nettilslutningen.

[...]"

Det følger videre af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, at den systemansvarlige virksomheds afgørelser kan påklages til Energistyrelsen. Følgende fremgår af bekendtgørelsens § 6 om klageadgang:

"[...]

§ 6. Den systemansvarlige virksomheds afgørelser efter denne bekendtgørelse kan påklages til Energistyrelsen.

Stk. 2. Energistyrelsens afgørelser kan påklages til Energiklagenævnet. Afgørelserne kan ikke påklages til transport- og energiministeren.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 10 af 15

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]

Elforsyningslovens § 89 regulerer klageadgangen for afgørelser truffet i henhold til loven. Følgende fremgår bl.a. af bestemmelsen:

”[...]

Klager, Energiklagenævn m.m.

§ 89. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af transport- og energiministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven. Med de indskrænkninger, der følger af Europa-Kommissionens beføjelser, behandler Energiklagenævnet klager over afgørelser truffet af transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1228/2003 af 26. juni 2003 om betingelserne for netadgang i forbindelse med grænseoverskridende elektricitetsudveksling.

...

[...]”

Forvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 om forvaltningsloven) regulerer bl.a., hvilke krav der stilles til en forvaltningsretlig afgørelses begrundelse. Følgende fremgår bl.a. af forvaltningslovens § 24:

”[...]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

...

[...]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet behandler klager over myndighedsafgørelser truffet af Energitilsynet, Energistyrelsen og kommunerne inden for energiområdet. Energiklagenævnet fungerer således som ankeinstans i forhold til disse myndigheders afgørelser. Det betyder, at Energiklagenævnet alene kan tage stilling til disse offentlige myndigheders afgørelser. Klager over private virksomheder mv. kan derimod ikke indbringes direkte for Energiklagenævnet.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 11 af 15

På elforsyningsområdet behandler Energiklagenævnet bl.a. klager over afgørelser truffet af Energitilsynet i henhold til elforsyningslovens regler eller regler udstedt i medfør heraf, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1. Energiklagenævnet behandler endvidere klager over afgørelser truffet af Energistyrelsen i henhold til bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Energistyrelsen traf den 15. december 2008 afgørelse om, at styrelsen ikke havde hjemmel til at tage stilling til klagers klage, herunder de konkrete klagepunkter vedrørende sagsforløbet med EnergiMidt. Energistyrelsen har dermed ikke ved afgørelsen af 15. december 2008 taget stilling til sagens realitet. Energiklagenævnet kan ved behandlingen af denne sag derfor alene tage stilling til, hvorvidt Energistyrelsen har kompetence (hjemmel) til at behandle klagers klage, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1, og § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 12 af 15

Klager er af den opfattelse, at det er forhold hos EnergiMidt, der er skyld i, at klager ikke fik ansøgt EnergiMidt om nettilslutning af det endelige anlæg, forinden bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler trådte i kraft den 15. juni 2006. Klager er endvidere af den opfattelse, at klagers egenbetaling i henhold til den endelige nettilslutningsaftale er for høj, ligesom udgifterne til den midlertidige tilslutning bør være omfattet af elforsyningslovens § 67, stk. 1.

Elforsyningslovens § 67, stk. 1 og 2, regulerer, hvilke udgifter ejeren af et decentralt kraftvarmeanlæg og elproduktionsanlæg, der anvender affald eller producerer VE-elektricitet, skal afholde ved tilslutning til elforsyningsnettet. Det fremgår endvidere af elforsyningslovens § 67, stk. 4, at lovens § 67, stk. 1 og 2, ikke gælder for elproduktionsanlæg, som etableres med henblik på at kunne imødegå ubalancer i det kollektive elforsyningsnet. Den nærmere regulering af, hvilke anlæg der er omfattet af elforsyningslovens § 67, stk. 4, findes i bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 1. Det fremgår af bekendtgørelsens § 3, stk. 3, at når en netvirksomhed vurderer, at nettilslutningen af et elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler vil medføre anlægsarbejder som nævnt i elforsyningslovens § 67, stk. 1 og 2, skal netvirksomheden anmode den systemansvarlige virksomhed (Energinet.dk) om at træffe afgørelse om omkostningerne herved. Energinet.dk's afgørelser efter bekendtgørelsen kan påklages til Energistyrelsen, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 1. Energistyrelsens eneste kompetence i relation til bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler er at tage stilling til afgørelser truffet af Energinet.dk i henhold til bekendtgørelsens regler. Energistyrelsens afgørelser kan herefter påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Klager klagede ved e-mail af 6. april 2008 til Energitilsynet over vilkårene for tilslutning af selskabets elproduktionsanlæg til EnergiMidts elnet. Energitilsynet videresendte ved brev af 4. juni 2008 klagen til Energistyrelsen under henvisning til, at det i henhold til § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler er Energistyrelsen, der behandler klager over afgørelser truffet af den systemansvarlige virksomhed (Energinet.dk) om afholdelse af omkostninger ved tilslutning til elnettet. Der ses dog ikke at foreligge en afgørelse fra Energinet.dk vedrørende afholdelse af omkostningerne ved tilslutning til EnergiMidts elnet. Energiklagenævnet lægger derfor til grund, at klager ikke har klaget over en afgørelse fra Energinet.dk. Da Energistyrelsen i henhold til bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler § 6, stk. 1, alene kan behandle klager over afgørelser truffet af Energinet.dk i henhold til bekendtgørelsens regler, finder Energiklagenævnet, at Energistyrelsen ikke har kompetence (hjemmel) til at behandle klagen. Det betyder, at Energistyrelsen ikke kan tage stilling til om klagers egenbetaling i henhold til den endelige nettilslutningsaftale er for høj, eller til, hvorvidt udgifterne til den midlertidige tilslutning er omfattet af elforsyningslovens § 67, stk. 1, før Energinet.dk, i henhold til bekendtgørelsens § 3, stk. 2, har truffet afgørelse herom, og afgørelsen eventuelt indbringes for Energistyrelsen.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 13 af 15

Da Energiklagenævnet – som tidligere nævnt – alene kan tage stilling til andre offentlige myndigheders afgørelser, herunder Energistyrelsens, betyder dette også, at Energiklagenævnet heller ikke kan tage stilling til disse spørgsmål, før Energinet.dk har truffet afgørelse om spørgsmålet, og en sådan afgørelse måtte være indbragt for og behandlet af Energistyrelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1, og § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorledes EnergiMidt har ageret under forhandlingsforløbet i forbindelse med klagers anmodning om nettilslutning, er dette ikke et spørgsmål, som Energinet.dk eller Energistyrelsen kan tage stilling til i medfør af bekendtgørelsens § 3. Afgørelsen af om EnergiMidts handlemåde i civilretlig henseende har været ansvarspådragende med et deraf følgende erstatningsretligt ansvar overfor klager kan indbringes for domstolene. Ligeledes er spørgsmålet om karakteren af Energinet.dk's vejledning af klager under sagsforløbet ikke et forhold, der kan påklages til Energistyrelsen. Det er ligeledes alene domstolene, der kan tage stilling til, om Energinet.dk under sagsforløbet måtte have handlet ansvarspådragende og dermed er erstatningsansvarlige over for klager.

For så vidt angår Energistyrelsens udtalelse af 19. februar 2007 til klager og EnergiMidt skal Energiklagenævnet bemærke, at nævnet ifølge elforsyningslo-

vens § 89, stk. 1, og § 6, stk. 2, i bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler behandler klager over afgørelser truffet af bl.a. Energistyrelsen efter elforsyningsloven eller bekendtgørelsen. Det følger således af bestemmelserne, at det alene er *afgørelser*, der kan påklages til Energiklagenævnet. Det er det almindelige forvaltningsretlige afgørelsesbegreb, der er afgørende for, hvornår en beslutning m.v. må betegnes som en afgørelse efter elforsyningslovens § 89, stk. 1, og bekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Ifølge den traditionelle definition af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb menes der med udtrykket "afgørelse" udfærdigelse af retsakter/udtalelser, der går ud på at fastslå, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Energiklagenævnet finder, at Energistirelsens udtalelse af 19. februar 2007 vedrørende elforsyningslovens § 67 ikke er en afgørelse, som kan påklages til Energiklagenævnet i medfør af elforsyningslovens § 89, stk. 1, eller bekendtgørelsens § 6, stk. 2. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energistirelsens udtalelse af 19. februar 2007 alene er af vejledende karakter. Energistirelsen har således ikke fastslået, hvorledes behandlingen af den konkrete sag vedrørende klagers nettilslutning hos EnergiMidt vil eller bør falde ud.

Side 14 af 15

Det følger af forvaltningslovens § 24, stk. 1, at en begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. Energistirelsens afgørelse af 15. december 2008 indeholder en henvisning til den bekendtgørelse, som styrelsen har truffet afgørelsen i henhold til. Energistirelsens afgørelse indeholder dog ikke en præcis henvisning til den bestemmelse, der er anvendt. Energistirelsen burde have henvist til, at afgørelsen var truffet i henhold til § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 896 af 24. august 2006 om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler. Energiklagenævnet bemærker således, at Energistirelsens afgørelse af 15. december 2008 ikke opfylder forvaltningslovens § 24, stk. 1. Energiklagenævnet finder dog, at dette i den konkrete sag ikke bør medføre en hjemvisning.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistirelsens afgørelse af 15. december 2008.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 15. december 2008 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. september 2009.

Afgørelsen er truffet efter § 6, stk. 2 i bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg med miljøvenlige brændsler, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

7. september 2009

J.nr.: 1011-337

Eksp.nr.: 45971

TML-EKN

Side 15 af 15

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Ulla Østergaard
Specialkonsulent