

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi
KLAGENÆVNETFrederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Holeby Fjernvarme A.m.b.a. over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 22. december 2008
OM	Prisen på varme fra Holeby Halmvarmeværk A.m.b.a.

18. maj 2009

J.nr.: 1021-120

Eksp.nr.: 45349

SSH-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
SÆTNING	Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
I SAGEN	

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 22. december 2008 <u>hjemvises.</u>
AFGØRELSE	

Holeby Fjernvarmeværk A.m.b.a. (herefter benævnet klager) har ved brev af 14. januar 2009 indbragt Energitilsynets afgørelse af 22. december 2008 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen anså Energitilsynet sin tidligere tilkendegivelse af 7. november 2008 om indregning af diverse udgifter i Holeby Halmvarmeværk A.m.b.a.'s priser og tilbageføring af overdækning for opfyldt, og Energitilsynet anså dermed sagen for afsluttet.

Sagens baggrund

Holeby Halmvarmeværk A.m.b.a. (herefter benævnt halmvarmeværket) er et landmandsejet halmforbrændingsanlæg. Ejerne af værket leverer selv det halm, der anvendes i værket. Halmvarmeværket leverer varme til to kunder: klager og MAN B&W, der begge er kollektive varmforsyningsanlæg. Ved brev af 14. september 2006 anmodede klager Energitilsynet om at vurdere købsprisen for varme fra halmvarmeværket, idet klager fandt, at prisen var for høj.

På baggrund af henvendelsen fra klager iværksatte Energitilsynet en behandling af sagen. Energitilsynet tilkendegav herefter den 7. november 2008, at halmvarmeværkets indregning af omkostninger til indkøb af halm ansås for urimelig og dermed stridende imod bestemmelserne i varmforsyningslovens § 20, jf. § 21, stk. 4 (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere æn-

dringer). Energitilsynet lagde i tilkendegivelsen vægt på, at andre varmforsyningsvirksomheder kunne indkøbe halm til samme formål til priser, som lå 134-153 kr. lavere pr. ton. Energitilsynet tilkendegav endvidere, at tilsynet anså det for at være i overensstemmelse med varmforsyningsloves § 20 b, at halmvarmeværket indregnede en samlet forrentning fra den 1. august 2007 til udgangen af 2008 med 8,12 procent pr. år. Endelig tilkendegav Energitilsynet, at tilsynet anså det for at være i strid med hvile-i-sig-selv princippet i varmforsyningslovens § 20, stk. 1, om omkostningsbestemte priser, at halmvarmeværket løbende har oparbejdet en overdækning. Overdækningen skulle derfor tilbageføres til værkets forbrugere ved en indregning i det kommende års priser.

Energitilsynet anmodede på baggrund af tilkendegivelserne halmvarmeværket om inden for 4 uger at fremsende en plan for, hvorledes værket påtænkte at bringe de disse forhold til ophør. Såfremt forholdene ikke blev bragt til ophør, ville Energitilsynet udstede pålæg herom i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

18. maj 2009

J.nr.: 1021-120

Eksp.nr.: 45349

SSH-EKN

Side 2 af 5

Halmvarmeværket oplyste ved brev af 11. december 2008 Energitilsynet om, at halmvarmeværket ikke var enig i de grænser, som Energitilsynet havde fastsat ved tilkendegivelsen af 7. november 2008 for værkets overskud, men at halmvarmeværket indstillet på at efterkomme tilkendegivelserne. Halmvarmeværkets brev var vedlagt udkast til korrigerede regnskaber for årene 2006 og 2007, hvoraf bl.a. fremgår en opgørelse af overdækningen, samt udkast til forventet regnskab for 2008.

På baggrund af halmvarmeværkets brev af 11. december 2008 traf Energitilsynet den 22. december 2008 afgørelse om, at tilsynet anså tilkendegivelsen af 7. november 2008 for opfyldt og sagen dermed for afsluttet. Energitilsynet bemærkede i den forbindelse, at tilsynet og halmvarmeværket var nået til enighed om en forhandlingsløsning i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 21, stk. 4, og at en forhandlingsløsning er en afgørelse efter lovens § 26, stk. 1, der kan påklages til Energiklagenævnet.

Klager har ved brev af 14. januar 2009 klaget til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 22. december 2008.

Energitilsynet har på anmodning fra Energiklagenævnet herefter ved brev af 23. februar 2009 fremsendt bemærkninger til klagen, hvoraf det fremgår:

”...

Energitilsynet bemærker til Holeby Fjernvarmes klage vedrørende afgørelse af 22. december 2008 at, Energitilsynet udsendte udkast til tilkendegivelse til Holeby Halmvarmeværk, med kopi til Holeby Fjernvarme, som oplæg til forhandling, den 7. november 2008.

Vi modtog den 11. december 2008 svar fra Holeby Halmvarmeværk med oplysning om, at man, om end man var uenig, ville følge vores tilkendegivelse. Til brevet var der vedhæftet bilag med anmeldelse af værkets regnskab for 2006 og 2007 samt "anmeldelse af foreløbigt regnskab" for 2008.

På baggrund af Holeby Halmvarmeværks høringssvar udarbejdede vi et forhandlingsresultat, af 22. december 2008 "Afgørelse for sag 4/0920-8901-0067 – Holeby Fjernvarme klage over prisen på varme". I dette forhandlingsresultat anvendte vi en oplysning fra det nye skema – nemlig størrelsen på den opgjorte overdækning. Denne opgørelse var ny, og vi er blevet opmærksomme på dette i forbindelse med denne klage.

Fordi vi undlod at sende ovennævnte brev i høring, indstiller Energitilsynet, at Energiklagenævnet hjemviser sagen til Energitilsynet med henblik på at sende brevet i høring og sagsbehandle eventuelle bemærkninger, da vi ikke kan udelukke at en høring vil have indflydelse på forhandlingsresultatet."

18. maj 2009

J.nr.: 1021-120

Eksp.nr.: 45349

SSH-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven¹ regulerer bl.a., hvornår der skal ske partshøring. Af lovens § 19, stk. 1, fremgår herom følgende:

"[...]

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

...

[...]"

Partshøring er en væsentlig retsgaranti for sagens parter. Tilsidesættelse af reglerne om partshøring er en sagsbehandlingsfejl, der som udgangspunkt medfører, at afgørelsen bliver ugyldig. Sanktioner over for sagsbehandlingsfejl er nærmere beskrevet i den juridiske litteratur. For så vidt angår sanktioner over for tilsidesættelse af reglerne om partshøring kan der bl.a. henvises til "Forvaltningsret - Sagsbehandling" af Jens Garde m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 6. udgave, 2007, side 409 ff.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer.

Energiklagenævnets bemærkninger

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at klager må anses for part i sagen, som Energitilsynet traf afgørelse i den 22. december 2008. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klagers interesse i prisfastsættelsen hos Holeby Halmvarmeværk A.m.b.a. må anses for væsentlig, og at klagers interesse – under hensyn til, at halmvarmeværket alene har to kunder – tillige må anses for at være individuel.

18. maj 2009

J.nr.: 1021-120

Eksp.nr.: 45349

SSH-EKN

Energitilsynet traf den 22. december 2008 afgørelse i sagen på baggrund af bl.a. oplysninger i halmvarmeværkets brev af 11. december 2008 med bilag, som klager ikke var bekendt med indgik i Energitilsynets behandling af sagen, og som klager ikke havde haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til.

Side 4 af 5

Energitilsynet har til Energiklagenævnet oplyst, at det ikke kan udelukkes, at klagers bemærkninger kunne have haft indflydelse på afgørelsen af 22. december 2008 om et forhandlingsresultat med halmvarmeværket.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at Energitilsynet i henhold til forvaltningslovens § 19, stk. 1, burde have partshørt klager over halmvarmeværkets brev af 11. december 2008 med bilag, forinden Energitilsynet traf afgørelsen af 22. december 2008. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at oplysningerne i det omhandlede brev med bilag var af væsentlig betydning for sagens afgørelse, idet de havde betydning for halmvarmeværkets varmepris. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at varmeprisen kunne være blevet fastsat på et for klager mere gunstigt niveau, såfremt klager havde haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger til halmvarmeværkets oplysninger til Energitilsynet.

Den påklagede afgørelse er som følge af denne sagsbehandlingsfejl ugyldig, således at afgørelsen ophæves. Energiklagenævnet finder det rettest, at det overlades til Energitilsynet som 1. instans at træffe afgørelse i sagen på ny. Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet i forbindelse med den fornyede behandling af sagen bør foretage en vurdering af, hvorvidt Holeby Halmvarmeværk A.m.b.a.'s anden kunde – MAN B&W – tillige må anses for at have partsstatus i den pågældende sag.

Herefter hjemvises sagen til fornyet behandling ved Energitilsynet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 22. december 2008 hjemvises.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 18. maj 2009.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmeforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmeforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. § 26, stk. 4, i lov om varmeforsyning.

18. maj 2009

J.nr.: 1021-120

Eksp.nr.: 45349

SSH-EKN

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Side 5 af 5

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig