

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2009 om manglende klageberettigelse

25. maj 2009

J.nr.: 1021-124

Eksp.nr.: 44611

SSH-EKN

Energiklagenævnet har den 10. februar 2009 modtaget Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2009. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at De ikke var klageberettiget til tilsynet vedrørende prisstigninger og beregning af udtrædelsesgodtgørelse i Ørslev-Terslev Kraftvarmeværk.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2009 stadfæstes. En nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Ved brev af 7. januar 2009 klagede De til Energiklagenævnet over E.ON Varme Danmark ApS' (herefter benævnt E.ON) varslede prisstigninger og et krav om udtrædelsesgodtgørelse. Energiklagenævnet videresendte ved brev af 8. januar 2009 Deres klage til Energitilsynet som rette myndighed, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2 (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007).

Energitilsynet traf afgørelsen i sagen den 13. januar 2009. Energitilsynet fandt, at De ikke var klageberettiget til tilsynet. Energitilsynet vurderede, at Deres interesse i sagen ikke adskilte sig fra den interesse, som andre slutbrugere i forsyningsområdet i Ørslev-Terslev kunne have. Energitilsynet fandt på denne baggrund, at De ikke havde en individuel interesse i sagen og derfor ikke var klageberettiget i forhold til et generelt spørgsmål om tariffastsættelsen i forsyningsvirksomheden. Energitilsynet bemærkede endvidere, at tilsynet på baggrund af en række henvendelser vedrørende fjernvarmeprisen i Ørslev-Terslev af egen drift havde taget spørgsmålet om varmeværkets prisfastsættelse og beregning af udtrædelsesgodtgørelse op til behandling.

Til støtte for Deres klage har De navnlig anført, at Energitilsynets afgørelse ikke overholder forvaltningslovens regler om begrundelse, idet afgørelsen ikke indeholder henvisninger til relevante retsregler eller fremhæver de hovedhensyn, der har ligget til grund for tilsynets skønsudøvelse. Af Deres klager fremgår endvidere følgende:

”[...]

Mit udgangspunkt for min klage er de følgevirkninger det *får for mig og min husstand* at være kunde hos E.ON.

Mit behov for at klage over E.ON blev skærpet yderligere da jeg modtog de varslede prisstigninger og de uforståelige og ubegrundede krav til længden af et udtrædelsesvarsel samt omkostningerne i forbindelse med udtrædelsen.

Min klage går også på, at en privat virksomhed kan få godkendelse til vedtægter, der gør at der ikke er nogen form for beskyttelse af mig som kunde. Dvs. beskyttelsen af forbrugeren sættes ud af kraft.

Min klage vedrøre i lige så høj grad den almindelige drift af værket, hvor E.ON's forvaltning tilsyneladende har bevirket, at de tidligere offentlige/statslige støttekroner har været fuldstændig forgåves. Den statsstøtte, der burde komme mig, som forbruger, til gode så jeg har mulighed for, at få varme til mig og min husstand og undgå mit helbred og hus går i forfald pga. manglende opvarmning.

Den eneste der har haft glæde af den store statslige støtte til værket er EON og dennes øvrige selskaber.

[...]”.

25. maj 2009

J.nr.: 1021-124

Eksp.nr.: 44611

SSH-EKN

Side 2 af 6

I klagen anfører De endvidere syv punkter, som Deres klage til Energitilsynet omfatter.

Energitilsynet har ved brev af 20. februar 2009 fremsendt bemærkninger til Deres klage. Energitilsynet anfører i den forbindelse bl.a., at tilsynet ved afgørelsen har henvist til de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse og partsstatus, der er fastlagt i praksis, hvorfor tilsynet ikke har kunnet henvise til specifikke lovregler og paragraffer, og at tilsynets afgørelse er truffet i overensstemmelse med Energiklagenævnets praksis vedrørende spørgsmålet om klageberettigelse.

De har ikke fremsendt bemærkninger til Energitilsynets brev af 20. februar 2009.

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens §§ 78 og 80 (Lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning med senere ændringer) beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

”[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.

Stk. 2. Energitilsynet er et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra transport- og energiministeren, jf. dog § 85 d.

Stk. 3. Transport- og energiministeren fastsætter nærmere regler for, hvilke opgaver Energitilsynet skal varetage. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at tilsynet skal varetage opgaver, som er henlagt til ministeren. Transport- og energiministeren godkender tilsynets forretningsorden.

Stk. 4. Energitilsynets formand kan efter nærmere aftale med tilsynet træffe afgørelse på tilsynets vegne.

Stk. 5. Konkurrencestyrelsen stiller sekretariatsbistand til rådighed for tilsynet og dets formand. Det i 1. pkt. nævnte sekretariat kan også fungere som sekretariat for et privat ankenævn på energiforsyningsområdet godkendt i medfør af kapitel 2 i lov om forbrugerklager.

Stk. 6. De med Energitilsynets etablering og drift forbundne udgifter betales af de virksomheder, som tilsynet fører tilsyn med efter denne lov, jf. dog stk. 7.

Stk. 7. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler eller træffe afgørelse om de i stk. 5 nævnte forhold og kan fastsætte nærmere regler om betaling efter stk. 6, herunder at der skal betales et gebyr for indbringelse af klage for Energitilsynet.

Stk. 8. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om frister for klage til Energitilsynet.

Stk. 9. De med et godkendt privat ankenævns etablering og drift forbundne udgifter betales af selskaber omfattet af el-, naturgas.

[...]”

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

”[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...]”

25. maj 2009

J.nr.: 1021-124

Eksp.nr.: 44611

SSH-EKN

Side 3 af 6

Forvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. juli 2007) regulerer bl.a., hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsen. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

”[...]

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”

25. maj 2009

J.nr.: 1021-124

Eksp.nr.: 44611

SSH-EKN

Side 4 af 6

Energiklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Energitilsynet er nedsat i medfør af elforsyningsloven § 78. Af bestemmelsens stk. 1 fremgår, at der til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsættes et Energitilsyn. Det fremgår endvidere af elforsyningslovens § 80, at Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

Varmeforsyningsloven og de øvrige love, som Energitilsynet fører tilsyn med, indeholder ikke på samme måde som elforsyningsloven specifikke bestemmelser om Energitilsynets tilsyns- og klagefunktion. Det er dog Energiklagenævnets opfattelse, at de generelle bestemmelser i elforsyningslovens §§ 78 og 80 om Energitilsynets funktioner og nedsættelse finder anvendelse på Energitilsynet som sådan, uafhængig af, hvilket lovområde Energitilsynet konkret behandler sager efter. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynet blev nedsat med hjemmel i elforsyningsloven, og at det derfor er naturligt, at generelle bestemmelser om Energitilsynets funktioner m.v. findes i elforsyningsloven. Det følger ligeledes af ordlyden af elforsyningslovens § 78, stk. 1, at Energitilsynet varetager tilsyns- og klagefunktioner på *energiområdet*.

Tilsynsmyndigheder har efter almindelig forvaltningsretlig praksis som sådan ikke pligt til at behandle alle klager. Det er fast antaget vedrørende tilsynsordninger, hvor én forvaltningsmyndighed fører tilsyn/kontrol med en anden

forvaltningsmyndighed. Det samme må antages at være udgangspunktet i forhold til et lovbestemt tilsyn med en erhvervssektor – som Energitilsynets virksomhed er udtryk for – medmindre en konkret fortolkning af den enkelte tilsynsbestemmelse måtte ændre herved. Dette udgangspunkt, hvorefter en tilsynsmyndighed ikke har pligt til at behandle klager eller andre henvendelser, gælder uanset, om den person, som klager, må anses for at have en væsentlig og individuel interesse i det forhold, der klages over (partsstatus/klageberettiget til Energitilsynet). Der henvises herved til Folketingets Ombudsmands udtalelse i Folketingets Ombudsmands Beretning 1990, side 83 ff (*FOB 1990.83*). Udtalelsen findes bl.a. på det fælles statslige retsinformationssystem, www.retsinfo.dk under betegnelsen FOU 1990.83.

25. maj 2009

J.nr.: 1021-124

Eksp.nr.: 44611

SSH-EKN

Side 5 af 6

Energiklagenævnet har i flere sager taget stilling til den nærmere fortolkning af de generelle tilsynsbestemmelser i elforsyningslovens § 78, stk. 1, og § 80. Energiklagenævnet har herved fundet, at bestemmelserne ikke pålægger Energitilsynet en pligt til at behandle klagesager. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 15. december 2008, j.nr. 1021-21 og 1021-28. Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen ”afgørelser”, ”kronologisk liste”, ”lov om varmforsyning”.

En tilsynsmyndighed som Energitilsynet har således alene pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger, at en myndighed som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke.

Det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2009, at tilsynet af egen drift har påbegyndt en generel undersøgelse af prisfastsættelsen og beregningen af udtrædelsesgodtgørelse for E.ON's værk i Ørslev-Terslev. På denne baggrund giver det ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at Deres henvendelse til Energitilsynet ikke gav tilsynet anledning til at foretage sig yderligere. Energiklagenævnet finder således, at Deres henvendelse ikke rejste en ny konkret begrundet mistanke om overtrædelser af varmforsyningsloven af nogen betydning i forhold til de forhold, som Energitilsynet allerede har iværksat en undersøgelse af. Energiklagenævnet finder med denne begrundelse, at Energitilsynet var berettiget til at afvise at realitetsbehandle Deres klage af 7. januar 2008.

For så vidt angår spørgsmålet om begrundelse, finder Energiklagenævnet endvidere, at Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2009 overholder forvaltningslovens regler om begrundelse. Afgørelsen er truffet på grundlag af uskrevne retsregler om partsstatus. Kravet om henvisning til retsregler i forvaltningslovens § 24, stk. 1, må i den forbindelse forstås således, at begrundelsen skal

indeholde en kort gengivelse af det uskrevne retsgrundlag, således som myndigheden forstår og anvender det. Energitilsynet har i afgørelsen af 13. januar 2009 angivet en sådan gengivelse, og Energitilsynet har endvidere angivet de hovedhensyn, der har været bestemmende for tilsynets vurdering af Deres interesse i sagen. Som det fremgår ovenfor har spørgsmålet om partsstatus imidlertid ikke betydning for Energitilsynets pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager. Det forhold, at Energitilsynet i afgørelsen af 13. januar 2009 har taget stilling til Deres partsstatus, betyder imidlertid ikke, at Energitilsynets afgørelse lider af en processuel begrundelsesmangel.

Herefter stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2009.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter formandsbemyndigelse af 15. december 2008 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnnsformand

og i dennes fravær underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

25. maj 2009

J.nr.: 1021-124

Eksp.nr.: 44611

SSH-EKN

Side 6 af 6