

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA AFGØRELSE FRA OM

[...] over
Energitilsynet af 15. september 2008 og 8. oktober 2008
afvisning af klage på grund af manglende klageberettigelse
til Energitilsynet (afgørelse af 15. september 2008) og hen-
læggelser i årsrapporten 2007/2008 i Bramming Fjern-
varme A.m.b.a. (afgørelse af 8. oktober 2008)

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35
Eksp.nr.: 46092
UJO-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN

Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS AFGØRELSE

Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008 stadfæ-
stes, og klagen over Energitilsynets afgørelse af 8. oktober
2008 afvises.

Ved brev af 8. oktober 2008 har [...] (herefter benævnt klager) indbragt Energitilsynets afgørelser af 15. september 2008 og 8. oktober 2008 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen af 15. september 2008 fandt Energitilsynet, at klager ikke var klageberettiget til Energitilsynet vedrørende et spørgsmål om henlæggelser i årsrapporten 2007/2008 i Bramming Fjernvarme A.m.b.a. Energitilsynet valgte imidlertid af egen drift som et led i tilsynets tilsynsvirksomhed at undersøge forholdet nærmere. Energitilsynet meddelte herefter ved brev af 8. oktober 2008 Bramming Fjernvarme A.m.b.a., at henlæggelserne i årsrapporten 2007/2008 ikke var henlæggelser i varmemforsyningslovens forstand, men en almindelig håndtering af årets prismæssige overdækning, og at Energitilsynet på den baggrund ikke ville foretage sig yderligere.

Sagens baggrund

Klager er andelshaver/varmebruger hos Bramming Fjernvarme A.m.b.a.

Ved brev af 2. september 2008 rettede klager henvendelse til Energitilsynet vedrørende visse henlæggelser i årsrapporten 2007/2008 i Bramming Fjernvarme A.m.b.a., idet klager var af den opfattelse, at der var tale om henlæggelser til prisudligning. Energitilsynet traf den 15. september 2008 afgørelse om, at klager ikke var klageberettiget til Energitilsynet i forhold til ovennævnte spørgsmål. Energitilsynet meddelte imidlertid klager, at tilsynet af egen drift som et led i tilsynets tilsynsvirksomhed ville undersøge forholdet nærmere. Efter en høring af Bramming Fjernvarme A.m.b.a. samt en gennemgang af årsrapporten 2007/2008 og budgetanmeldelse for 2008/2009 meddelte Energitilsynet ved brev af 8. oktober 2008 selskabet, at de omhandlede henlæggelser efter Energitilsynets opfattelse ikke var henlæggelser i varmemforsyningslovens forstand, men en almindelig håndtering af årets prismæssige overdækning. Energitilsynet meddelte endvidere Bramming Fjernvarme A.m.b.a., at tilsynet på den baggrund ikke ville foretage sig yderligere. Energitilsynets brev af 8. oktober 2008 blev sendt til klager til orientering.

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35
Eksp.nr.: 46092
UJO-EKN

Klager har ved brev af 8. oktober 2008 indbragt Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008 for Energiklagenævnet, idet klager finder, at han har en væsentlig og individuel interesse i sagen. Klager har endvidere klaget over Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 og afslutning af sagen over for Bramming Fjernvarme A.m.b.a., idet klager finder, at de omhandlede henlæggelser er urimelige og ulovlige.

Side 2 af 10

Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008

Følgende fremgår af Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008:

”[...]

Energitilsynet forstår, at henlæggelserne efter Deres opfattelse er henlæggelser til prisudligning. På den baggrund anmoder De om, at Energitilsynet ytrer sig i sagen.

Kredsen af klageberettigede til Energitilsynet er ikke nærmere fastlagt i varmemforsyningsloven. Der er derfor de almindelige forvaltningsretlige regler, der regulerer, hvem der kan klage til Energitilsynet. Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i det spørgsmål, der behandles i sagen.

De er kunde hos Bramming Fjernvarme AMBA. De har således en interesse i Bramming Fjernvarme AMBA's årsrapport.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Energitilsynet finder efter en konkret vurdering ikke, at De har en tilstrækkelig individuel interesse i sagen. Energitilsynet har herved lagt vægt på, at Bramming Fjernvarme AMBA's årsrapport vedrører hele kredsen af selskabets varmemforbrugere. Det kan ikke på baggrund af Deres oplysninger om årsrap-

portens henlæggelser lægges til grund, at De skulle være særlig berørt i forhold til de øvrige varmekonsumenter, og Deres interesse i sagen kan således ikke siges at være individuel.

På baggrund af Deres henvendelse vil Energitilsynet imidlertid tage sagen op af egen drift.
[...].

Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 til Bramming Fjernvarme A.m.b.a.

Følgende fremgår af Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008:

”[...]

Energitilsynets sekretariat har modtaget jeres brev af 23. september 2008. I brevet oplyser I, at der ikke er tale om henlæggelser til prisudligning, men om overdækning der tilbageføres til forbrugere.

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35

Eksp.nr.: 46092

UJO-EKN

Side 3 af 10

Det er også vores konklusion på baggrund af en gennemgang af jeres årsrapport og budgetanmeldelse for år 2008/2009 til Energitilsynet. Vi kan konkludere, at henlæggelserne i årsrapporten 2007/2008 ikke er henlæggelser i varmekonsumlovens forstand. Der er tale om en almindelig håndtering af årets prismæssige overdækning, som I blot har valgt at forklare som henlæggelser i årsrapporten.

Således er det meste af årets overdækning allerede indregnet i fjernvarmepriiserne for år 2008/2009 med 2.478.344 kr. Det resterende beløb på 477.502 kr. er dels forskellen mellem det forventede og det endelige resultat for 2007/2008, dels en overdækning på 218.006 kr. fra tidligere år.

Der vil praktisk taget altid være en forskel mellem årets forventede resultat, der indregnes i priserne for det følgende år, og det faktiske resultat, der først bliver opgjort inde i det nye budgetår. Beløbet på 477.502 kr. udgør således kun 1,5 pct. af de omkostninger, som I indregner i priserne i 2008/2009.

På den baggrund skal vi tilkendegive, at der med den usikkerhed, der altid ligger i et budget, ikke er grundlag for, at I vedrørende beløbet på 477.502 kr. skal anmelde nye priser for den resterende del af 2008/2009. Vi skal foreslå, at enten I tilbagefører beløbet i forbindelse med årsafregningen for 2008/2009, eller indregner beløbet i priserne for 2009/2010.

Vi lukker sagen på det grundlag. [...] bliver orienteret.
[...].

Klagers bemærkninger og synspunkter

Det er klagers opfattelse, at klager har en væsentlig og individuel interesse i det rejste spørgsmål om henlæggelser, og at klager dermed er klageberettiget til Energitilsynet.

Til støtte for ovenstående har klager navnlig anført følgende:

- Udover de principielle forhold har klager en særlig økonomisk interesse i sagen, da klager har investeret i automatik og isolering af sit hus for at reducere energiforbruget. Denne type investeringer er gennem de seneste 5-10 år blevet modarbejdet af Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s prisfastsættelse med høj fast afgift og lave forbrugsafgifter.

Det er endvidere klagers opfattelse, at henlæggelserne for regulering af flere års priser er urimelige og ulovlige. Energitilsynet burde derfor ikke have afsluttet sagen over for Bramming Fjernvarme A.m.b.a.

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35

Eksp.nr.: 46092

UJO-EKN

Side 4 af 10

Til støtte for ovenstående har klager navnlig anført følgende:

- I Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s resultatopgørelse for perioden 1. maj 2007 – 30. april 2008 henlægges et overskud på 2.737.840 kr. til prisudjævning for perioderne 2008-2009 samt 2009-2010. Dette er efter klagers opfattelse i strid med varmemforsyningslovens § 20, idet der ikke i medfør af bestemmelsen kan hensættes til prisudligninger via overskudsdisponering.
- Energitilsynet har godkendt, at Bramming Fjernvarme A.m.b.a. indregner en forventet overdækning på 2.478.344 kr. i de budgettede priser for 2008/2009 samt 477.502 kr. for 2009/2010. Disse beløb er ikke "forventede", men kan konstateres at være årets resultat plus overskud fra tidligere år. Dette burde have været kendt længe før udsendelsen af årsrapporten i august 2008. Størstedelen af overskuddet burde således have været reguleret ved faktureringen af varmekunderne i juni 2008.
- Bramming Fjernvarme A.m.b.a. sikrer sig likviditetsmarginaler, idet selskabet rutinemæssigt fakturerer for foregående års energiforbrug plus en varierende procentsats. Derudover forelægger raterne tidsmæssigt således, at betalingen hovedsageligt er sket, inden forbruget i realiteten har fundet sted. Dette styrker klagers opfattelse af, at henlæggelser til regulering af flere års priser er både urimelige og ulovlige.
- Energitilsynets praksis for så vidt angår fordelingen mellem faste udgifter og forbrugsafhængige afgifter er en økonomisk hindring for alternative opvarmningsformer og for ethvert energibesparende tiltag. Forholdende er konkurrenceforvridende og har til tider givet bemær-

kelsesværdige priser. For eksempel fakturerede Bramming Fjernvarme A.m.b.a. 0,12 kr./kwh for året 2006/2007.

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Det er Energitilsynets opfattelse, at tilsynets afgørelse af 15. september 2008 om manglende klageberettigelse til Energitilsynet bør stadfæstes.

Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Energitilsynet skal henvise til den praksis, hvor Energiklagenævnet i en række afgørelser har præciseret, hvem der er berettigede til at klage til Energiklagenævnet over Energitilsynets og andre 1. instansers afgørelser. Det er Energitilsynets vurdering, at klager ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s regnskabsaflæggelse, idet regnskabsaflæggelsen har betydning for fjernvarmepriserne og derfor vedrører hele kredsen af Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s varmebrugere.

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35

Eksp.nr.: 46092

UJO-EKN

Side 5 af 10

For så vidt angår Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 til Bramming Fjernvarme A.m.b.a. har Energitilsynet anført følgende:

- Udtalelsen indeholder en tilkendegivelse om de beløb i Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s årsrapport, som klager klagede over. Klager blev orienteret om tilsynets tilkendegivelse ved brev af 8. oktober 2008. Dette var dermed ikke en afgørelse. Energitilsynet har alene taget stilling til, om klager var klageberettiget til Energitilsynet i den sag, der angik forståelsen af en regnskabsmæssig postering i Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s årsrapport.

Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s bemærkninger til klagen

Bramming Fjernvarme A.m.b.a. har ved brev af 8. december 2008 meddelt Energiklagenævnet, at selskabet ikke har bemærkninger til klagen. Bramming Fjernvarme A.m.b.a. har dog til Energiklagenævnets orientering fremsendt kopi af referat fra den ordinære generalforsamling den 28. august 2008, hvoraf fremgår, at regnskabet for 2007/2008 blev godkendt af forsamlingen med undtagelse af klager.

Retsgrundlag

Elforsyningslovens §§ 78 og 80 (Lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning med senere ændringer) beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

”[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.

Stk. 2. Energitilsynet er et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra transport- og energiministeren, jf. dog § 85 d.

Stk. 3. Transport- og energiministeren fastsætter nærmere regler for, hvilke opgaver Energitilsynet skal varetage. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at tilsynet skal varetage opgaver, som er henlagt til ministeren. Transport- og energiministeren godkender tilsynets forretningsorden.

Stk. 4. Energitilsynets formand kan efter nærmere aftale med tilsynet træffe afgørelse på tilsynets vegne.

Stk. 5. Konkurrencestyrelsen stiller sekretariatsbistand til rådighed for tilsynet og dets formand. Det i 1. pkt. nævnte sekretariat kan også fungere som sekretariat for et privat ankenævn på energiforsyningsområdet godkendt i medfør af kapitel 2 i lov om forbrugerklager.

Stk. 6. De med Energitilsynets etablering og drift forbundne udgifter betales af de virksomheder, som tilsynet fører tilsyn med efter denne lov, jf. dog stk. 7.

Stk. 7. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler eller træffe afgørelse om de i stk. 5 nævnte forhold og kan fastsætte nærmere regler om betaling efter stk. 6, herunder at der skal betales et gebyr for indbringelse af klage for Energitilsynet.

Stk. 8. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om frister for klage til Energitilsynet.

Stk. 9. De med et godkendt privat ankenævns etablering og drift forbundne udgifter betales af selskaber omfattet af el-, naturgas.
[...].

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35

Eksp.nr.: 46092

UJO-EKN

Side 6 af 10

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...].

Energitilsynets afgørelser, som er truffet efter varmemforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf, kan efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, indbringes for Energiklagenævnet. Bestemmelsen er sålydende:

[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energi-

tilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til lo-
ven.
[...]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008

Energitilsynet er nedsat i medfør af elforsyningsloven § 78. Af bestemmelsens stk. 1 fremgår, at der til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsættes et Energitilsyn. Det fremgår endvidere af elforsyningslovens § 80, at Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

Varmeforsyningsloven og de øvrige love, som Energitilsynet fører tilsyn med, indeholder ikke på samme måde som elforsyningsloven specifikke bestemmelser om Energitilsynets tilsyns- og klagefunktion. Det er dog Energiklagenævnets opfattelse, at de generelle bestemmelser i elforsyningslovens §§ 78 og 80 om Energitilsynets funktioner og nedsættelse finder anvendelse på Energitilsynet som sådan, uafhængig af, hvilket lovområde Energitilsynet konkret behandler sager efter. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynet blev nedsat med hjemmel i elforsyningsloven, og at det derfor er naturligt, at generelle bestemmelser om Energitilsynets funktioner m.v. findes i elforsyningsloven. Det følger ligeledes af ordlyden af elforsyningslovens § 78, stk. 1, at Energitilsynet varetager tilsyns- og klagefunktioner på *energiområdet*.

Tilsynsmyndigheder har efter almindelig forvaltningsretlig praksis som sådan ikke pligt til at behandle alle klager. Det er fast antaget vedrørende tilsynsordninger, hvor én forvaltningsmyndighed fører tilsyn/kontrol med en anden forvaltningsmyndighed. Det samme må antages at være udgangspunktet i forhold til et lovbestemt tilsyn med en erhvervssektor – som Energitilsynets virksomhed er udtryk for – medmindre en konkret fortolkning af den enkelte tilsynsbestemmelse måtte ændre herved. Dette udgangspunkt, hvorefter en tilsynsmyndighed ikke har pligt til at behandle klager eller andre henvendelser, gælder uanset, om den person, som klager, må anses for at have en væsentlig og individuel interesse i det forhold, der klages over (partsstatus/klageberettiget til Energitilsynet). Der henvises herved til Folketingets Ombudsmands udtalelse i Folketingets Ombudsmands Beretning 1990, side 83 ff (*FOB 1990.83*). Udtalelsen findes bl.a. på det fælles statslige retsinformationssystem, www.retsinfo.dk under betegnelsen FOU 1990.83.

Energiklagenævnet har i flere sager taget stilling til den nærmere fortolkning af de generelle tilsynsbestemmelser i elforsyningslovens § 78, stk. 1, og § 80. Energiklagenævnet har herved fundet, at bestemmelserne ikke pålægger Energitilsynet en pligt til at behandle klagesager. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 15. december 2008, j.nr. 1021-21 og 1021-28. Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "afgørelser".

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35
Eksp.nr.: 46092
UJO-EKN

Side 7 af 10

En tilsynsmyndighed som Energitilsynet har således alene pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger, at en myndighed som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke.

I anledning af klagers henvendelse af 2. september 2008 valgte Energitilsynet som led i sin tilsynsvirksomhed at foretage en nærmere undersøgelse af det rejste spørgsmål om visse regnskabsmæssige posteringer i Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s årsrapport. Energitilsynet foretog således en gennemgang af Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s årsrapport og budgetanmeldelse for år 2008/2009 samt indhentede opklarende oplysninger fra selskabet. Energiklagenævnet finder, at Energitilsynet herved i den konkrete sag har foretaget en tilstrækkelig vurdering af, om klagers henvendelse af 2. september 2008 rejste en konkret begrundet mistanke om, at der enten forelå en lovovertrædelse af nogen betydning eller var udvist en ulovlig adfærd. Det giver således ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at klagers henvendelse til Energitilsynet ikke gav tilsynet anledning til at foretage sig yderligere.

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35

Eksp.nr.: 46092

UJO-EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnet stadfæster med denne begrundelse Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008.

Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 til Bramming Fjernvarme A.m.b.a.
Energitilsynet har anført, at tilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, men alene en tilkendegivelse.

Energiklagenævnet skal hertil bemærke, at nævnet ifølge varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, behandler klager over afgørelser truffet af bl.a. Energitilsynet efter varmemforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf. Det følger således af bestemmelsen, at det alene er *afgørelser*, der kan påklages til Energiklagenævnet. Det er det almindelige forvaltningsretlige afgørelsesbegreb, der er afgørende for, hvornår en beslutning m.v. må betegnes som en afgørelse efter elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Ifølge den traditionelle definition af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb menes der med udtrykket "afgørelse" udfærdigelse af retsakter/udtalelser, der går ud på at fastslå, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Energiklagenævnet har særligt i relation til Energitilsynets indgrebsbeføjelse i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, i flere sager truffet afgørelse om, hvorledes bestemmelsen i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, skal forstås i relation til afgørelsesbegrebet.

Efter denne praksis giver bestemmelsen Energitilsynet hjemmel til ved afgørelse at meddele pålæg til virksomheder, der ejer kollektive varmemforsyningsanlæg, om at bringe urimelige forhold til ophør. Derimod er Energitilsynets

tilkendegivelser til virksomhederne om, at visse forhold er urimelige, uden at tilsynet samtidig meddeler virksomheden pålæg om at bringe de urimelige forhold til ophør, ikke afgørelser, der kan påklages til Energiklagenævnet. Der henvises til nævnets afgørelser i sagerne j.nr. 21-502 (Vojens Fjernvarme a.m.b.a.), j.nr. 21-552 (Videbæk Energiforsyning) og j.nr. 21-553 (Sdr. Herreds Kraftvarmeverker a.m.b.a.). Afgørelserne er offentliggjort på nævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Den omtalte praksis drejer sig alene om tilfælde, hvor Energitilsynet tilkender, at et forhold er urimeligt eller ulovligt. Hvis Energitilsynet efter en nærmere undersøgelse af et forhold derimod finder, at et forhold ikke er urimeligt eller ulovligt og herefter afslutter sagen overfor den pågældende virksomhed, er der tale om en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, som kan påklages til Energiklagenævnet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 til Bramming Fjernvarme A.m.b.a. må forstås således, at Energitilsynet finder, at de undersøgte regnskabsmæssige posteringer – og dermed de opkrævede og anmeldte priser – ikke er urimelige eller i strid med varmemforsyningslovens regler. Energitilsynet meddelte således også Bramming Fjernvarme A.m.b.a., at tilsynet herefter afsluttede/lukkede sagen. Energiklagenævnet finder derfor, at Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 er en endelig afgørelse af, hvad der er ret i det foreliggende tilfælde. Energitilsynets udtalelse af 8. oktober 2008 er herefter en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, der som udgangspunkt kan påklages til Energiklagenævnet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

For at kunne påklage en afgørelse til Energiklagenævnet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, kræves imidlertid også, at man kan anses for klageberettiget. Det er de almindelige forvaltningsretlige regler, som regulerer, hvem der kan påklage en afgørelse til Energiklagenævnet efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Efter de almindelige forvaltningsretlige regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person kan anses som klageberettiget. Begreberne væsentlig og individuel interesse skal forstås i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. At en afgørelse skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Retsgrundlaget er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 67ff.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at klager ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 8. oktober 2008. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse af 8. oktober

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35
Eksp.nr.: 46092
UJO-EKN

Side 9 af 10

2008 vedrører Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s generelle regnskabsforhold og dermed prisfastsættelse, og at afgørelsen således vil vedrøre hele kredsen af Bramming Fjernvarme A.m.b.a.'s varmebrugere (ca. 2250). Energiklagenævnet finder ikke, at de forhold, som klager har oplyst (installering af automatik og isolering af hus) medfører, at klager skulle være særlig berørt i forhold til de øvrige varmebrugere, og klagers interesse i Energitilsynets afgørelse af 8. oktober 2008 kan således ikke siges at være individuel.

Det forhold, at det oprindeligt var klagers henvendelse til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet undersøgte det pågældende forhold, ændrer ikke ved, at klagers interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig individuel.

Energiklagenævnet afviser herefter klagen over Energitilsynets afgørelse af 8. oktober 2008 på grund af manglende klageberettigelse.

27. juli 2009

J.nr.: 1021-35
Eksp.nr.: 46092
UJO-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 15. september 2008 stadfæstes, og klagen over Energitilsynets afgørelse af 8. oktober 2008 afvises.

Side 10 af 10

Sagen har været i skriftlig votering hos nævnets medlemmer.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig