

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** Præstø Fjernvarme A.m.b.a. over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 10. oktober 2008  
**OM** indregning af udgift til vedligeholdelse af Præstø Fjernvarme A.m.b.a.'s distributionsnet i E.ON's regnskab for 2005

---

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

---

**NÆVNETS** Nævnformand, dommer Poul K. Egan  
**SAMMEN-** Fhv. direktør, cand. polyt. H. C. Mortensen  
**SÆTNING** Direktør, cand. oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen  
**I SAGEN**

---



---

**NÆVNETS** Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 stadfæstes.  
**AFGØRELSE**

---

Ved brev af 21. oktober 2008 har Præstø Fjernvarme A.m.b.a. (herefter benævnt klager) indbragt Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 for Energitiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet bl.a., at der var tale om en nødvendig omkostning, jf. varmemforsyningslovens<sup>1</sup> § 20, stk. 1, når Præstø Kraftvarmeværk (herefter benævnt E.ON) indregnede 506.000 kr. i drift og vedligeholdelse af distributionsnet i værkets regnskab for 2005.

### Sagens baggrund

Præstø Kraftvarmeværk var oprindeligt et halmbaseret fjernvarmeværk. Værket blev i 1990 overdraget til Præstø Kommune, som i 1995 nedlagde værket og i stedet opførte et decentralt naturgasbaseret kraftvarmeværk. Sydkraft Danmark A/S (nu E.ON) købte pr. 1. januar 2002 Præstø Kraftvarmeværk. E.ON leverer varme til klager, der leverer varmen videre til forbrugerne. På kraftvarmeværkets kraftvarmeenhed produceres 99 % af klagers varmeleve-

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmemforsyning.

rancer. Klager ejer distributionsnettet og er eneste aftager af varme fra Præstø Kraftvarmeværk.

Klager indgik i 1995 en aftale med Præstø Kommune, som var den daværende ejer af Præstø Kraftvarmeværk om, at værkets personale forestod drift og vedligeholdelse af klagers distributionsnet. E.ON overtog denne forpligtelse ved købet af Præstø Kraftvarmeværk i 2002. Prisen for denne service var aftalt til én medarbejders løn samt udgiften til én bil. Klager betalte for drift og vedligeholdelsen over varmeprisen fra E.ON. Klager opsagde aftalen pr. 1. januar 2006, hvor klager selv ansatte en medarbejder til at forestå drift og vedligeholdelse af distributionsnettet. E.ON oplyste herefter klager om, at de sparede udgifter ved opsigelsen af aftalen ville blive indregnet i prisen for varmeleverancen fra E.ON til klager.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Klager rettede ved brev af 30. april 2008 henvendelse til Energitilsynet, idet udgiften til serviceaftalen i værkets regnskab for 2005, i modsætning til de tidligere år, var opført særskilt under posten "Drift og vedligeholdelse på distributionsnet" med et beløb på 506.000 kr. Det er klagers opfattelse, at udgiften til serviceaftalen tillige er indregnet i varmeprisen i øvrigt, således at udgiften er indregnet dobbelt i regnskabet for 2005. Klager anførte endvidere, at der var uoverensstemmelser mellem den til klager udleverede regnskabsoversigt for 2000 – 2006 og de regnskaber, som E.ON havde anmeldt til Energitilsynet.

Side 2 af 11

Energitilsynet oplyste ved brev af 4. juli 2008 klager om, at forholdet vedrørende uoverensstemmelser i E.ON's anmeldte regnskab samt det regnskab, som klager var i besiddelse af, ville blive behandlet i forbindelse med, at Energitilsynet af egen drift undersøger 437 værkers grundlag for fastsættelsen af varmeprisen, herunder E.ON. Det af klager fremsendte materiale ville i den forbindelse indgå i den fremtidige sagsbehandling af E.ON's budgetter og regnskaber. De forhold i klagen, som vedrørte grundlaget for varmeprisen, ville ligeledes indgå i tilsynssagen vedrørende E.ON.

Forholdet vedrørende beløbet på 506.000 kr. i "Drift og vedligeholdelse på distributionsnet", herunder spørgsmålet om dobbeltindregning, blev af Energitilsynets sekretariat udskilt til særskilt behandling ved Energitilsynets sekretariats afgørelse af 10. oktober 2008. Energitilsynets sekretariat fandt, at beløbet på 506.000 kr. var en nødvendig omkostning, jf. varmeforsyningslovens § 20, stk. 1. Sekretariatet udtalte endvidere, at der i perioden 2003 – 2005 ikke var sket ændringer af betydning i de relevante omkostningsposter, mens omkostningerne faldt i 2006. På denne baggrund havde det ikke betydning for sekretariatets vurdering, at beløbet alene optrådte særskilt i E.ON's regnskab for 2005, idet beløbet udsprang af selve serviceaftalen uanset den regnskabsmæssige behandling af lønudgiften.

Klager har påklaget Energitilsynets sekretariats afgørelse af 10. oktober 2008, idet klager mener, at udgiften til serviceaftalen på 506.000 kr. er indregnet dobbelt i E.ON's regnskab for 2005.

### **Energitilsynets afgørelse**

Følgende fremgår bl.a. af Energitilsynets sekretariats afgørelse af 10. oktober 2008:

”[...]

#### **Afgørelse**

Energitilsynets sekretariat har på det foreliggende grundlag ikke indvendinger mod, at der i Præstø Kraftvarmeværks anmeldte pris-seftervisning for år 2005 figurer 506 t.kr. i drift og vedligeholdelse af distributionsnet, og et beløb på 832 t.kr. i øvrige omkostninger, jf. varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, og § 21, stk. 4.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 3 af 11

#### **Sekretariatet har ved afgørelsen lagt vægt på følgende**

##### Beløbet på 506 t.kr.

E.ON Produktion Danmark A/S (herefter E.ON) oplyser, at beløbet på 506 t.kr. i drift og vedligeholdelse af distributionsnet består af følgende underposter i hele kr.: Løn og vagttillæg til en grundpris på 413.192 kr. årligt, samt leasing af bil og dieselolie til en grundpris på 65.604 kr. årligt. Inkl. 2005 indekseringen var det samlede beløb på 506.382 kr.

E.ON angiver, at Sydkraft Varme A/S (senere E.ON) frem til 31. februar 2006 forestod drift og vedligeholdelse af Præstø Fjernvarmes distributionsnet i Præstø. Ifølge det oplyste dækkede lønnen 1 mand til drift og vedligeholdelsen af distributionsnettet. Skriftlig aftale om servicen blev ifølge E.ON aldrig indgået. Den pågældende medarbejder var ifølge E.ON ansat hos E.ON indtil foråret 2006, hvor han blev ansat af Præstø Fjernvarme.

Præstø Fjernvarme angiver, at værket fra 1995 til 2001 havde en aftale med den daværende ejer af Præstø Kraftvarmeværk, som var Præstø Kommune, om, at personale fra kraftvarmeværket servicerede Præstø Fjernvarme efter behov. Præstø Fjernvarme betalte personalets løn over varmeprisen fra Præstø Kraftvarmeværk. Lønnen var anslået til 1 person. Alle andre udgifter blev ifølge Præstø Fjernvarme betalt af Præstø Fjernvarme.

[...]

Det fremgår af bilag til Præstø Fjernvarmes brev af 14. juli 2008 i sagen, at Præstø Fjernvarme ved brev af 14. februar 2006 til E.ON opsigde aftalen om levering af service. Det nævnte bilag er Præstø Fjernvarmes advokats bekræftelse af 21. februar 2006 til Præstø Fjernvarme om, at advokaten har modtaget E.ONs anerkendelse af opsigelsen af aftalen.

Præstø Fjernvarme hæfter sig ved, at år 2005 er det eneste år, hvor der i Præstø Kraftvarmeværks priseftersvisning figurerer et beløb til drift og vedligeholdelse af distributionsnet (Præstø Fjernvarmes ledningsnet).

...

#### **Begrundelse**

...

#### Beløbet på 506 t.kr.

Det foreligger oplyst i tidligere sager om Præstø Fjernvarme og Præstø Kraftvarmeværk, at Sydkraft Varme A/S, nu E.ON Produktion Danmark A/S, i november 2002 overtog Præstø Kraftvarmeværk fra Præstø Kommune med virkning fra den 1. januar 2002.

I den foreliggende sag er parterne enige om, at der til i hvert fald den 14. februar 2006 - hvor Præstø Fjernvarme meddelte opsigelsen - forelå en aftale om, at der fra Præstø Kraftvarmeværks side blev stillet en medarbejder til rådighed for Præstø Fjernvarme til drift og vedligeholdelse af sidstnævntes ledningsnet. Efter Præstø Fjernvarmes oplysninger trådte aftalen i kraft engang i 1995.

Det er på den baggrund Energitilsynets sekretariats opfattelse, at Sydkraft Varme A/S ved overtagelsen af Præstø Kraftvarmeværk den 1. januar 2002 fra Præstø Kommune også overtog den forpligtelse - hvad enten det skete mundtligt eller skriftligt - der fra Præstø Kraftvarmeværks side var til at stille en medarbejder til rådighed for Præstø Fjernvarme til drift og vedligeholdelse af værket's ledningsnet.

Parterne er efter sekretariatets opfattelse også enige om, at prisen for Præstø Fjernvarmes rådighed over denne medarbejder i hvert fald var lønudgiften til 1 medarbejder.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 4 af 11

På den baggrund finder Energitilsynets sekretariat, at beløbet i Præstø Kraftvarmeværks priseftervisning for år 2005 på 506 t.kr. var en nødvendig omkostning efter varmforsyningslovens § 20, stk. 1.

Sekretariatet bemærker, at der samlet set ikke sker ændringer af betydning i de relevante omkostningsposter fra 2003 til 2005. Der sker derimod en nedgang i omkostningerne i 2006. Derfor har det ikke betydning for sekretariatets vurdering, at beløbet kun optræder særskilt i Præstø Kraftvarmeværkets priseftervisning for år 2005, og ikke er oplyst særskilt tidligere. Sekretariatets begrundelse er, at beløbet udspringer af selve aftalen uanset den regnskabsmæssige behandling af lønudgiften i den foreliggende sag.  
[...]"

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 5 af 11

### **Klagers bemærkninger og synspunkter**

Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 bør hjemvises, idet Energitilsynet har truffet afgørelse på et urigtigt og ufuldstændigt grundlag. Såfremt Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 ikke bliver hjemvist, er det klagers opfattelse, at E.ON skal pålægges at godskrive klager et beløb på 506.000 kr. svarende til, at en omkostning af denne størrelse er medtaget to gange i E.ON's regnskab for 2005.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Energitilsynet har i sin afgørelse af 10. oktober 2008 taget stilling til, hvorvidt det er rimeligt, at klager skal betale 506.000 kr. for serviceaftalen vedrørende vedligeholdelse af klagers distributionsnet, som klager havde med E.ON. Sagen drejer sig imidlertid om, hvorvidt E.ON har indregnet de 506.000 kr. dobbelt i regnskabet for 2005. Energitilsynet har derfor ikke taget stilling til sagens egentlige genstand i afgørelsen af 10. oktober 2008.
- Energitilsynet har efterfølgende oplyst, at det er tilsynets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at beløbet skulle være indregnet dobbelt. I E.ON's regnskab for 2005 er der, til forskel fra selskabets regnskaber for de øvrige år, indregnet en post på 506.000 kr. til "drift og vedligeholdelse på distributionsnet". Udgiften dækker ifølge E.ON's brev af 21. juli 2008 til Energitilsynet over omkostningerne til drift og vedligeholdelse af klagers distributionsnet, herunder løn til én medarbejder, bil samt andel af vagtordning. Aftalen mellem klager og E.ON ændrede ikke karakter i 2005, hvilket derfor ikke har kunne give anledning til en forhøjelse eller ændring af indberetningen af omkostningerne hertil til Energitilsynet. I E.ON's regnskaber fra de foregående år

må det således formodes, at omkostningerne til vedligeholdelse af klagers distributionsnet er indregnet i E.ON's regnskaber på anden vis. Det er uklart, hvorfor der for 2005 er medtaget en udgift på 506.000 kr. for serviceaftalen, når en tilsvarende udgift ikke fremgår af de tidligere regnskaber. Efter de foreliggende oplysninger i sagen er det mest nærliggende at antage, at dobbeltindregning har fundet sted. Det bør derfor være E.ON, der skal løfte bevisbyrden for, at beløbet ikke er indregnet dobbelt i selskabets regnskab for 2005. E.ON har ikke dokumenteret, at beløbet ikke er indregnet dobbelt. E.ON bør på denne baggrund godskrive klager det omhandlede beløb på 506.000 kr.

- Energitilsynet har tilsidesat officialmaksimen ved behandlingen af sagen. Energitilsynet har ikke haft de fornødne regnskabsmæssige oplysninger til at kunne vurdere sagen. Energitilsynets vurdering af, at beløbet ikke er indregnet dobbelt, bygger på en gennemgang af de regnskaber, som E.ON har anmeldt til Energitilsynet i perioden 2001 – 2005. Energitilsynet har ikke inddraget øvrige fremlagte regnskabsoplysninger og har ikke indhentet yderligere oplysninger om E.ON's regnskaber på trods af, at klager har fremlagt oplysninger under sagen, som giver anledning hertil. Det fremgår af "Prognose for Præsto Kraftvarmeværk", som indeholder en regnskabsmæssig opstilling af henholdsvis de forventede udgifter for 2003 og den foreløbige opgørelse af udgifter for 2002 (klagers bilag 1), at serviceaftalen er medtaget under posten "Driftspersonale" og posten "Bil". Den regnskabsoversigt for 2000 – 2006 som E.ON har udleveret til klager følger samme systematik, således at serviceaftalen er placeret under henholdsvis "Personaleomkostninger" og "Bil". Det fremgår endvidere af denne oversigt, at der i 2006, hvor serviceaftalen var opsagt, sker et fald i begge poster svarende til, at aftalen er opsagt. De regnskaber som E.ON har anmeldt til Energitilsynet for årene 2001 – 2006 følger en anden systematik. Posten "Bil" eksisterer ikke og "Personaleomkostninger" er erstattet af posten "Drift og vedligeholdelse på central". Det er således vanskeligt ud fra disse regnskaber at se, hvor udgifterne i forbindelse med serviceaftalen er medtaget. Posterne som omhandler henholdsvis "Personale og administration på central" samt "Drift og vedligeholdelse på central" er ikke umiddelbart oplagte, idet serviceaftalen ikke knytter sig til centralen, dvs. selve værket. Som følge af udelukkelsesmetoden må man imidlertid formode, at omkostninger vedrørende serviceaftalen er medtaget under én eller begge poster for årene 2001, 2002, 2003, 2004 og 2006. Det er således bemærkelsesværdigt, at der for 2005 er opført en separat post under "Drift og vedligeholdelse på distributionsnet" for serviceaftalen.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 6 af 11

- Ved en sammenligning af de regnskaber som E.ON har anmeldt til Energitilsynet samt regnskabsoversigt for 2000 – 2006, som er udleveret til klager, ses endvidere, at der er en betydelig difference i summen af indirekte produktionsudgifter. De anmeldte regnskaber er konsekvent opgjort til et beløb, der er ca. 500.000 kr. højere end i regnskabsoversigten. Energitilsynet har lagt vægt på, at der ikke ses at være udsving i E.ON's anmeldte regnskaber. Energitilsynet har herved lagt udgifterne for "Personale og administration på central", "Drift og vedligeholdelse på central" og "Drift og vedligeholdelse på distributionsnet" sammen og konstateret, at omkostningerne hertil er forholdsvis konstante, samt at omkostningerne falder i 2006, hvor serviceaftalen er opsagt. Den af klager fremlagte sammenligning af regnskabsmateriale sår imidlertid tvivl om, hvorvidt de oplysninger som Energitilsynet har lagt vægt på i afgørelsen er korrekte.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 7 af 11

#### **Energitilsynets bemærkninger til klagen**

Energitilsynet har anført, at tilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 bør stadfæstes.

Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Energitilsynet har vurderet sagen på baggrund af de regnskaber, som E.ON i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, skal anmelde til Energitilsynet. Det fremgår af disse regnskaber, at der i perioden 2001 – 2005 kun er få udsving i selskabets samlede omkostninger. I 2006 falder omkostningerne svarende til, at serviceaftalen mellem klager og E.ON blev opsagt. Klager er ikke fremkommet med oplysninger vedrørende E.ON's regnskaber, som viser, at beløbet på 506.000 kr. skulle være indregnet dobbelt i E.ON's regnskab for 2005. Energitilsynet har derfor ikke i afgørelsen af 10. oktober 2008 fundet anledning til at vurdere, hvorvidt det efter omstændighederne ville have været urimeligt i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, såfremt E.ON havde indregnet beløbet i form af en lønudgift samt det mellem parterne aftalte beløb i regnskabet for 2005.
- Det fremgår af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at der alene kan indregnes nødvendige omkostninger, som er forbundet med varmeproduktion og varmemforsyning i priserne. Klager kunne næppe have nogen rimelig forventning om, at klagers net blev serviceret uden beregning. Prisen for ydelsen var aftalt til udgiften svarende til én medarbejders løn. Der var ikke tale om, at parterne havde aftalt en arbejdsdeling og på den baggrund delte lønudgiften. Det er Energitilsynets opfattelse, at det ikke ville være urimeligt, såfremt E.ON havde indregnet en aftalt pris for en rådighedsforpligtelse eventuelt ud over lønnen til en ansat

medarbejder. Hvis ikke prisen for rådighedsforpligtelsen blev indregnet som en omkostning i fjernvarmeprisen, eller blev særskilt faktureret og afregnet, ville værket spare, hvad der svarede til lønudgiften til selv at have medarbejderen ansat. Det svarer til, at det værk, som havde forpligtelsen til at stille medarbejderen til rådighed, leverede en ydelse vederlagsfrit.

- Energitilsynets endelige bedømmelse af priser m.v., hviler på de regnskabsoplysninger, som anmeldes til Energitilsynet i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 1. Energitilsynet har således også baseret afgørelsen af 10. oktober 2008 på disse regnskabsmæssige oplysninger. Energitilsynet inddrager endvidere generelt regnskaber udarbejdet efter anden lovgivning og regnskabsoplysninger i øvrigt i fornødent omfang i sagsbehandlingen. Energitilsynet finder ikke, at de i sagen fremlagte regnskabsoplysninger, som alene er udvekslet mellem parterne, er relevante.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 8 af 11

#### **E.ON's bemærkninger til klagen**

E.ON har anført, at Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 bør stadfæstes.

Til støtte herfor har E.ON navnlig anført følgende:

- Omkostningerne til drift og vedligeholdelse af klagers distributionsnet er i E.ON's regnskab for 2005 indregnet under "drift og vedligeholdelse på distributionsnet" med 506.000 kr. Klager synes at være af den opfattelse, at omkostningerne hertil allerede er indregnet som en del af posten "drift og vedligehold på central" på i alt 2.142.000 kr. Den post dækker imidlertid over omkostninger til varmeproduktion på 1.933.000 kr. samt øvrige omkostninger på 209.000 kr., som ligger uden for retsforholdet vedrørende varmeproduktion til klager. Der er således ikke indregnet dobbelt lønomkostning vedrørende drift og vedligeholdelse af distributionsnettet.
- E.ON har udleveret alle oplysninger, som Energitilsynet har anmodet om under sagens behandling. Omfanget heraf har været sædvanligt og i øvrigt i overensstemmelse med gældende praksis, hvorefter Energitilsynet ikke har pligt til at indgå i bilagsrevision, Energiklagenævnets afgørelse af 20. november 2004, j.nr. 21-223.
- Energitilsynet har tidligere lagt til grund, at tilsynet ikke har kompetence til at pålægge en part i et kontraktforhold at tilbagebetale et beløb. Denne kompetence henhører under domstolene.

### Retsgrundlag

Varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, regulerer, hvilke omkostninger kollektive varmforsyningsanlæg m.v. kan indregne i deres priser. Følgende fremgår bl.a. af bestemmelsen:

”[...]

*Priser*

**§ 20.** Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeværker med en effekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-11, § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

[...]

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 9 af 11

I henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4, kan Energitilsynet udstede pålæg, såfremt Energitilsynet finder, at tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser er urimelige eller i strid med loven. Følgende fremgår af bestemmelsen:

”[...]

**§ 21.**

*Stk. 4.* Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]”

### Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynets sekretariat fandt ved afgørelsen af 10. oktober 2008, at udgiften på 506.000 kr. i E.ON's regnskab for 2005 under ”Drift og vedligeholdelse på distributionsnet” var en nødvendig omkostning i henhold til varmforsyningslovens § 20, stk. 1. Energiklagenævnet kan af de af Energitilsynet anførte grunde tiltræde Energitilsynets sekretariats vurdering af, at udgiften på 506.000 kr. er en nødvendig omkostning. Energiklagenævnet bemærker her til, at klager ikke bestrider, at der er tale om en nødvendig omkostning. Klager

har påklaget Energitilsynets sekretariats afgørelse af 10. oktober 2008 for så vidt angår det forhold, at udgiften til serviceaftalen er indregnet dobbelt i regnskabet for 2005, herunder som en særskilt udgift under posten ”drift og vedligeholdelse på distributionsnet”. Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets sekretariat ikke har behandlet dette i afgørelsen, men alene taget stilling til, hvorvidt der er tale om en nødvendig omkostning i henhold til varmeforsyningslovens § 20, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynets sekretariat i afgørelsen af 10. oktober 2008 har taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt udgiften til serviceaftalen er indregnet dobbelt i E.ON's regnskab for 2005, og at sekretariatet har fundet, at udgiften til serviceaftalen alene er indregnet under posten ”Drift og vedligeholdelse på distributionsnet” med 506.000 kr. Energiklagenævnet henviser herved til, at det fremgår af afgørelsen af 10. oktober 2008, at Energitilsynets sekretariat har foretaget en vurdering af de regnskaber som E.ON har anmeldt til Energitilsynet i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, i perioden 2003 – 2006 og fundet, at der ikke i denne periode skete ændringer af betydning i de relevante omkostningsposter, mens omkostningerne faldt i 2006, hvor serviceaftalen var opsagt. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Energitilsynets sekretariat har taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt dobbeltindregningen har fundet sted.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt beløbet på 506.000 kr. vedrørende serviceaftalen mellem klager og E.ON er indregnet dobbelt i E.ON's regnskab for 2005, finder Energiklagenævnet efter en gennemgang af sagens oplysninger, at beløbet alene er indregnet under ”Drift og vedligeholdelse på distributionsnet” i E.ON's regnskab for 2005. Energiklagenævnet har herved tillige lagt vægt på, at E.ON ved brev af 22. januar 2008 ses på fyldestgørende måde at have redegjort for, hvilke omkostninger som Præstø Kraftvarme har indregnet under posten ”Drift og vedligeholdelse på central”, hvor udgiften til serviceaftalen i givet fald tillige skulle være indregnet. Det af klager fremlagte materiale, herunder ”Prognose Præstø Kraftvarmeværk 2005”, E.ON's regnskabsoversigt for 2000 – 2006 samt Årsrapport 2005 for E.ON Produktion Danmark A/S, giver ikke Energiklagenævnet anledning til at antage andet.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende sagens oplysning finder Energiklagenævnet det naturligt, at Energitilsynet – lige så vel som Energiklagenævnet – ved vurderingen af sagen i overensstemmelse med praksis tager udgangspunkt i de regnskaber, som E.ON har anmeldt til Energitilsynet i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 1. Som ovenfor nævnt finder Energiklagenævnet, at det af klager fremlagte materiale ikke i sig selv giver anledning til en ændret vurdering af sagen. Energiklagenævnet finder endvidere, at materialet ikke gav anledning til, at Energitilsynet burde have indhentet yderligere oplysninger. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Side 10 af 11

Energitilsynet som led i den fremtidige tilsynssag vedrørende E.ON's generelle grundlag for fastsættelsen af varmeprisen vil tage stilling til eventuelle forskelligheder i det af klager fremlagte materiale og de regnskaber, som E.ON har anmeldt til Energitilsynet.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets sekretariats afgørelse af 10. oktober 2008.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 10. oktober 2008 stadfæstes.

**18. maj 2009**

J.nr.: 1021-39

Eksp.nr.: 44854

TML-EKN

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 18. maj 2009.

Afgørelsen er truffet efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1 (bekendtgørelse nr. 247 af 17. maj 2005 med senere ændringer), samt projektbekendtgørelsens § 29, stk. 1 (bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005).

Side 11 af 11

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende sagsøger. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan  
Nævnnsformand

/ Tina Alander Lindfors  
Fuldmægtig