

AFGØRELSE

(Bespargelser i energiforbruget)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	[...] over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 30. marts 2009
OM	Energimærke for ejendommen beliggende [...]

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegel-
SÆTNING	hauer
I SAGEN	Sekretariatschef, Jørgen K. Nielsen

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009 <u>stadfæstes</u> .
AFGØRELSE	

Ved brev af 12. april 2009 har [...] (i det følgende benævnt klager) indbragt Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen af 30. marts 2009 fandt Energistyrelsen, at Energistyrelsen ikke kunne behandle klagers sag, idet klagen var indgivet for sent.

Sagens baggrund

Klager klagede den 13. oktober 2008 over energimærkningen af klagers ejendom beliggende [...]. Energimærket er udarbejdet af energikonsulent Ralph Rex Larsen (i det følgende benævnt energikonsulenten) den 9. februar 2007 og indberettet samme dato til Energistyrelsen. Energimærket blev anvendt i forbindelse med klagers køb af ejendommen [...], i foråret 2008. Energistyrelsen traf den 30. marts 2009 afgørelse om, at Energistyrelsen ikke kunne behandle klagesagen, da den var forældet. Energistyrelsen udtog dog energimærket til teknisk revision.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager anmoder om, at Energiklagenævnet behandler klagers klage over energimærkningen af klagers ejendom beliggende [...]. Til støtte herfor har klager anført følgende:

- Det fremgår ikke af punktet ”yderligere oplysninger” og ”Klagemulighed” i energimærket, at fristen for at klage over energimærket er 1 år. Da klager i foråret 2008 købte ejendommen, var klagefristen allerede udløbet, og klager var ikke klar over, at klager skulle have anmodet om at få udarbejdet et nyt energimærke.
- Energimærkningen af klagers ejendom er udtaget af Energistyrelsen til teknisk revision i forbindelse med kvalitetskontrol af ordningen. Klager finder, at den tekniske revision af energimærkningen af klagers ejendom er udtryk for, at der er forhold i mærkningen, der kan være misvisende.

Klager opfordrer til, at det i fremtidige energimærker bliver skrevet tydeligt, at der er en klagefrist på 1 år. Klager foreslår endvidere, at forældelsesfristen ændres, så den får samme varighed som energimærkningen, f.eks. 2-3 år.

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

Den påklagede afgørelse

Af Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009 fremgår bl.a. følgende:

Side 2 af 8

”[...]

Klage over energimærkningen af ejendommen beliggende [...] – Energimærke nr. 915734

Energistyrelsen har modtaget jeres klage af 13. oktober 2008 over ovennævnte energimærke.

Imidlertid kan Energistyrelsen ikke behandle jeres klagesag, idet den er forældet.

Energistyrelsens begrundelse:

Af den indsendte klage fremgår det, at energimærket, som der klages over, er udarbejdet den 9. februar 2007.

Af § 60, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger fremgår det, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energikonsulenters og energiledelseskonsulenters ydelser, der er udført efter reglerne i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger og regler fastsat i medfør heraf, bekendtgørelse nr. 1294 af 13. december 2005 eller bekendtgørelse nr. 1731 af 21. december 2006 om energimærkning af energimærkningens indberetning, færdigbehandles efter reglerne i den Håndbog for Energikonsulenter, som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter regler i denne bekendtgørelse.

Af § 49, stk. 1 fremgår det, at klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten.

Da energimærkningsrapporten blev indberettet den 9. februar 2007, skulle en eventuelt klage over energimærkningen således have været indsendt senest 1 år derefter og det vil sige senest den 9. februar 2008. Imidlertid modtages klagen først den 13. oktober 2008, hvorfor klagesagen er forældet.

Energistyrelsen finder dog, at der ud fra de foreliggende oplysninger er grundlag for at udtage energimærkningen til teknisk revision i forbindelse med kvalitetskontrol af ordningen.

I vil således høre nærmere fra den tekniske revisor i denne sag.

[...].

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

Side 3 af 8

Energistyrelsens bemærkninger og synspunkter

Energistyrelsen fastholder afgørelsen af 30. marts 2009 og har navnlig anført følgende:

- Det følger af § 49, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, at klager over energimærker skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Idet energimærkningen af ejendommen blev indberettet den 9. februar 2007, og klagen fra klager blev modtaget den 13. oktober 2008, fastholder Energistyrelsen, at klagesagen er forældet.
- Ud fra de foreliggende oplysninger er der grundlag for at udtage energimærkningen af ejendommen til teknisk revision med kvalitetskontrol af energimærkeordningen.
- Energistyrelsen er bekendt med, at energimærkningen ikke indeholder en optimal tydeliggørelse af klagefristen. Energistyrelsen vil medtage dette i en fremtidig revurdering af konceptet for energimærkningsrapporten.
- Energistyrelsen er opmærksom på den nuværende markedssituation i forhold til kravene i ordningen og vil medtage dette i en fremtidig revurdering af bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger.

Energikonsulentens bemærkninger og synspunkter

Energiklagenævnet har ikke modtaget bemærkninger til sagen fra energikonsulenten.

Retsgrundlaget

Energistyrelsen har behandlet klagen efter bekendtgørelse om energimærkning af bygninger¹. Reglerne om på hvilke retningslinier energikonsulenterne skal følge ved udarbejdelsen af energimærkerne og hjemlen for disse retningslinier findes i bekendtgørelsens §§ 8 og 10, hvoraf følgende fremgår:

”[...]

§ 8. Den personligt beskikkede energikonsulent eller det certificerede energimærkningsfirma skal udarbejde energimærkningen på grundlag af en bygningsgennemgang og i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i medfør af § 10.

[...]

§ 10. Energistyrelsen fastsætter retningslinjer for udformning og indhold af energimærkningen, for de personligt beskikkede energikonsulenter eller det certificerede energimærkningsfirmas udarbejdelse og indberetning af energimærkning og for dokumentation af energimærkningen (Håndbog for energikonsulenter). Energistyrelsen kan i retningslinjerne fastsætte særlige krav til energimærkning af nærmere angivne bygningskategorier. Styrelsen kan endvidere fastsætte krav til udstyr, der anvendes i forbindelse med energimærkningen.

[...]”

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

Side 4 af 8

Reglerne om klageadgang og Energistyrelsens, henholdsvis Energiklagenævnets kompetence i forbindelse hermed følger af §§ 49 og 51 i bekendtgørelsen, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 49. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af personligt beskikkede energikonsulenter behandles af Energistyrelsen. Klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 1, stk. 2, nr. 12,
- 2) ejere af ejerlejligheder og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede ejendomme eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

¹ Bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger.

§ 51. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet

1) Den, der som ejer m.v. indgiver klage over energimærkninger som nævnt i § 49, stk. 1, kan påklage Energistylens afgørelse af klagesagen.

[...]"

Af Håndbog for energikonsulenter 2006, den generelle del, afsnit 2.5.2, fremgår følgende:

"[...]

2.5.2 Energimærkningsrapporten

"Energimærkningsrapporten" er betegnelsen for det slutprodukt, som energikonsulenten leverer til rekvirenten på baggrund af energimærkningen.

Rapporten indeholder selve energimærkningen, og herunder energikonsulentens anbefalinger om rentable besparelsesforslag, der kan udføres på ejendommen.

Kapitel 7 Energimærkningens indhold i Håndbogens Konkrete del beskriver, hvad energimærkningsrapporten indeholder. Eksempler på energimærkningsrapporter for forskellige typer ejendomme findes i bilag 32.

Energimærkningsrapporten udarbejdes i et standardiseret format og indeholder oplysning om bygningens beregnede energiforbrug. Rapporten omfatter blandt andet hoveddata, konklusion og det endelige energimærke.

[...]"

Af Håndbog for energikonsulenter 2006, den generelle del, sidste del af afsnit 7.1, fremgår følgende:

"[...]

Yderligere oplysninger

Her beskrives en række yderligere oplysninger om energimærkningen i faste tekster:

- Forbehold for priser
- Hvordan læses energimærkningen?
- Klagemulighed
- Inspiration til energibesparelser

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

Side 5 af 8

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelse om den 1 årige klagefrist i bekendtgørelsens § 49, stk. 1. Afgørelsen i denne sag (j.nr. 1081-3) er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk. Afgørelsen er endvidere vedlagt som bilag.

I den pågældende sag (j.nr. 1081-3) bemærkede Energistyrelsen, at klagefristen i henhold til § 49, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger var overskredet. Energistyrelsen dispenserede fra klagefristen i den konkrete sag, fordi klagefristen udløb den 8. marts 2008, men at ejendommen først blev overtaget af klager den 7. april 2008, og da den etårige klagefrist ikke fremgik klart af afsnittet om klagemulighed i energimærkningsrapporten, samt da Energistyrelsen ved indbringelsen af klagen ikke havde oplyst klager om, at klagen var forældet. Energistyrelsen behandlede på denne baggrund klagen, uanset at klagefristen var overskredet. Energiklagenævnet stadfæstede Energistirelsens afgørelse under henvisning til de af Energistyrelsen anførte grunde, samt det forhold, at klagen var indgivet relativ kort tid efter klagers overtagelse af ejendommen.

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

Side 6 af 8

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af § 51, stk. 2, jf. § 49, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, at købere af ejendomme, som har klaget til Energistyrelsen over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkning, kan klage over Energistirelsens afgørelse i sagen til Energiklagenævnet.

Det fremgår af § 49, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, som er en uændret videreførelse af den tilsvarende bestemmelse i § 39 i den tidligere bekendtgørelse nr. 1731 af 21. december 2006 om energimærkning af bygninger, at klage over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af energikonsulenter skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningen. I den foreliggende sag blev energimærket indberettet til Energistyrelsen den 9. februar 2007, hvorfor fristen for at klage efter bestemmelsen i § 49, stk. 1, udløb den 9. februar 2008. Klagen blev modtaget hos Energistyrelsen den 16. oktober 2008, og således efter klagefristens udløb.

Energiklagenævnet forstår bestemmelsen i § 49, stk. 1, om 1 års klagefrist, i den gældende bekendtgørelse om energimærkning af bygninger således, at det er en forældelsesregel. Der kan således ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen til Energistyrelsen. Der ses endvidere ikke at være hjemmel til at suspendere denne forældelsesfrist. Denne fortolkning af bestemmelsen i § 49, stk. 1, støtter Energiklagenævnet navnlig på følgende:

Energimærkninger udfærdiges på en af Energistyrelsen udfærdiget og godkendt blanket. Energimærket indeholder på side 5 en klagevejledning, der imidlertid er ufuldstændig, idet den ikke indeholder oplysning om, at klage skal indgives senest et år efter indberetningen af energimærket.

Et energimærke af en ejendom er en ydelse, der er udført mod vederlag af en af Energistyrelsen beskikket energikonsulent. Et energimærke er således ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Dette medfører, at der ikke med henvisning til forvaltningslovens² § 25, der vedrører offentlige myndigheders klagevejledning i afgørelser, er pligt til at give behørig klagevejledning, med den konsekvens, at en ufuldstændig klagevejledning medfører suspension af klagefristen.

Bekendtgørelsens § 49, stk. 1, indeholder ikke bestemmelse om, at Energistyrelsen kan se bort fra en overskridelse af klagefristen og derved give dispensation til at behandle sagen trods fristoverskridelsen (oprejsningsbevilling).

Det er imidlertid antaget i den forvaltningsretlige teori og litteratur, at myndigheder på ulovbestemt grundlag som følge af særlige omstændigheder konkret kan dispensere fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling). Der vil i den forbindelse navnlig kunne lægges vægt på følgende momenter ved afgørelse af, hvorvidt dispensation kan meddeles: Fristens længde, hvor meget fristen er overskredet og af hvilke undskyldelige grunde, hensynet til modstående interesser, samt en vurdering af sandsynligheden for, at der kan gives klager medhold. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 969 ff.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, der gør, at klagen skal behandles trods fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket, og at klagen blev indgivet mere end otte måneder efter, at klagefristen udløb, og mere end fem måneder efter, at klager havde overtaget ejendommen. Det af klager anførte, hvorefter klager først kunne konstatere de anførte fejl i energimærkningen, da efteråret satte ind, kan ikke føre til et andet resultat. Hertil bemærkes, at energimærket af Energistyrelsen er udtaget til teknisk revision, hvorved klagers interesser i et vist omfang vil blive tilgode-set.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at klagers klage over energimærket, der er indgivet efter klagefristens udløb, med rette er afvist fra realitetsbehandling.

14. december 2009

J.nr.: 1081-4
Eksp.nr.: 47140
MEK-EKN

Side 7 af 8

² Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 af forvaltningsloven med senere ændringer.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. december 2009.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger (lov nr. 585 af 24. juni 2005).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

14. december 2009

J.nr.: 1081-4

Eksp.nr.: 47140

MEK-EKN

P. N. V.

Side 8 af 8

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

/ Maria E. Korsgaard
Fuldmægtig