

[...]

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Anmodning om aktindsigt i sagen vedrørende Deres klage over Energistyrelsens afgørelse af 13. maj 2009 om energimærkningen af ejendommen beliggende [...] – Energimærke nr. [...].

18. november 2009

J.nr.: 1081-8

Eksp.nr.: 47323

MEK-EKN

De har ved e-mail af 11. oktober 2009 klaget til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2009 om aktindsigt.

Af sagen fremgår:

- Energistyrelsen traf den 13. maj 2009 afgørelse i Deres klagesag vedrørende energimærkningen af ejendommen beliggende [...], energimærke [...].
- Ved e-mail af 2. juni anmodede De Fællessekretariatet for Eftersyns- og Mærkningsordningerne (herefter benævnt FEM-sekretariatet) om aktindsigt i Deres klagesag i Energistyrelsen. FEM-sekretariatet videre sendte anmodningen om aktindsigt til Energistyrelsen.
- De har ved e-mail af 8. juni 2009 påklaget Energistyrelsens afgørelse af 13. maj 2009 om energimærkningen til Energiklagenævnet.
- Den 11. juni 2009 traf Energistyrelsen afgørelse vedrørende Deres anmodning om aktindsigt. De fik aktindsigt i alle sagens dokumenter med undtagelse af de dokumenter, som Energistyrelsen betragtede som interne arbejdsdokumenter i medfør af § 12 i lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 af forvaltningsloven (herefter benævnt forvaltningsloven).
- Energiklagenævnet underrettede den 16. juni 2009 Energistyrelsen om, at De den 8. juni 2009 havde påklaget afgørelsen af 13. maj 2009 om energimærkning til Energiklagenævnet.
- Ved e-mail af 11. oktober 2009 indbragte De Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2009 om aktindsigt for Energiklagenævnet (Energiklagenævnets j.nr. 1081-8).

Efter forvaltningsloven¹ kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter, jf. lovens § 9, stk. 1. Afgørelsen af, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes, henhører under den myndighed som i øvrigt skal træffe afgørelse i den pågældende sag, jf. forvaltningslovens § 16, stk. 1. Som udgangspunkt træffes afgørelsen om aktindsigt således at den myndighed, der som første instans træffer afgørelse i den sag, der anmodes om aktindsigt i. I klagesager træffes afgørelsen dog af klageinstansen. Det gælder også aktindsigt i dokumenter, der er udlånt af første instansen, og uanset at begæringen om aktindsigt er indgivet til første instansen.

18. november 2009

J.nr.: 1081-8

Eksp.nr.: 47323

MEK-EKN

Som det fremgår ovenfor vedrørende sagens faktiske omstændigheder fremsatte De Deres anmodning om aktindsigt over for Energistyrelsen, *før* De indbragte Energistyrelsens afgørelse af 13. maj 2009 om energimærkning for Energiklagenævnet. Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2009 om, hvorvidt Deres anmodning om aktindsigt kunne imødekommes, blev dog først truffet *efter*, at De havde indbragt afgørelsen af 13. maj 2009 om energimærkning for Energiklagenævnet. Idet De har indbragt afgørelsen af 13. maj 2009 vedrørende energimærkningen for Energiklagenævnet, følger det af forvaltningslovens § 16, stk. 1, at det er Energiklagenævnet og ikke Energistyrelsen, der har kompetencen til at træffe afgørelsen om, hvorvidt der kan gives aktindsigt i sagen. Energistyrelsen blev imidlertid først den 16. juni 2009 underrettet om, at De havde klaget over afgørelsen om energimærkningen. Energistyrelsen vidste derfor ikke, at kompetencen til at behandle Deres aktindsigtsanmodning tilkom Energiklagenævnet på tidspunktet (den 11. juni 2009), hvor Energistyrelsen traf afgørelse om aktindsigt. Såfremt Energistyrelsen på dette tidspunkt havde været bekendt med, at afgørelsen om energimærkning var påklaget til Energiklagenævnet, skulle Energistyrelsen ikke have truffet afgørelse om aktindsigt men have videresendt Deres anmodning om aktindsigt til Energiklagenævnet til afgørelse. Under henvisning til forvaltningslovens § 16, stk. 1, og disse konkrete faktiske omstændigheder i sagen, finder Energiklagenævnet det rettes at ophæve Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2009, således at Energiklagenævnet som rette myndighed træffer afgørelsen vedrørende Deres aktindsigtsanmodning.

Side 2 af 6

I det følgende tager Energiklagenævnet således stilling til, hvorvidt og i hvilket omfang Deres anmodning om aktindsigt i sagen om energimærkningen kan imødekommes. Energiklagenævnet tager dog alene stilling til de dokumenter, som De ikke allerede har fået udleveret fra Energistyrelsen.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

Ved afgørelsen af 11. juni 2009 gav Energistyrelsen Dem aktindsigt i størstedelen af dokumenterne i sagen om energimærkningen, men Energistyrelsen undtog dokumenterne 10, 21, 22, 26, 30, 31 og 35. Energistyrelsen begrundede undtagelsen med, at disse dokumenter betragtes som interne dokumenter, og dermed er undtaget fra retten til aktindsigt i medfør af § 12 i forvaltningsloven. Energistyrelsen gav Dem aktindsigt i de resterende dokumenter i sagen. Energiklagenævnet vil i det følgende træffe afgørelse om, hvorvidt De er berettiget til aktindsigt i de ovennævnte, resterende dokumenter.

Det følger som ovenfor anført af forvaltningslovens § 9, stk. 1, at den som er part i en sag, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, har ret til aktindsigt i sagens dokumenter. Visse dokumenter og oplysninger er dog undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens §§ 12 til 15. De nævnte bestemmelser i forvaltningsloven vedlægges til orientering.

18. november 2009

J.nr.: 1081-8

Eksp.nr.: 47323

MEK-EKN

Side 3 af 6

I henhold til forvaltningslovens § 12, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt således ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter, som f.eks. dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til egen brug ved behandlingen af en sag. Oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter, skal uanset bestemmelsen i § 12, stk. 1, meddeles i overensstemmelse med reglerne i forvaltningslovens kapitel 4. Retten til aktindsigt omfatter uanset bestemmelsen i § 12 dog ligeledes interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form, når dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse, dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen eller dokumenterne er selvstændige dokumenter, der udarbejdes af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed over en sags faktiske dokumenter.

Dokument nr. 10: Følgrebrev fra FEM-sekretariatet til Dansk Energi Management. Dansk Energi Management er privat virksomhed, som ikke er en del af en offentlig myndighed. Korrespondance mellem FEM-sekretariatet og Dansk Energi Management er således ikke interne arbejdsdokumente, der kan undtages fra aktindsigt i henhold til forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Der ses i øvrigt ikke at foreligge grunde, der kan føre til, at dokumenter/oplysninger undtages fra aktindsigt. Energiklagenævnet giver Dem derfor aktindsigt i dette dokument, der vedlægges i kopi.

Dokument nr. 21 og 26: Indstillinger til afgørelse.

Dokumenterne 21 og 26 er udkast til Energistyrelsens afgørelse af 13. maj 2009 om energimærkning. Dokumenterne fremstår som udarbejdet af en medarbejder i Energistyrelsen. Udkast til afgørelser er undtaget fra retten til

aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 1. Energiklagenævnet har således undtaget Energistyrelsens indstillinger til afgørelse fra aktindsigt, da indstillingerne er interne arbejdsdokumenter i Energistyrelsen, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 1.

Dokument nr. 22: Indstilling til følgebrev til energikonsulenten.

Energiklagenævnet har i henhold til forvaltningslovens § 15, stk. 1, undtaget en del af dette dokument fra aktindsigt, da der i dokumentet forefindes personlige oplysninger, der undtages fra aktindsigt af hensyn til afgørende hensyn til private interesser. Da dette kun gør sig gældende for en del af dokumentet, får De aktindsigt i dokumentets øvrige indhold i henhold til forvaltningslovens § 15, stk. 2. Dokumentet vedlægges som kopi i en sådan form, at de personlige oplysninger er streget ud (ekstraheret).

18. november 2009

J.nr.: 1081-8

Eksp.nr.: 47323

MEK-EKN

Dokument nr. 30: Mailkorrespondance i Energistyrelsen vedrørende telefonnotat

Dokumentet vedrører mailkorrespondance mellem to medarbejdere i Energistyrelsen og en medarbejder i FEM-sekretariatet om en telefonsamtale mellem en medarbejder i Energistyrelsen og energikonsulent Flemming Bech. Energiklagenævnet finder ikke, at dokumentet er et internt arbejdsdokument i medfør af forvaltningslovens § 12, da energikonsulenten er ansat i en privat virksomhed og således ikke er underlagt Energistyrelsen. Der ses i øvrigt ikke at foreligge grunde, der kan føre til, at dokumentet/oplysninger heri undtages fra aktindsigt. Energiklagenævnet giver Dem derfor aktindsigt i dette dokument, der vedlægges i kopi.

Side 4 af 6

Dokument nr. 31: Mailkorrespondance mellem energikonsulenten og Dem

Dokumentet vedrører en mail, som oprindeligt er sendt til Dem fra energikonsulent Flemming Bech. Mailen er sendt til orientering (c.c.) til Energistyrelsen. Energiklagenævnet finder ikke, at dokumentet er et internt arbejdsdokument, da energikonsulenten er ansat i en privat virksomhed og således ikke er en del af Energistyrelsen. Energiklagenævnet bemærker i øvrigt, at dokumentet allerede er fremsendt til Dem af energikonsulenten. Energiklagenævnet giver Dem derfor aktindsigt i dette dokument. Dokumentet vedlægges i kopi.

Dokument nr. 35: Mailkorrespondance mellem Dem og FEM-sekretariatet.

Dokumentet vedrører Deres anmodning til FEM-sekretariatet om aktindsigt. Energiklagenævnet finder ikke, at dokumentet er et internt arbejdsdokument, da det udelukkende vedrører Deres anmodning om aktindsigt. Energiklagenævnet giver Dem derfor aktindsigt i dette dokument. Dokumentet vedlægges i kopi.

Energiklagenævnet har overvejet, om De bør meddeles aktindsigt i de dokumenter, som Energiklagenævnet ikke har givet Dem aktindsigt i, i medfør af

princippet om meroffentlighed (en vurdering af, om der kan gives aktindsigt i et videre omfang, end Energiklagenævnet er forpligtet til i medfør af reglerne i forvaltningsloven). Energiklagenævnet har imidlertid ikke fundet grundlag herfor og har i den forbindelse lagt vægt på de hensyn, som ligger bag forvaltningslovens § 12, stk. 1, om undtagelse af interne arbejdsdokumenter.

Deres anmodning om aktindsigt er herved imødekommet med undtagelse af de nævnte interne arbejdsdokumenter og oplysninger af afgørende hensyn til private interesser. Energiklagenævnet bemærker, at De tidligere fra Energistyrelsen herudover har modtaget de øvrige dokumenter i sagen om energimærkningen.

Med hensyn til Energistylens sagsbehandling af Deres anmodning om aktindsigt har Energiklagenævnet konstateret visse sagsbehandlingsfejl. Energistylens afgørelse af 11. juni 2009 om aktindsigt er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal dermed opfylde forvaltningslovens bestemmelser herom.

Det fremgår af forvaltningslovens § 22, at en forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddeles skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Forvaltningsloven bestemmer endvidere i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, herunder henvisning til relevante stk.'er, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet.

Energiklagenævnet bemærker, at Energistylens afgørelse af 11. juni 2009 ikke er ledsaget af en fyldestgørende begrundelse, da der ikke er henvist til det relevante stk. i forvaltningslovens § 12, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1. Energistylsen har endvidere ikke uddybet, hvorfor de undtagne dokumenter betragtes som interne arbejdsdokumenter, jf. forvaltningslovens § 22.

Det følger endvidere af forvaltningslovens § 25, stk. 1, at skriftlige afgørelser, som kan påklages til en anden forvaltningsmyndighed, skal være ledsaget af en klagevejledning. I klagevejledningen skal klageinstansen, fremgangsmåde ved indgivelse af klage og eventuel tidsfrist være angivet.

Energiklagenævnet bemærker, at Energistylens afgørelse af 11. juni 2009 ikke er ledsaget af en klagevejledning, jf. forvaltningslovens § 25, stk. 1.

Da Energistylens afgørelse af 11. juni 2009 om aktindsigt er ophævet af andre grunde, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at foretage sig videre i anledning af disse sagsbehandlingsfejl. Energiklagenævnet underretter dog Energistylsen herom i form af fremsendelsen af nævnets afgørelse.

18. november 2009

J.nr.: 1081-8

Eksp.nr.: 47323

MEK-EKN

Side 5 af 6

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i medfør af forvaltningslovens § 16, stk. 1, jf. stk. 4.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnnsformand

og i dennes fravær underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

18. november 2009

J.nr.: 1081-8

Eksp.nr.: 47323

MEK-EKN

Side 6 af 6