

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGE NÆVNETFrederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA DONG Energy City Elnet A/S over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 12. juni 2009
OM posten "Andre driftsmæssige indtægter" i
reguleringsregnskab for 2004

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 12. juni 2009 hjemvises.
AFGØRELSE

Advokat Anders Stubbe Arndal, Kromann Reumert, har på vegne af DONG Energy City Elnet A/S (herefter benævnt klager) ved brev af 8. juli 2009 indbragt Energitilsynets afgørelse af 12. juni 2009 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen ændrede Energitilsynet klagers reguleringspris for 2005 og reducerede de driftsmæssige indtægter i klagers reguleringsregnskab for 2004 med 14,1 mio. kr.

Ved brev af 8. oktober 2009 meddelte Energiklagenævnets sekretariat til advokat Anders Stubbe Arndal og til Energitilsynet, at sagen betragtedes som færdigoplyst. Nævnet forventede på daværende tidspunkt, at der ville blive truffet afgørelse i sagen i december 2009 eller januar 2010. Ved brev af 23. december 2009 oplyste Energiklagenævnets sekretariat til advokat Anders Stubbe Arndal og Energitilsynet, at afgørelse i sagen nu forventedes at foreligge primo februar 2010.

Sagen blev herefter behandlet på Energiklagenævnets møde den 1. februar 2010, hvor nævnet besluttede, at Energiklagenævnets sekretariat skulle indhente visse yderligere oplysninger hos Energitilsynet, hvorefter sagen skulle forelægges nævnet på ny til afgørelse.

Ved brev af 4. marts 2010 anmodede Energiklagenævnets sekretariat Energitilsynet om en række yderligere oplysninger, herunder at udarbejde et regneeksempel således, at det klart fremgår, hvordan en reservedel (med angivelse af en reservedels pris) bliver regnskabsmæssigt håndteret fra klager køber reservedelen og frem til, at reservedelen er installeret på klagers net.

Energitilsynet har besvaret henvendelsen ved brev af 16. marts 2010.

Klager ved advokat Anders Stubbe Arndal har herefter ved brev af 6. april 2010 fremkommet med bemærkninger til Energitilsynets supplerende oplysninger i sagen.

Energitilsynet har ved brev af 15. april 2010 fremkommet med bemærkninger til klager ved advokat Anders Stubbe Arndals indlæg, og advokat Anders Stubbe Arndal har på vegne af klager ved brev af 29. april 2010 fremkommet med afsluttende bemærkninger til sagen.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Sagen har herefter været behandlet på ny på Energiklagenævnets møde den 3. maj 2010 samt efterfølgende ved skriftlig votering.

Side 2 af 14

Sagens baggrund

Københavns Forsynings Elnetvirksomhed (nu klager) oplyste i reguleringsregnskabet for 2004, at netvirksomheden havde en indtægt på 14,1 mio. kr. for salg af reservedele til KE Partner A/S (nu Eltel Networks). Indtægten var indtægtsført på konto nr. 14.860 (lagerfunktionen), som en del af posten "Andre driftsmæssige indtægter". Reservedelene blev solgt til KE Partner A/S med henblik på installering i klagers net og blev efter installeringen faktureret af KE Partner A/S til klager. Denne forretningsmodel var anvendt af klager siden 2002.

I 2007-2008 gennemførte Energitilsynets sekretariat en undersøgelse af reguleringsregnskabet for Københavns Forsynings Elnetvirksomhed. Det indgik da i undersøgelsen, om klager ved KE Partner A/S' udførelse af opgaver for klager havde omkostningsført de samme reservedele to gange; Første gang ved klagers indkøb af reservedelen til forsyningens lager, og anden gang når reservedelen blev solgt for at blive installeret på klagers net af KE Partner A/S, der efterfølgende fakturerede klager reservedelen.

Energitilsynet traf den 23. juni 2008 afgørelse om, at klager skulle udarbejde en redegørelse for de enkelte poster på konto nr. 14.860 i reguleringsregnskabet for 2004. Afgørelsen blev påklaget til Energiklagenævnet, der ved afgørelse af 20. oktober 2008 stadfæstede Energitilsynets afgørelse.

Klager skulle med redegørelsen sandsynliggøre, at klager ikke havde købt nogen reservedele mere end en gang, og dermed, at de solgte reservedele ikke efterfølgende blev købt tilbage.

Klager oplyste i redegørelsen af 12. december 2008, at det ikke var muligt at spore alle reservedelene på fakturaer udstedt af KE Partner A/S til klager. På baggrund af seks stikprøver vurderede klager, at størstedelen af indtægterne fra salg af reservedele, der var medtaget under posten "Andre driftsmæssige omkostninger" i reguleringsregnskabet for 2004, stammede fra salg af reservedele til KE Partner A/S, der har monteret delene på klagers net, hvorved KE Partner A/S fakturerede klager de samme reservedele.

Energitilsynet vurderede på denne baggrund, at klager ikke har været i stand til at sandsynliggøre, at indtægterne på konto nr. 14.860 ikke indgår to gange i Københavns Forsynings Elnetvirksomheds reguleringsregnskab for 2004. Energitilsynet påbød herefter, at posten "Andre driftsmæssige indtægter" i klagers reguleringsregnskab for 2004 skulle reduceres med 14,1 mio. kr.

Sagen drejer sig således om, hvorvidt posten "Andre driftsmæssige indtægter" i klagers reguleringsregnskab for 2004 skal reduceres med 14,1 mio. kr.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 3 af 14

Den påklagede afgørelse

Følgende fremgår bl.a. af Energitilsynets afgørelse af 12. juni 2009:

"[...]

Afgørelse

Indledningsvist bemærkes, at sekretariatet under henvisning til stikprøven lægger til grund, at Københavns Forsynings Elnetvirksomhed i alle tilfælde tilbagekøber reservedelen og hermed lader salget af de samme reservedele indgå 2 gange i de driftsmæssige indtægter. Sekretariatet vurderer, at det havde været det korrekte om DONG Energy Sales & Distribution A/S gennemgik alle fakturaer, men tager til efterretning, at selskabet ikke finder det nødvendigt. Sekretariatet vurderer herefter, at selskabets 6 stikprøver sandsynliggør, at det er rimeligt at antage, at samtlige transaktioner indebærer tilbagekøb. Derfor lægger sekretariatet denne antagelse til grund for afgørelsen.

På den baggrund skal Energitilsynets sekretariat udmelde en ændring til virksomhedens reguleringspris for 2005, jf. § 3, stk. 4 i Indtægtsrammebekendtgørelsen, nr. 1520 af 23. december 2004. Denne udmelding sker i form af følgende ændring af selskabets reguleringsregnskab:

De driftsmæssige indtægter, som selskabet har opgjort i sit reguleringsregnskab for 2004 reduceres med 14,1 mio. kr., som følge af de seneste oplysninger, som indsendt af selskabet i brev af 12. december 2008.

"[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har principielt anført, at Energitilsynets afgørelse er ugyldig. Klager har til støtte for klagen for Energiklagenævnet navnlig gjort følgende gældende:

- Modellen med at lade netvirksomheden indkøbe reservedelene til eget lager og sælge dem til KE Partner A/S med henblik på installation på klagers net er etableret i 2002. Modellen blev altså anvendt før posten "Andre driftsmæssige indtægter" blev anvendt i den økonomiske regulering af netvirksomheder. Årsagen til den valgte model er ønsket om opretholdelse af en høj forsyningssikkerhed og ikke som anført af tilsynet med henblik på videresalg. Modellen er således ikke etableret under hensyntagen til denne økonomiske regulering.
- Energitilsynet har i afgørelsen af 23. juni 2008 lagt til grund, at netvirksomhedens lagerføring af reservedele er sket som led i udøvelsen af de bevillingspligtige aktiviteter. Klager er enig heri, men det medfører, at indtægterne ved salget af reservedelene er indtægter, der er opstået i forbindelse med den bevillingspligtige aktivitet.
- Elnetselskaber skal for de bevillingspligtige aktiviteter aflægge årsrapport i overensstemmelse med principperne i årsregnskabsloven, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens¹ § 21. Efter disse principper skal indtægterne fra salget af reservedelene indtægtsføres ved netvirksomheden, uanset reservedelene efterfølgende indgår i de ydelser, som netvirksomheden indkøber hos KE Partner A/S. Indtægtsførelsen af netvirksomhedens salg af reservedele på konto nr. 14.860 er således ikke i strid med elforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf.
- Da netvirksomheden skal aflægge regnskab efter årsregnskabslovens regler, skal selskabet tage hensyn til alle indtægter og omkostninger til tredjemand ud over kapitalindskud og udlodninger.
- Driftsmæssige indtægter er defineret i indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, nr. 2, hvoraf det fremgår, at udtrykket bl.a. dækker andre indtægter, som selskabet opnår ved driften af den bevillingsmæssige aktivitet. Udtrykket omfatter derfor utvivlsomt klagers indtægter fra salg af reservedele. Klager henviser i den forbindelse til forarbejderne til indtægtsrammereguleringen². Endvidere henvises der til Energitilsynets "Revisionsnotat vedrørende posten "Andre driftsmæssige indtægter" i KE Forsynings, nu DONG City Elnet A/S, reguleringsregn-

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 4 af 14

¹ Bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven med senere ændringer.

² Forslag nr. 236 A til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning, som fremsat den 21. april 2004.

skab for 2004" af 27. februar 2008, hvoraf det fremgår, at indtægter fra salg af omkostningsvarer til tredjemand, er en indtægt i regnskabsmæssig henseende, der kan vurderes i relation til indtægtsrammebekendtgørelsen. Der er derfor ikke hjemmel til at påbyde, at driftsmæssige indtægter i klagers reguleringsregnskab for 2004 reduceres med 14,1 mio. kr.

- Det er ikke korrekt, når Energitilsynet anfører, at indtægterne fra salget af reservedele indgår to gange. Indtægten indgår kun én gang i de driftsmæssige indtægter under "Andre driftsmæssige indtægter". Dette er i overensstemmelse med årsregnskabsloven, elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen. Da indtægtsrammen i 2004 ikke er omkostningsbestemt, påvirker omkostningerne til købet af reservedele ikke tariffene.
- Energitilsynets begrundelser for afgørelsen er behæftet med så væsentlige fejl, at afgørelsen af denne grund er ugyldig. Klager bemærker i den forbindelse bl.a. følgende: Klager har ikke som ellers anført af tilsynet haft nogen omkostning som følge af dobbeltindtægtsføring. Klager har heller ikke opnået indtægter ved købet af reservedele fra KE Partner A/S. Det følger af årsregnskabsloven og almindelig regnskabspraksis, at der ikke skal ske eliminering af indtægterne fra salget af reservedele. Dette skyldes bl.a., at reguleringsregnskabet for 2004 ikke er et koncernregnskab. Klager har ikke foretaget dobbelt indregning af indtægter fra salget af reservedele. Selskabets priser stiger derfor ikke i forhold til priserne i 2004 som følge heraf. Netvirksomhedens regnskabsaflæggelse er sket i overensstemmelse med årsregnskabslovens principper.
- Det er ikke korrekt, jf. indtægtsrammebekendtgørelsen nr. 899 af 30. august 2004, når tilsynet anfører, at omkostninger til tilbagekøb af reservedele kan indregnes i tariffen. Tilsynets hovedsynspunkt er, at reservedele indkøbt i 2003 og tidligere, er indregnet i tariffen gældende fra 1. januar 2004 samt at salget af reservedele i 2004 medfører "Andre driftsmæssige indtægter." Klager bemærker hertil, at kun forbrugte reservedele omkostningsføres, jf. årsregnskabsloven. Således påvirker indkøb af reservedele i 2003 alene omkostningerne i 2003, hvis de samtidig er forbrugt i 2003, hvorimod reservedele solgt i 2004 ikke påvirker omkostningerne for 2003.
- Elforsyningslovens § 69 vedrører nødvendige omkostninger og ikke, som anført af Energitilsynet, rimelige omkostninger.
- KE Partner A/S' anvendelse af reservedele indkøbt hos klager, er sket som led i udførelsen af opgaver for klager, der er derfor ikke tale om ombytning eller tjenesteydelser af samme art og værdi.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 5 af 14

- Energiklagenævnet kan lægge til grund, at indtægterne på konto nr. 14.860 alene stammer fra netvirksomhedens salg til KE Partner A/S, og at forsyningen har betalt KE Partner A/S for denne opgaveløsning på markedsmæssige vilkår.
- Det er forkert, når Energitilsynet lægger til grund, at de 14,1 mio. kr. indgår som en omkostning i klagers reguleringsregnskab i 2004, hvor de indkøbte reservedele ikke har været forbrugt med det samme. Det er ligeledes forkert, når Energitilsynet antager, at der i 2004 over tariffene opkræves 14,1 mio. kr. svarende til indtægten fra salg af reservedele. Dette strider mod indtægtsrammebekendtgørelsen, hvorefter tariffene og andre driftsmæssige indtægter udgør indtægtsrammen, som ikke må overskrides.
- Klager har ikke som anført anvendt en klausul i samarbejdet med KE Partner A/S om, at klager køber reservedele, som klager har solgt til KE Partner A/S, tilbage fra KE Partner A/S, når reservedelene er installeret. Men KE Partner A/S har i nogle tilfælde anvendt reservedele købt af klager. Indtægterne herfra er i overensstemmelse med årsregnskabsloven indtægtsføres og dette giver ikke anledning til dobbelt indtægtsførelse i 2004. Energitilsynets afgørelse savner derfor hjemmel, hvorfor den må ophæves som ugyldig.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 6 af 14

Energitilsynets synspunkter og bemærkninger

Energitilsynet har fremsendt bemærkninger til klagen og den efterfølgende korrespondance i sagen. Energitilsynet har anført, at Energitilsynets afgørelse af 12. juni 2009 bør stadfæstes.

Energitilsynet har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- Det er Energitilsynets vurdering, at afgørelsen ikke savner hjemmel. Efter elforsyningslovens § 69, stk. 1, skal de kollektive elnetvirksomheders priser baseres på nødvendige omkostninger. Klager har både haft omkostninger til indkøb af reservedelene og haft omkostninger til de samme reservedele i forbindelse med klagers salg og efterfølgende tilbagekøb af reservedelene fra KE Partner A/S. Dette er ikke en nødvendig omkostning begge gange, og den skal derfor ikke indregnes i ved prisfastsættelsen 1. januar 2010 og samtidig medtages i regnskabet for 2004 som "Andre driftsmæssige indtægter". Det medfører dobbelt indtægtsføring.
- Indtægtsrammen pr. 1. januar 2004 var baseret på tariffen for 2004, der tog udgangspunkt i omkostningerne i 2003. Tilsynet finder det ikke rimeligt, jf. elforsyningslovens § 69, når klager både indtægtsfører indtægten fra salget af reservedelene til KE Partner A/S og samtidig indtægtsfører en tarif, der er baseret på det foregående års omkostninger.

- Ved at reducere klagers driftsmæssige indtægter i reguleringsregnskabet for 2004 med 14,1 mio. kr. undgår man, at indtægten fra salg af reservedele og tarifindtægten, i hvilken der er medregnet omkostninger til indkøb af reservedele, medfører, at forbrugerne skal betale for reservedelene to gange. Dette gælder uanset, om videresalget af reservedele i øvrigt må anses for en indtægt i regnskabsmæssig henseende.
- Afgørelsen er ikke fejlbehæftet. Det er ikke spørgsmålet om, hvor mange gange reservedelene indgår som "Andre driftsmæssige indtægter", der har ligget til grund for Energitilsynets afgørelse. Tilsynet har lagt til grund, at omkostningen to gange har givet anledning til en indtægt af betydning for indtægtsrammen for 2004.
- Princippet om ikke-indregning to gange følger af årsregnskabslovens § 120, der vedrører eliminering i visse tilfælde. Tilsynet er opmærksom på, at årsregnskabslovens § 120 kun finder anvendelse på konsoliderede regnskaber, men princippet om eliminering gælder generelt inden for årsregnskabsloven.
- Salg af reservedele til tredjemand fra en elnetvirksomheds lager vil som udgangspunkt være indtægter, der indgår i posten "Andre driftsmæssige indtægter". Da klagers salg af reservedelene til det koncernforbundne selskab KE Partner A/S er sket med en klausul om, at klager tilbagekøber reservedelene efter installation, er der næppe sket et reelt salg i henhold til almindelige regnskabsmæssige bestemmelser. Klager påtager sig således efter Energitilsynets vurdering en unødvendig omkostning. Havde klager i stedet indkøbt reservedelene og stillet dem til rådighed for KE Partner A/S' installation på klagers net, ville indtægten fra salget af reservedelene ikke være til stede. Hvis klager fastholder metoden med salg til KE Partner A/S og efterfølgende tilbagekøb, bør der ske eliminering heraf i klagers reguleringsregnskab.
- Det fremgår af elforsyningslovens § 70, stk. 2, at elnetselskabernes indtægtsrammer skal fastsættes, så tarifferne i faste priser gennemsnitligt ikke overstiger tarifferne pr. 1. januar 2004. Gennemførelsen af denne forudsætning sker ved opgørelsen af en såkaldt reguleringspris, der beregnes ud fra elnetselskabernes driftsindtægter i 2004, bestående af indtægter fra den bevillingsmæssige aktivitet med tillæg af "Andre driftsmæssige indtægter" fra den bevillingsmæssige aktivitet. Disse driftsindtægter divideres med den afsatte mængde el. Indtægtsrammerne for de enkelte år kan herefter beregnes ved reguleringsprisen i året ganget med den afsatte mængde el. De driftsmæssige indtægter, herunder "Andre driftsmæssige indtægter" i 2004, er dermed afgørende for de følgende års indtægtsrammer, hvorfor det er afgørende, at dette års driftsindtægter er opgjort korrekt. Er de driftsmæssige indtægter i 2004 for høje, vil elnetselskaberne fremadrettet kunne opkræve for høje priser hos forbrugerne.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 7 af 14

- Energitilsynets undersøgelser har vist, at indtægter fra salget af reservedele indgår to gange i klagers reguleringsregnskab fra 2004, henholdsvis via tariffene som driftsindtægter og som "Andre driftsmæssige indtægter". Den dobbelte indregning af indtægten fra salg af reservedele i klagers reguleringsregnskab for 2004 indebærer, at klagers reguleringspris i 2004 bliver 29,01 øre/kWh, mod 28,50 øre/kWh hvis indtægten kun indregnes én gang. Tilsvarende bliver reguleringsprisen ca. 0,5 øre højere pr. kWh i årene 2005-2007, hvis indtægten i disse år indregnes to gange. Samlet medfører indregningen fra lagersalget i "Andre driftsmæssige indtægter", at klager i årene 2005-2007 kan opkræve i alt 42,3 mio. kr. mere hos forbrugerne.
- Ved indkøb af reservedelene hos producenten indgår betalingen herfor som en omkostning i klagers reguleringsregnskab på indkøbstidspunktet. Reservedelene lægges på virksomhedens lager, men der opgøres ikke en værdi af lageret i reguleringsregnskabet, idet lageret forudsættes forbrugt ved indkøb. Efter salget af reservedelene til KE Partner A/S og installation på klagers net faktureres klager af KE Partner A/S for reservedelene. Denne fakturering medfører, at reservedelene på ny omkostningsføres i klagers reguleringsregnskab.
- Grundlaget for indtægtsrammerne for 2005 og frem var de driftsmæssige indtægter i 2004, der opgøres som summen af almindelige driftsmæssige indtægter i 2004 og andre driftsmæssige indtægter i 2004. Det er i den forbindelse en forudsætning, at netvirksomheden ikke indtægtsfører betaling for de samme reservedele to gange. Energitilsynet antager, at da klager ved fastsættelse af tariffene pr. 1. januar 2004 ikke havde kendskab til de præcise omkostninger til indkøb af reservedele hos KE Partner A/S i 2004, er klager af den opfattelse, at forbrugerne ikke har betalt prisen for reservedelene på 14,1 mio. kr. over de almindelige tariffes i 2004. Det fremgår imidlertid af Bekendtgørelse nr. 899 af 30. august 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder, at netvirksomhedernes indtægter blev låst fast i niveauet pr. 1. januar 2004 ud fra dels kendskabet til omkostningerne i 2003 og forventningerne til omkostningerne i 2004. Det var således ikke ualmindeligt, at den præcise størrelse af omkostningerne ikke var kendt, da klager fastsatte tariffen pr. 1. januar 2004. Energitilsynet vurderer på denne baggrund, at omkostningerne til køb af reservedele hos KE Partner A/S i 2004 som alle andre driftsomkostninger er blevet betalt over de almindelige tariffes i 2004.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 8 af 14

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens kapitel 10³, indeholder reglerne om elforsyningselskabernes priser og betingelser, herunder hvilke omkostninger selskaberne kan indregne i priserne. Følgende fremgår bl.a. af kapitlet:

”[...]

Kapitel 10

Priser og betingelser for elektricitet

Elforsyningsvirksomhedernes priser og betingelser

§ 69. Priserne for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes nødvendige omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital og under hensyntagen til de andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige virksomhed. Ved nødvendige omkostninger forstås omkostninger, som virksomheden afholder ud fra driftsøkonomiske overvejelser med henblik på at opretholde en effektiv drift. Ved fastsættelsen af priser tages desuden hensyn til udgifter, som afholdes som følge af, at virksomhederne hæfter for gældsforpligtelser stiftet inden den 1. januar 2000 eller udgifter som følge af, at en netvirksomhed stiller sikkerhed til fordel for en elproduktionsvirksomhed, som helt eller delvis ejes af netvirksomheden, når sikkerhedsstillelsen kun omfatter gældsforpligtelser, som elproduktionsvirksomheden påtager sig med henblik på restfinansiering af anlægsarbejder påbegyndt inden den 29. april 1999. Priserne for ydelser fra en kollektiv elforsyningsvirksomhed må ikke stige som følge af det vederlag, der erlægges ved overdragelse af virksomheder.

§ 70. Priser for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer, jf. dog § 70 a. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

Stk. 2. Transport- og energiministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft. [...]”

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 9 af 14

³ Bekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 af lov om elforsyning.

Af årsregnskabslovens⁴ kapitel 14 om koncernregnskabsers indhold fremgår i § 120 følgende:

”[...]

Eliminering

§ 120. Følgende poster skal elimineres:

- 1) Tilgodehavender og forpligtelser mellem de konsoliderede virksomheder,
- 2) indtægter og omkostninger som følge af transaktioner mellem de konsoliderede virksomheder og
- 3) gevinster og tab som følge af transaktioner mellem de konsoliderede virksomheder, som indgår i posternes bogførte værdi.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, nr. 3, kan i særlige tilfælde fraviges, hvis transaktionen er sket på normale vilkår i et velfungerende marked og elimineringen desuden ville medføre uforholdsmæssigt store omkostninger.

[...]”

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 10 af 14

Indtægtsrammer og reguleringspris for 2005 og frem fastsættes på baggrund af driftsmæssige indtægter efter regler i Bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven (herefter benævnt bekendtgørelse 1520/2004) indeholder bl.a. følgende:

”[...]

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

- 1) Andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet: Indtægter, som opnås ved netvirksomhedens eller den regionale transmissionsvirksomheds salg til andre virksomheder, herunder koncernforbundne virksomheder, af ydelser i tilknytning til den bevillingspligtige aktivitet, som ikke er omfattet af den bevillingspligtige aktivitet, såfremt de dermed forbundne omkostninger bæres af den bevillingspligtige aktivitet. Andre indtægter kan eksempelvis omfatte etablering af telekommunikationsudstyr i forbindelse med eksisterende anlæg, nedlæggelse af bredbåndsnet i forbindelse med kabellægning eller salg af ydelser forbundet med virksomhedens administrative funktioner.
- 2) Driftsmæssige indtægter: Indtægter fra henholdsvis bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. nr. 1, korrigeret for justering af differencer, jf. § 22, stk. 2, og overdækning i medfør af § 25, stk. 5. Indtægterne anses i reguleringsmæssig henseende for ligeligt fordelt over året.. [...]

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 395 af 25. maj 2009 af årsregnskabsloven.

Beregning af indtægtsrammer, reguleringspriser og rådighedsbeløb

§ 3. Til netvirksomheder udmelder Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver virksomhed, første gang for 2005, med henblik på dækning af de i elforsyningslovens § 69, stk. 1, nævnte omkostninger. Indtægtsrammen beregnes på baggrund af hver virksomheds reguleringspris pr. den 1. januar i det pågældende år og virksomhedens budget for leveret elektricitet (kWh) for året. Indtægtsrammen udgør det maksimale beløb, som virksomheden i et reguleringsår kan oppebære i form af driftsmæssige indtægter ved uændret aktivitetsniveau, i forhold til det budgetterede, og ved uændret reguleringspris, i forhold til reguleringsprisen pr. den 1. januar i reguleringsåret.

Stk. 2. Energitilsynet udmelder ultimo december en indtægtsramme for det følgende reguleringsår.

Stk. 3. Energitilsynet beregner og udmelder en foreløbig reguleringspris og en foreløbig indtægtsramme med virkning pr. den 1. januar 2005 ud fra virksomhedens budget for 2005, senest den 1. marts 2005. Virksomheden fremsender sine budgetoplysninger for hele reguleringsåret 2005 til Energitilsynet senest den 1. februar 2005. Reguleringsprisen pr. den 1. januar 2005 beregnes som budgetterede driftsmæssige indtægter for 2005 divideret med den budgetterede mængde leveret elektricitet.

Stk. 4. Energitilsynet udmelder en korrigeret reguleringspris med virkning pr. den 1. januar 2005. Den korrigerede reguleringspris beregnes som de driftsmæssige indtægter i 2004 divideret med de leverede mængder elektricitet i 2004.

[...]"

Af overgangsbestemmelsen i bekendtgørelse 1520/2004 fremgår bl.a. følgende:

"[...]

§ 25. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2005. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 899 af 30. august 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder.

[...]

Stk. 4. Sager vedrørende regnskabsåret 2004 for Energitilsynet eller Energiklagenævnet efter bekendtgørelse nr. 899 af 30. august 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 899 af 30. august 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder.

[...]"

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 11 af 14

Bekendtgørelse nr. 899 af 30. august 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder (herefter benævnt bekendtgørelse 899/2004) indeholder bl.a. følgende:

”[...]

§ 4. Indtægtsrammen for 2004 fastsættes som svarende til de indtægter, virksomheden vil have i 2004, når det forudsættes, at tarifferne pr. 1. januar 2004 for ydelser omfattet af bevillingen, som virksomheden har anmeldt til Energitilsynet, jf. § 76, stk. 1, nr. 1, i elforsyningsloven og § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 90 af 7. februar 2000 om regler for anmeldelse af priser og andre betingelser for transport og levering af elektricitet samt hel eller delvis salg af ejerandele i elforsyningsvirksomheder, fastholdes uændret i 2004. Indtægtsrammen korrigeres med forhøjelser eller reduktioner efter reglerne i kapitel 3.

[...]”

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 12 af 14

Herefter skal spørgsmålet om klagers reguleringsregnskab for 2004, der ligger til grund for reguleringspriserne i 2005 og fremefter behandles efter reglerne i bekendtgørelse 899/2004, mens selve reguleringspriserne i 2005 og fremefter fastsættes efter reglerne i bekendtgørelse 1520/2004.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Elnetselskaberne kan i deres priser indregne nødvendige omkostninger, som selskaberne afholder ud fra driftsøkonomiske overvejelser med henblik på effektiv drift, jf. elforsyningslovens § 69, stk. 1.

Energitilsynet udmelder årlige indtægtsrammer til dækning af de nødvendige omkostninger ved en effektiv drift af selskabet, jf. § 70, stk. 1. Indtægtsrammereguleringen skal sikre, at tarifferne ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004,.

Indtægtsrammerne for 2005 og fremefter beregnes på baggrund af reguleringsprisen, jf. § 3, stk. 1, i bekendtgørelse 1520/2004. Reguleringsprisen beregnes for 2005 som de driftsmæssige indtægter i 2004 divideret med de leverede mængder el, jf. § 3, stk. 4, i bekendtgørelse 1520/2004. I de driftsmæssige indtægter indgår, ifølge definitionen i bekendtgørelsens § 2, nr. 2, indtægter fra bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet.

Hvad der nærmere forstås ved disse andre (driftsmæssige) indtægter er anført i § 2, nr. 1, i bekendtgørelse 1520/2004. De andre driftsmæssige indtægter omfatter bl.a. indtægter, som netvirksomheden opnår ved salg til andre virksomheder, herunder koncernforbundne virksomheder, af ydelser i tilknytning til den bevillingspligtige aktivitet, som ikke er omfattet af den bevillingspligtige aktivitet, såfremt de dermed forbundne omkostninger bæres af den bevillingspligtige aktivitet.

Energiklagenævnet lægger til grund, at baggrunden for, at klager har et reservedelslager er ønsket om at kunne opretholde en høj forsyningssikkerhed. Energiklagenævnet lægger endvidere til grund i overensstemmelse med Energitilsynets afgørelse, at de i sagen omhandlede andre driftsmæssige indtægter på 14,1 mio. kr. stammer fra klagers salg af reservedele til KE Partner A/S, og at salget af reservedelene skete i forbindelse med, at KE Partner A/S installerede disse på klagers net. Klager har ligeledes over for Energiklagenævnet oplyst, at indtægterne på konto nr. 14.860 alene stammer fra netvirksomhedens salg til KE Partner A/S.

Energiklagenævnet finder, at salget af reservedele til KE Partner A/S er en ydelse i tilknytning til klagers bevillingspligtige aktivitet. Indtægterne fra salget må derfor anses som andre driftsmæssige indtægter i § 2, nr. 1, i bekendtgørelse 1520/2004, hvorfor indtægten som udgangspunkt indgår i reguleringsregnskabet for 2004 for klagers virksomhed.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Energiklagenævnet har lagt vægt på, at det følger af § 4 i bekendtgørelse 899/2004, at indtægtsrammen for 2004 fastsættes til de indtægter, som virksomheden ville have i 2004, når det forudsattes, at tarifferne pr. 1. januar 2004 fastholdes uændret i 2004. Tarifferne vil således være fastsat på baggrund af kendskabet til omkostningerne i 2003 og de forventede omkostninger i 2004. Hvilke omkostninger, der indgår i tarifferne, fremgår af elforsyningslovens § 69, stk. 1, hvorefter der bl.a. kan indregnes nødvendige omkostninger til vedligeholdelse.

Side 13 af 14

Energiklagenævnet er efter de gældende reguleringsbestemmelser enig med Energitilsynet i, at forbrugerne ikke over forhøjede reguleringspriser i 2005-2007 - som følge af en forkert opgørelse af for høje driftsindtægter i 2004 - skal betale de omhandlede 14,1 mio. kr. for indkøbte reservedele mere end en gang

Energitilsynet har efter Energiklagenævnets anmodning indsendt yderligere oplysninger med henblik på at dokumentere, at der er sket en uberettiget dobbelt indtægtsførelse af de 14,1 mio. kr. i 2004, hvilket skulle medføre for høje reguleringspriser på i alt 42,3 mio. kr. for den omhandlede 3-års periode. Oplysningerne har dog ikke ført til en tilstrækkelig klar og fyldestgørende begrundelse.

Heroverfor har klager under hele sagens forløb med nærmere begrundelse gjort gældende, at udgifterne til indkøb af reservedele og indtægterne ved videresalget af disse samt det efterfølgende tilbagekøb af reservedelene i forbindelse med installationsarbejde er posteret og behandlet i overensstemmelse med reglerne i årsregnskabsloven, elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen. Herefter skulle der ikke være sket nogen dobbelt indtægtsførelse af de 14,1 mio. kr. i 2004, som har medført højere priser for forbrugerne i 2005 - 2007 i forhold til, hvad der er tilladt efter indtægtsrammebekendtgørelsen.

Under Energiklagenævnets behandling er der således som det fremgår af det ovenfor anførte fremkommet helt modstridende oplysninger om den regnskabsmæssige behandling af de 14,1 mio. kr.

På den baggrund, og når henses til indholdet af samtlige nu foreliggende oplysninger i sagen, finder Energiklagenævnet, at Energitilsynet ikke er fremkommet med en tilstrækkelig klar og fyldestgørende forklaring på, hvorfor den påklagede afgørelse har fået det pågældende indhold.

Med denne begrundelse hjemvises sagen til fornyet behandling hos Energitilsynet.

Til sagens behandling i Energiklagenævnet bemærkes, at nævnet i denne type sager har en målsætning om, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke bør overstige 8 måneder. Energiklagenævnets sagsbehandlingstid for sagen har desværre væsentligt oversteget den fastsatte målsætning. Baggrunden herfor er, at nævnet har haft en stor mængde sager og begrænsede ressourcer. Hertil kommer, at Energiklagenævnet har fundet det nødvendigt at anmode Energitilsynet om yderligere oplysninger i sagen.

17. august 2010

J.nr.: 1011-344

Eksp.nr.: 48505

HCH-EKN

Side 14 af 14

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 12. juni 2009 hjemvises.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møder den 1. februar 2010 og den 3. maj 2010 samt efterfølgende ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i elforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/ Henrik Chieu
Sekretariatschef