

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Nordthy Energi A/S over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet fra 20. april 2009
OM efterregulering for 3. kvartal 2008

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009 stadfæstes.
AFGØRELSE

Advokat Jørgen Holst ved advokat Katrine Møller Jacobsen, Holst, Advokater, har på vegne af Nordthy Energi A/S (herefter benævnt klager) ved brev af 15. maj 2009 indbragt Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fastholdt Energitilsynet, at efterregulering for det forsyningspligtige kvartalsprodukt kun vedrørte en realiserede mængde på 4.838 MWh for de forsyningspligtige kvartalskunder 3. kvartal 2008, svarende til et beløb på 300.198 kr.

Sagens baggrund

Energitilsynet bestemte ved afgørelse af 16. juni 2008 vedrørende godkendelse af priser og avancer for 2002, 2003 og 2004, at klager skulle foretage en efterregulering for disse år, og at denne efterregulering skulle ske inden udgangen af 3. kvartal 2008. Den endelig opgørelse af tilbageføringen skulle ske i forbindelse med Energitilsynets priskontrol for 1. kvartal 2009. Energitilsynets afgørelse blev ved Energiklagenævnets afgørelse af 13. marts 2009 (j.nr. 1011-235) stadfæstet.

Klager tilbyder bl.a. kunderne følgende to produkter: KvartalsEl, der er et forsyningspligtigt elprodukt, som er reguleret af elforsyningslovens¹ § 72 og underlagt Energitilsynets prisregulering, og det kommercielle elprodukt Stabilel, som ikke er underlagt Energitilsynets prisregulering.

I forbindelse med beregning af profilomkostninger for 3. kvartal 2008 anmeldte klager ved brev af 17. juni 2008 til Energistyrelsen en forventede afsætning af 23.965.000 kWh, svarende til 23.965 MWh, til den forsyningspligtige kundegruppe. Ved profilomkostninger forstås en forbrugsvægtet engrospris, der svarer til virksomhedens indkøbsprofil. Klager foretog herefter en efterregulering i 3. kvartal 2008 på 62,05 kr./MWh for det forsyningspligtige kvartalsprodukt.

Da en del af klagers forsyningspligtige kunder siden perioden 2002-2004, som efterreguleringen vedrørte, havde skiftet til klagers kommercielle produkt, Stabilel, flyttede klager disse kunder til det forsyningspligtige produkt, KvartalsEl, for 3. kvartal 2008. Meddelelse om flytningen skete ved en henvisning til klagers hjemmeside. Meddelelsen fremgik af fakturaerne udsendt til kunderne i august 2008. Efter 3. kvartal 2008 blev kunderne til Stabilel flyttet tilbage til dette produkt.

Klager oplyste ved brev af 28. oktober 2008 til Energitilsynet, at klager havde realiseret et salg i 3. kvartal 2008 på 15.890 MWh.

I forbindelse med priskontrollen for 1. kvartal 2009 anmeldte klager ved brev af 12. december 2008 et realiseret mængde på 4.838 MWh for 3. kvartal 2008 for det forsyningspligtige kvartalsprodukt. Energitilsynet beregnede på baggrund af dette tal det realiserede efterreguleringsbeløb til 300.198 kr. Energitilsynet fastholdt i den påklagede afgørelse af 20. april 2009, at det realiserede efterreguleringsbeløb udgjorde 300.198 kr.

Klager påklagede ved brev af 15. maj 2009 afgørelsen. Til brug for klagen ved Energiklagenævnet har klagers revisor Thomas Riis, KPMG Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, ved brev af 9. juni 2009 opgjort den realiserede mængde forsyningspligtig el til 16.264 MWh og den realiserede efterbetaling til 1.009.807 kr.

Klager har i klagen til Energiklagenævnet oplyst, at den realiserede mængde på 16.264 MWh blev afsat til kunder, som umiddelbart før 3. kvartal 2008 blev ændret fra at være kommercielle kunder af produktet Stabilel til at være forsyningspligtige kvartalskunder af produktet KvartalsEl.

Energiklagenævnet forstår på baggrund af Energitilsynets afgørelse og Energitilsynets bemærkninger hertil, at den af klager anførte realiserede mængde på

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 af lov om elforsyning med senere ændringer.

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 2 af 11

16.264 MWh er den samlede afsætning til såvel de kunder, som forinden 3. kvartal 2008 var kunder til produktet Stabilel, som de kunder, der forinden 3. kvartal 2008 var kunder til produktet KvartalsEl.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt den realiserede mængde af elprodukter, der blev afsat til de kunder, der i 3. kvartal 2008 blev ændret fra Stabilel til KvartalsEl, er omfattet af den af klager allerede foretagne efterregulering. Dette vil i så fald medføre, at klager derved har realiseret et efterreguleringsbeløb på 1.009.807 kr. i stedet for det Energitilsynets afgørelse anførte beløb på 300.198 kr.

Energitilsynets afgørelse

Følgende fremgår af Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009:

”[...]

Energitilsynet fastholder, at efterreguleringen på 62,05 DKK/Mwh for det forsyningspligtige kvartalsprodukt kun vedrører den realiserede mængde på 4.838 Mwh for de forsyningspligtige kvartalskunder i 3. kvartal 2008. Der er således efterreguleret med et beløb svarende til 300.198 kr. for 3. kvartal 2008.

[...]”

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 3 af 11

Klagers bemærkninger og synspunkter

Klager har anført, at Energitilsynet ikke har den fornødne kompetence til at anfægte aftalerne mellem klager og de kommercielle kunder. Klager har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- Aftalerne mellem klager og de kommercielle kunder om overgang til forsyningspligtsproduktet kan ikke anfægtes. Det må derfor lægges til grund ved vurderingen af den foretagne efterregulering, at disse kunders køb af el er omfattet af elforsyningslovens § 72, stk. 1, og således berettiget til efterreguleringen. Energitilsynet har ikke kompetence til at bedømme om aftalerne mellem klager og kunderne, er gyldige efter de almindelige obligationsretlige regler. En sådan bedømmelse henhører i stedet under de almindelige domstoles kompetence. Energitilsynet kan ifølge egen praksis ikke bedømme metoden for efterregulering.

Klager har vedrørende klagens materielle spørgsmål overordnet gjort gældende, at efterreguleringen for det forsyningspligtige kvartalsprodukt, KvartalsEl, for 3. kvartal 2008 vedrører det kvantum af forsyningspligtige elprodukter, som blev afsat til klagers forsyningspligtige kvartalskunder, jf. klagers registreringer, og som derfor var berettiget til efterregulering. Efterreguleringen for 3. kvartal i 2008 vedrører en væsentlig større mængde af forsyningspligtige elprodukter og en væsentligt større forsyningspligtig kundegruppe, end angivet i den påklagede afgørelse. Klager har til støtte for denne del af klagen navnlig anført følgende:

- På baggrund af Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2008 anmeldte klager til Energitilsynet den 17. juni 2008 et tilbagebetalingsbeløb på 1.487.000 kr., som opgjort af statsautoriseret revisor Lars Poulsen. Af forskellige årsager afsatte klager en markant mindre mængde forsyningspligtig el end forudsat ved anmeldelsen. Klager indberettede den 28. oktober 2008 den realiserede afsætning af forsyningspligtig el til 15.890. MWh. Den indberettede mængde var imidlertid en a conto beregnet afsætning, mens den realiserede mængde forsyningspligtig el i 3. kvartal 2008 var 16.264 MWh, svarende til et realiseret efterreguleringsbeløb på 1.009.807 kr.
- Om omfanget af klagers forsyningspligtskunder på efterregulerings tidspunktet bemærker klager, at efterreguleringen alene kan komme de kunder til gavn, der på efterregulerings tidspunktet aftager forsyningspligtig el, KvartalsEl, som defineret i elforsyningslovens § 72, stk. 1, jf. Energitilsynets ”Principnotat vedr. gennemførelse af tilbagebetaling for elvirksomheder med forsyningspligtsbevilling”. Da en stor del af klagers kunder på efterregulerings tidspunktet var overgået til det kommercielle produkt, StabilEl, ville disse kunder ikke være omfattet af tilbagebetalingen. Disse kunder havde, mens de var forsyningspligtskunder, betalt den pris, som efterreguleringen nu skulle modsvare. Endvidere havde de valgt StabilEl i forventning om lavere elpriser. Ud fra et forbrugerhensyn var det derfor klagers vurdering, at disse kunder skulle have andel i tilbagebetalingen. Klager risikerede, at disse kunder rejste kritik og krav mod klager.
- Klager indgik herefter aftaler med disse kunder om, at de i 3. kvartal 2008 automatisk overgik til at være forsyningskunder, medmindre disse kunder meddelte klager, at de ikke ønskede dette. Aftalerne om overgang til KvartalsEl, der medførte en prisreduktion, var af rent begunstigende karakter for kunderne. Aftalerne blev derfor indgået ved på afregningen til kunderne at henvise til klagers hjemmeside, og aftalerne er juridisk bindende. Klager bemærker, at den valgte fremgangsmåde er helt i overensstemmelse med, hvad der anvendes inden for andre forsyningsområder, herunder telesektoren, jf. § 12 i bekendtgørelse nr. 1031 af 13. oktober 2006 om udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester. Klager henviser endvidere til forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsens² § 5.
- Klager bemærker til det af Energitilsynet anførte vedrørende elforsyningslovens §§ 6, 6a, og 34 og forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen,

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 4 af 11

² Bekendtgørelse nr. 380 af 25. maj 2005 om forbrugerbeskyttelse i medfør af lov om elforsyning.

at formålet med disse bestemmelser er at beskytte forbrugeren mod at blive bundet af en kommerciel aftale på et uoplyst grundlag og uden skriftlig kontrakt. Bestemmelserne kan derfor ikke anvendes til at anfægte aftalerne mellem klager og kunderne.

- Hensigten med klagers ændring af kundernes status til forsyningspligtskunder for derved at lade dem få del i efterreguleringen var alene et hensyn til disse forbrugere. Klager har ikke opnået en økonomisk fordel, da tilbagebetalingsbeløbet er uafhængigt af den berettigede forbrugergruppe. Det havde økonomisk set været bedre for klager, om kunderne var forblevet kommercielle kunder i 3. kvartal 2008, idet klager da ville have haft en gevinst svarende til forskellen mellem el-prisen ved Stabilel og KvartalsEl.
- Klagers ændring af kundernes status til forsyningspligtskunder for derved at give dem del i efterreguleringen var drøftet med Energitilsynet, der fremsendte ulåst regneark til klager til brug for efterreguleringen.
- Det er den faktisk realiserede mængde forsyningspligtig el, jf. elforsyningslovens § 72, stk. 1, i 3. kvartal 2008, der er afgørende for opgørelsen af efterreguleringen. At den reelt afsatte mængde KvartalsEl i 3. kvartal 2008 ikke var indregnet i klagers prisanmeldelse for første kvartal 2009 til brug for beregning af profilomkostningerne, er uden betydning for opgørelsen af efterreguleringen i 3. kvartal 2008. Havde omkostningsprofilen omfattet den forøgede mængde af KvartalsEl afsat i 3. kvartal 2008, ville det have medført en misvisende omkostningsprofil, som uanset sædvanlige beregninger heraf ville føre til et urimeligt resultat i strid med kravet om gennemsigtige, objektive, rimelige og ikke-diskriminerende vilkår og priser, elforsyningslovens § 72, § 6, stk. 4 og § 82, stk. 5. Dette er årsagen til, at den ekstraordinære mængde af forsyningspligtig KvartalsEl, som klager afsatte i 3. kvartal 2008, ikke var medtaget i omkostningsprofilen i forbindelse med anmeldelse af profilomkostningerne. Til det af Energitilsynet anførte om, at der alene er dokumentation for en realiseret afsætning af KvartalsEl i 3. kvartal 2008 på 4.838 MWh, henviser klager til dokumentation attesteret af klagers revisor, hvorefter afsætningen var 16.264 MWh.
- Aftalerne mellem klager og kunderne skal fortolkes ved brug af almindelige aftaleretlige regler, herunder det almindelige obligationsretlige princip, hvorefter en aftale kan ændres uden varsel af den ene part, hvis ændringen alene er til gunst for den anden part. Ændringen af kundernes status til forsyningspligtige kunder var begunstigende for kunderne.

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 5 af 11

Energitilsynets bemærkninger og synspunkter

Energitilsynet har ved e-mail af 3. juni 2009 fremsendt bemærkninger til klagen. Energitilsynet har anført, at Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009 bør stadfæstes.

Til det af klager anførte om Energitilsynets kompetence bemærker tilsynet navnlig:

- Energitilsynet er tilsynsmyndighed vedrørende elforsyningsloven og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf, lige som tilsynet af egendrift kan behandle sager og tage de fornødne skridt til at sikre gennemsigthed vedrørende priser, tariffer, rabatter og vilkår, jf. elforsyningslovens §§ 78 og 80. Dette omfatter også et tilsyn med, om elnetselskaberne respekterer det frie leverandørvalg, hvor kunderne har foretaget et sådant. Har kunden valgt et kommercielt produkt og indgået aftale herom, skal kunden selv fravælge det kommercielle produkt og ønske genindtræden som forsyningspligtig kunde.

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 6 af 11

Energitilsynet har til støtte for sagens materielle spørgsmål navnlig anført følgende:

- Energitilsynet bemærker indledningsvist, at der kun skal foretages efterregulering af prisen for forsyningspligtige elprodukter efter den enkelte forsyningspligtige virksomheds afsætning af forsyningspligtig el. Energitilsynet fastholder derfor, at den af klager gennemførte efterregulering alene vedrører den realiserede mængde på 4.838 MWh til de forsyningspligtige kvartalskunder i 3. kvartal 2008, hvilket svarer til et efterreguleret beløb på 300.198 kr.
- Der er kun dokumentation for en realiseret afsætning i 3. kvartal 2008 på 4.838 MWh, som Energitilsynet har lagt til grund ved afgørelsen.
- Ved klagers fastlæggelse af afsætningen i 3. kvartal 2008 på 16.264 MWh, har klager medregnet en stor del kunder, der havde fravalgt KvartalsEl og i stedet valgt Stabilel. Efter gennemførelsen af efterreguleringen i 3. kvartal 2008 flyttede klager disse kunder tilbage til det kommercielle produkt Stabilel.
- Elkunder er pr. definition forsyningspligtige kunder, medmindre de selv har foretaget et valg af leverandør, jf. elforsyningslovens § 34, stk. 1. Ændring af kundestatus og skifte af leverandør kræver en aktiv handling fra kunden selv. Vælger en kunde at skifte til et kommercielt produkt, indgår kunden en aftale med det kommercielle elnetselskab,

jf. forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelse § 3. Sådanne aftaler kan kun opsiges af kunderne selv, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 8, ligesom suspension af aftalerne kræver en aktiv handling fra kunderne.

- Fremsendelse af en faktura udgør ikke en aftale. Kunderne til det kommercielle produkt, StabilEl, har selv valgt dette produkt i medfør af elforsyningslovens § 6, og klagers fremsendelse af en faktura er i den forbindelse en ensidig handling, der suspenderer det frie valg af elleverandør. Fakturaens henvisning til klagers hjemmeside lever ikke op til det generelle krav om gennemsigtighed, jf. elforsyningslovens § 6a og forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen.
- Det er ikke korrekt, når klager anfører, at overførslen af kunderne fra StabilEl til KvartalsEl var rent begunstigende og at klager ikke selv opnåede nogen økonomisk fordel derved. Klager ville opnå en økonomisk gevinst på 708.983 kr. ved at overføre kunderne, idet det efterregulerede beløb da ville være 1.009.181 kr. (svarende til 16.264 MWh) og ikke som anført i den påklagede afgørelse 300.198 kr. (svarende til 4.838 MWh).
- Prisen for forsyningspligtig el skal, jf. elforsyningslovens § 72, stk. 1, svare til markedets prisniveau for tilsvarende forbrugssegmenter og leveringsvilkår. Prisen på StabilEl kan derimod frit fastsættes af klager og klager kunne således have sat prisen for StabilEl på samme niveau som KvartalsEl, overførslen af StabilEl-kunderne var derfor ikke nødvendig.

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 7 af 11

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens § 72 indeholder regler om prisen for forsyningspligtig el. Af bestemmelsen fremgår bl.a.:

”[...]

§ 72. Prisen for elektricitet leveret fra en virksomhed i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed til ikketimemålte erhvervsdrivende forbrugere og ikkeerhvervsdrivende forbrugere udmeldes kvartalsvis senest 10 hverdage før et kvartalsskifte af den forsyningspligtige virksomhed. Prisen skal modsvare markedets prisniveau for tilsvarende forbrugssegmenter og leveringsvilkår.

Stk. 2. Prisen for elektricitet leveret fra en virksomhed i dens egenskab af forsyningspligtig virksomhed til timemålte erhvervsdrivende forbrugere, hvis leveringsaftale med en anden elleverandør er ophørt, fastsættes til en pris, der svarer til timeprisen på elspot i det prisområde, hvor forbrugeren aftager sin elektricitet, tillagt et balancerings- og administrationsbidrag.

Stk. 3. Ikkeerhvervsdrivende timemålte forbrugere skal tilbydes tilsvarende leverancer som nævnt i stk. 2.

[...]

Stk. 7. Energitilsynet kontrollerer de i stk. 1-4 nævnte priser. Hvis Energitilsynet finder, at priserne er i strid med stk. 1-4, giver tilsynet pålæg om omgående ændring af priserne. Klage over Energitilsynets afgørelser herom har ikke opsættende virkning.

[...]"

Energitilsynets opgaver er reguleret ved elforsyningslovens kapitel 11. Det fremgår bl.a. heraf:

"[...]

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.

Stk. 2. Energitilsynet er et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra transport- og energiministeren, jf. dog § 85 d.

Stk. 3. Transport- og energiministeren fastsætter nærmere regler for, hvilke opgaver Energitilsynet skal varetage. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at tilsynet skal varetage opgaver, som er henlagt til ministeren. Transport- og energiministeren godkender tilsynets forretningsorden.

[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...]"

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 8 af 11

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Energitilsynets kompetence

Klager har til støtte for klagen bl.a. anført, at Energitilsynet ikke har kompetence til at bedømme om aftalerne mellem klager og klagers kunder er gyldige efter almindelige obligationsretlige regler.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at Energitilsynet varetager en tilsyns- og klagefunktion på energiområdet, jf. elforsyningslovens § 78. I den forbindelse kan Energitilsynet behandle og træffe afgørelse i sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage, jf. elforsyningslovens § 80.

Energiklagenævnet finder ikke, at der i den foreliggende situation er begrænsninger i Energitilsynets tilsyns- og kontrolfunktioner, der udelukker, at Energitilsynet kan inddrage almindelige obligationsretlige regler i disse tilsyns- og kontrolfunktioner.

Ad Efterreguleringen i 3. kvartal 2008

Klager har gjort gældende, at overførslen af kunder fra Stabilel til KvartalsEl er gennemført ved en gyldig aftale mellem klager og kunderne af Stabilel, hvorfor den realiserede mængde forsyningspligtig el i 3. kvartal 2008 udgør 16.264 MWh, svarende til et realiseret efterreguleringsbeløb på 1.009.807 kr. Klager har i den forbindelse anført, at overførslen af kunder fra Stabilel til KvartalsEl var drøftet med Energitilsynet, og klager har henvist til et af tilsynet fremsendte ulåste regneark.

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 9 af 11

Energitilsynet har heroverfor bestridt, at der foreligger en aftale om overførsel af kunderne fra Stabilel til KvartalsEl, hvorfor den realiserede mængde forsyningspligtig el kun udgør 4.838 MWh, svarende til et efterreguleret beløb på 300.198 kr.

Energiklagenævnet bemærker, at det ulåste regneark, der blev fremsendt til klager med henblik på dennes anmeldelse til priskontrollen for 3. kvartal 2008, ikke kan anses for en aftale mellem klager og tilsynet om overførsel af kunderne fra Stabilel til KvartalsEl. Der ses således ikke at foreligge nogen aftale mellem klager og Energitilsynet herom.

Udgangspunktet for efterregulering er, at efterreguleringen skal komme den kundegruppe, der har betalt for meget, til gavn. Dette gælder selvom den berørte kundegruppes sammensætning efterfølgende har ændret sig.

Klagers kommercielle kunder af Stabilel er ved flere bestemmelser i forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen beskyttet mod aftaleændringer, der er til ugunst for disse kunder. Derimod ses der ikke at være begrænsninger i adgangen for elnetselskaberne til at ændre aftaler, der alene er af begunstigende karakter for kunderne. Klagers overførsel af kunderne af Stabilel til KvartalsEl i 3. kvartal i 2008 medførte en prisnedsættelse for de overførte kunder og har derfor været en begunstigende ændring for disse kunder.

Energiklagenævnet lægger efter det af klager oplyste til grund, at overførslen af kunderne fra Stabilel til KvartalsEl i 3. kvartal 2008, medførte, at kunderne af Stabilel i dette kvartal opnåede en lavere elpris end ellers, og at elprisen i dette kvartal således var ens for KvartalsEl og Stabilel.

Dispositionen har således også haft en begunstigende karakter for klager, der i dette kvartal har kunnet tilbyde de konkurrenceudsatte kunder på StabilEl en lavere elpris end ellers, der ikke oversteg forsyningspligtkundernes elpris. Den lavere elpris for kunderne af StabilEl har klager finansieret med midler, der ellers skulle være anvendt til efterregulering af de kunder, der inden klagers overførsel af kunderne fra StabilEl til KvartalsEl var forsyningspligt-kunder.

Dispositionen har derfor været begunstigende for såvel kunderne på StabilEl som klager.

Overførslen af kunderne fra StabilEl til KvartalsEl i 3. kvartal i 2008 medførte, at efterreguleringsbeløbet blev fordelt mellem klagers kunder af StabilEl og klagers forsyningspligtige kunder, i stedet for kun at komme de forsyningspligtige kunder til gode. Overførslen af kunder fra StabilEl til KvartalsEl har således været til ugunst for de forsyningspligtige kunder.

Overførslen af kunderne fra StabilEl til KvartalsEl skete ikke efter de overførte kunders udtrykkelige og individuelle valg af det forsyningspligtige produkt, men ved klagers ensidige beslutning. Energiklagenævnet finder, at den af klager på eget initiativ skete overførsel af de kommercielle kunder, der havde kontrakt med klager om levering af StabilEl, var i såvel klagers som de kommercielle kunders interesser, men ikke i forsyningspligtkundernes interesse. Under disse omstændigheder finder Energiklagenævnet ikke, at dispositionen har retsvirkning i forhold til det foreliggende spørgsmål om, med hvilket beløb, der er sket efterregulering i 3. kvartal i 2008.

Efterreguleringen kan således alene anses for sket i forhold til den realiserede mængde el til de kunder, der var forsyningspligt-kunder forud for klagers disposition.

Herefter stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009, således at den af klager afsatte mængde KvartalsEl i 3. kvartal 2008 opgøres som sket i klagers anmeldelse af 12. december 2008 til Energitilsynet i forbindelse med priskontrollen for 1. kvartal 2009 til 4.838 MWh svarende til en gennemført efterregulering på 300.198 kr.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009 om efterregulering af 3. kvartal 2008 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møder den 30. november 2009 og den 1. februar 2010.

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 10 af 11

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i elforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshoved

4. februar 2010

J.nr.: 1011-343

Eksp.nr.: 47357

RAK-EKN

Side 11 af 11

/ Rasmus Aggersbjerg Kristensen
Fuldmægtig