

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 om E.ON Varme Danmark ApS' bogføring af udgifter i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde

8. november 2010

J.nr 1021-10-14-2

TML –EKN

Ved telefax af 26. januar 2010 indgav De [XXX] en klage over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Under sagens behandling ved Energiklagenævnet er De [XXX]. De har den 21. september 2010 meddelt Energiklagenævnet telefonisk, at De ønsker at påklage Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 på egne vegne som forbruger hos E.ON Varme Danmark ApS (herefter E.ON). Energiklagenævnet har ved brev af 22. september 2010 meddelt, at Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 er udskilt til særskilt behandling ved Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010, da nævnet finder, at De ikke er klageberettiget. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. igangsatte, før E.ON overtog værket i 2005, en udbygning af fjernvarmenettet i blandt andet Tøpkilde. E.ON overtog forpligtelsen til at færdiggøre byggeriet ved overtagelsen af værket. Ved brev af 19. maj 2009 til Energitilsynet oplyste E.ON, at selskabet var blevet bekendt med, at Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. havde opkrævet og modtaget betaling for tilslutningsbidrag fra entreprenøren, der varetog udstykningen. E.ON oplyste, at E.ON havde afholdt udgifter på 3,1 millioner kr. til udstykningen, og at selskabet bogførte dette beløb brutto som anlægstilgang vedrørende udstykningen, selvom entreprenøren havde afholdt en væsentlig del af omkostningerne.

Ved tilkendegivelse af 22. juni 2009 fandt Energitilsynet, at det ikke ud af de anmeldte regnskabseftervisninger af priserne for Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. for 2004/2005 og 2005/2006 kunne udledes, at de 3,1 millioner kr. var blevet indtægtsført. En indtægtsførsel af beløbet

burde have givet en betydelig overdækning i året for indtægtsførslen. Der skete heller ikke en nedskrivning af anlægssaldiene med beløbet. Energitilsynet spurgte på den baggrund E.ON om udstykningen i Tøpkilde. Undersøgelsen af udstykningen i Tøpkilde var en del Energitilsynets generelle tilsynssag vedrørende E.ON og selskabets varmepriser.

Ved brev af 2. december 2009 fremsendte E.ON oplysninger om udstykningen samt bilag, som ifølge Energitilsynet dokumenterede forløbet. Ved afgørelse af 5. januar 2010 besluttede Energitilsynet, at tilsynet ikke ville foretage sig yderligere i sagen. Energitilsynet fandt, at E.ON ikke havde handlet i strid med varmforsyningslovens¹ § 21, stk. 4, og tilsynet havde derfor ikke grundlag for at gribe ind. Energitilsynet bemærkede afslutningsvis, at E.ON var indforstået med at overføre de resterende passiverede tilslutningsbidrag til modregning i anlægsværdien fra og med priseftersvisningen for 2009.

8. november 2010

J.nr 1021-10-14-2

TML –EKN

Side 2 af 5

De har den 21. september 2010 påklaget Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 22. september 2010 om Deres bemærkninger til, på hvilken baggrund De kunne anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet henviste herved til nævnets brev af 20. april 2010, hvor Energiklagenævnet havde vejledt Dem [XXX] om reglerne om klageberettigelse.

De er ikke fremkommet med bemærkninger til, på hvilken baggrund De kunne anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt De har partsstatus i Energitilsynets sag vedrørende de af E.ON bogførte udgifter i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde efter selskabets overtagelse af Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og dermed kan påklage Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 til Energiklagenævnet (klageberettigelse). Energiklagenævnet tager i denne afgørelse alene stilling til spørgsmålet vedrørende klageberettigelse.

E.ON's bemærkninger

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 14. april 2010 E.ON om oplysninger om, hvor mange aftagere Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. havde i selskabets distributionsområde pr. 5. januar 2010. Energiklagenævnet anmodede ved brev af 22. September 2010 endvidere E.ON om at oplyse, hvor stort Deres aftag var i forhold til Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning

¹ Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

A.m.b.a.'s samlede produktion og i forhold til det gennemsnitlige aftag for forsyningskunder. Ved brev af 16. april 2010 oplyste E.ON navnlig følgende:

- E.ON havde 432 kunder i Ørslev og Terslev pr. 5. januar 2010. Der er dog modtaget et betragteligt antal opsigelser, hvis 18-måneders varslingsperiode udløber ved udgangen af varmeregnskabsåret.
- Det af Dansk Fjernvarme beregnede gennemsnit for en dansk standardbolig er ca. 18 MWh. Gennemsnittet i Ørslev-Terslev er ca. 10,6 MWh.

Ved e-mail af 30. september 2010 har E.ON endvidere oplyst følgende vedrørende Deres varmemeforbrug:

- Deres varmemeforbrug var i 2009 på 12,678 MWh mod et samlet forbrug på i Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forsyningsområde på 5764,577 MWh.

8. november 2010

J.nr 1021-10-14-2

TML –EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlag

Afgørelser truffet efter varmemeforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf, kan efter varmemeforsyningslovens § 26, stk. 1, indbringes for Energiklagenævnet. Bestemmelsen er sålydende:

”[...]

Kapitel 6

Klage, Energiklagenævn m.v.

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan kun behandle en klage, der indgives af en klageberettiget fysisk eller juridisk person. Varmeforsyningsloven indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i varmemeforsyningslovens § 26, stk. 1, skal således foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før man kan anses som klageberettiget. At en afgørelse skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen

for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Energiklagenævnet har i brev af 20. april 2010 vejledt Dem herom, herunder at Energiklagenævnet som klageinstans kun kan behandle en klage fra en klageberettiget. Retsgrundlaget er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til bogen ”Forvaltningsret” af Hans Gammeltoft- Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 67 ff.

8. november 2010

J.nr 1021-10-14-2

TML –EKN

Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 vedrører E.ON's bogføring af omkostningerne i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde. E.ON's bogføring af omkostninger berører samtlige af E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Afgørelsen har således betydning for alle E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Energiklagenævnet lægger til grund, at der den 5. januar 2010 var 432 kunder i Ørslev og Terslev, herunder Dem. Energiklagenævnet har endvidere lagt til grund, at Deres forbrug i 2009 var 12,678 MWh. Det samlede forbrug i Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forsyningsområde var i 2009 5764,577 MWh. Deres forbrug udgør således ca. 0,220 % af den samlede varmemængde. På denne baggrund finder Energiklagenævnet ikke, at De var særligt berørt i forhold til langt den overvejende del af E.ON's kunder. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Deres situation ikke adskiller sig fra de 431 andre, der var kunder hos E.ON i Ørslev og Terslev. Energiklagenævnet finder således, at De ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010.

Side 4 af 5

Da De ikke har den fornødne individuelle interesse i sagen, finder Energiklagenævnet, at De ikke er klageberettiget i forhold til Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet kan således ikke behandle Deres klage behandle klage.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmeforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmeforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshoved

8. november 2010
J.nr 1021-10-14-2
TML -EKN

Side 5 af 5