

Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.A.
Hestbækvej 21
9640 Farsø

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Vesthimmerland Kommunes afgørelse af 5. maj 2010 om fritagelse fra tilslutningspligt for ejendommen beliggende [XXX]

23. december 2010

J.nr 1021-10-2-25

SSH –EKN

Energiklagenævnet har modtaget Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a.'s klage over Vesthimmerland Kommunes afgørelse af 5. maj 2010. Ved afgørelsen fandt Vesthimmerland Kommune, at ejendommen beliggende [XXX] ikke kunne pålægges forblivelsespligt, så længe ejendommen benyttedes som sommerbolig, jf. § 15, nr. 5, i tilslutningsbekendtgørelsen¹.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Vesthimmerland Kommunes afgørelse af 5. maj 2010, og sagen hjemvises til fornyet behandling i kommunen. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. anmodede i oktober 2008 Vesthimmerlands Kommune om godkendelse af to projektforslag. Det ene vedrørte etableringen af et nyt flisfyret kedelanlæg og godkendelsen af et nyt forsyningsområde. Det andet projektforslag vedrørte tilslutnings- og forblivelsespligt til værket. Ejendommen beliggende [XXX] var omfattet af det andet projektforslag. Ejendommen ejes af [XXX] (herefter benævnt ejer).

Vesthimmerlands Kommune sendte ved brev af 4. december 2008 projektforslaget om pålæggelse af tilslutningspligt i høring hos ejer.

Ved e-mail til kommunen af 5. januar 2009 indgav ejer indsigelse vedrørende projektforslaget om tilslutnings- og forblivelsespligt til Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. Ejer anførte blandt andet, at ejendommen anvendtes som sommerbolig, og at ejer ved købet af ejendommen fik oplyst, at der var installeret fjernvarme, men ikke at ejendommen var tilsluttet et andelsselskab med begrænset ansvar (a.m.b.a.). Ejer mente på den baggrund, at ejer ikke havde nogen forpligtelser over for Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a., idet ejer ikke

¹ Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg.

havde indgået en aftale med værket, og da tilslutningen til værket ikke var tinglyst på ejendommen.

Ved afgørelse af 5. maj 2009 meddelte Vesthimmerlands Kommune til ejer, at kommunen godkendte Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a.'s projektforslag. Af afgørelsen fremgik blandt andet, at Vesthimmerland Kommune fandt, at det forhold, at ejer havde erhvervet ejendommen, som var beliggende i et område med helårshuse, til anvendelse som fritidsbolig, ikke fritog ejendommen fra forblivelsespligt til Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a.

Ved brev af 1. juni 2009 klagede ejer til Energiklagenævnet over Vesthimmerland Kommunes afgørelse af 5. maj 2009. Under sagens behandling ved Energiklagenævnet anførte ejer blandt andet, at ejendommen var fritaget fra forblivelsespligt til Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a., da ejendommen anvendtes som sommerhus. Energiklagenævnet fandt, at Vesthimmerland Kommune i afgørelsen af 5. maj 2009 ikke konkret havde forholdt sig til, hvorvidt ejers ejendom var omfattet af bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 5, således at ejendommen ikke kunne pålægges forblivelsespligt på baggrund af, at bygningen ikke var beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen. På den baggrund fandt Energiklagenævnet det rettest at hjemvise spørgsmålet om fritagelse til Vesthimmerlands Kommune, således at kommunen som første instans kunne tage stilling til, hvorvidt ejendommen på baggrund af, at ejer anvendte den som sommerhus, var berettiget til fritagelse fra tilslutningspligt i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 5.

Den 5. maj 2010 traf Vesthimmerland Kommune afgørelse på ny. Af afgørelsen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Kommunens genbehandling af dispensationsansøgning

Kommunen har nu på baggrund af Energiklagenævnets afgørelse i Jeres klagesag, samt med baggrund i Energiklagenævnets henvisning til vejledning udsendt i august 1998 revurderet Jeres dispensationsansøgning og sammenholdt den med de seneste oplysninger om bygningens faktiske anvendelse.

Det er herefter Kommunens vurdering at oplysningerne om bygningernes faktiske anvendelse som fritidshus opfylder forudsætningerne for at være omfattet af dispensationsmuligheden, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 5.

23. december 2010

J.nr 1021-10-2-25

SSH -EKN

Side 2 af 6

Med henvisning til ovenstående pålægges De derfor ikke tilslutningspligt/forblivelsespligt for fritidshuset på [XXX], så længe De opfylder forudsætningerne for at være undtaget for tilslutningspligten, herunder så længe bygninger alene anvendes som fritidsbolig eller lignende anvendelse som medfører bygningerne ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.

[...]"

Ved e-mail af 13. maj 2010 har Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. påklaget Vesthimmerland Kommunes afgørelse af 5. maj 2010 til Energiklagenævnet.

23. december 2010

J.nr 1021-10-2-25

SSH -EKN

Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. finder, at ejendommen beliggende [XXX] bør pålægges forblivelsespligt til varmeværket, da varmeværket betvivler, at ejendommen benyttes som sommerhus. Til støtte herfor har varmeværket blandt andet anført, at varmemeforbruget i ejendommen ikke er faldet i forhold til forbruget, før ejer og [XXX] overtog ejendommen. Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. har endvidere anført, at varmemeforbruget i ejendommen fra 2004 til 2009 har været 8332 kWh i gennemsnit pr. år, efter ejer overtog ejendommen. Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. vurderer, at såfremt dette varmemeforbrug ikke dækker opvarmning i hele fyringssæsonen, vil det for ejendommen medføre et årsforbrug på 52076 kWh pr. år, hvilket svarer til varmemeforbruget i tre ejendomme af 130 m².

Side 3 af 6

Ved brev af 3. juni 2010 til Energiklagenævnet har Vesthimmerland Kommune oplyst, at kommunen har truffet afgørelsen af 5. maj 2010 på baggrund af supplerende oplysninger fra ejendommens ejer. Vesthimmerland Kommune har endvidere bemærket, at kommunens afgørelse er meddelt i tillid til, at de oplysninger som ejer har fremsendt i brev af 17. april 2010 er korrekte. Ved brev af 16. september 2010 har kommunen oplyst til Energiklagenævnet, at kommunen ikke har partshørt værket over indholdet i ejers brev af 17. april 2010.

Ved brev af 30. august 2010 til Energiklagenævnet har ejer oplyst, at huset står med lidt varme om vinteren for at undgå frostskaader, og at vandforbruget årligt ligger på ca. 42 kubikmeter, hvor en normal husstand bruger mellem 120 og 140 kubikmeter per år.

Værket har ikke fremkommet med yderligere bemærkninger under sagens behandling i Energiklagenævnet.

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven² regulerer bl.a., hvornår der skal ske partshøring. Af lovens § 19, stk. 1, fremgår herom følgende:

”[...]

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

...

[...]”

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, regulerer bl.a. hvornår der skal foretages partshøring. En myndighed er herefter forpligtet til at høre en part om sagens faktiske omstændigheder, inden der træffes afgørelse i en sag. Manglende høring af en part om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagens afgørelse kan medføre, at afgørelsen er ugyldig. Dette vil føre til, at en myndigheds afgørelse skal ophæves, og at sagen skal hjemvises til myndigheden med henblik på partshøring. Sanktioner over for sagsbehandlingsfejl er nærmere beskrevet i den juridiske litteratur. For så vidt angår sanktioner over for tilsidesættelse af reglerne om partshøring kan der bl.a. henvises til ”Forvaltningsret - Sagsbehandling” af Jens Garde m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 6. udgave, 2007, side 409 ff.

Energiklagenævnets bemærkninger

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Energiklagenævnet lægger til grund, at en ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt har potentiel indflydelse på et værks økonomi, idet en godkendelse af en dispensationsansøgning vil være til ugunst for et værk. Et værk skal på denne baggrund altid partshøres ved behandling af ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til værket.

² Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

23. december 2010

J.nr 1021-10-2-25

SSH –EKN

Side 4 af 6

Vesthimmerland Kommune traf den 5. maj 2010 afgørelse i sagen på baggrund af bl.a. oplysninger i ejers brev af 17. april 2010, som Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. ikke var bekendt med indgik i kommunens behandling af sagen, og som Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. ikke havde haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til.

Energiklagenævnet har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a.'s bemærkninger kunne have haft indflydelse på afgørelsen af 5. maj 2010.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at Vesthimmerland Kommune i henhold til forvaltningslovens § 19, stk. 1, burde have partshørt Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. over ejers brev af 17. april 2010, inden kommunen traf afgørelsen af 5. maj 2010. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at oplysningerne i det omhandlede brev var af væsentlig betydning for sagens afgørelse, idet de havde betydning for Vesthimmerland Kommunes vurdering af, om ejendommen kunne fritages fra forblivelsespligt til Hvalpsund Kraftvarmeværk A.m.b.a. i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 5. Partshøring efter forvaltningsloven § 19, stk. 1, har karakter af en garantiforskrift. Tilsidesættelse af en garantiforskrift medfører som hovedregel, at en afgørelse er ugyldig.

Energiklagenævnet finder ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for selv at reparere på kommunens sagsbehandlingsfejl. Der er hermed navnlig henset til, at klager herved ikke mister retten til at få sagen prøvet ved to instanser samt at oplysningerne i sagen strider mod hinanden. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at det er kommunen selv som førsteinstans, der oplyser sagen korrekt, foretager korrekt partshøring og begrundet afgørelsen

På denne baggrund ophæver Energiklagenævnet Vesthimmerland Kommunes afgørelse af 5. maj 2010, og sagen hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en ophævelse og hjemvisning af sagen indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen. Kommunen skal således behandle sagen igen, og ikke blot reparere på afgørelsens mangler.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemeforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

23. december 2010

J.nr 1021-10-2-25

SSH -EKN

Side 5 af 6

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

23. december 2010

J.nr 1021-10-2-25

SSH -EKN

Side 6 af 6

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand