

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

KLAGE FRA G/F Tøpkilde
OVER Energitilsynet afgørelse af 5. januar 2010
OM Udstykningen i Tøpkilde

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 stadfæstes.
AFGØRELSE

Varmeudvalget i grundejerforeningen Tøpkilde v/formand for grundejerforeningen Kåre Christensen¹ (herefter benævnt klager) har ved e-mail af 26. januar 2010 indbragt Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 for Energiklagenævnet. Varmeudvalgets klage er herefter ved brev af 20. februar 2010 blevet uddybet og fremsendt ved e-mail af 25. februar 2010.

Ved afgørelsen meddelte Energitilsynet til E.ON Varme Danmark ApS, at tilsynet ikke ville foretage sig videre i sagen, da der vedrørende udstykningen i Tøpkilde ikke var handlet i strid med varmemforsyningslovens² § 20, stk. 1. Energitilsynet fandt, at tilsynet på denne baggrund ikke havde grundlag for at gribe ind vedrørende E.ON Varme Danmark ApS' bogføring af visse omkostninger i forbindelse med udbygningen af forsyningsområdet til en udstykning i Tøpkilde, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

¹ Grundejerforeningen Tøpkildes nye formand Ivan Flændsdal har fra 22. september 2010 varetaget foreningens sag ved Energiklageævnet.

² Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Sagens baggrund

Klager er en grundejerforening beliggende i E.ON Varme Danmark ApS' forsyningsområde i Ørslev-Terslev. Af klagers hjemmeside: www.topkilde.dk fremgår, at Tøpkildevej er en udstykning i Terslev. Udstykningen består af 44 andelsboliger i en- og toetagers dobbelthuse samt 32 parceller, hvoraf 10 er ubebyggede grunde til salg. Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. igangsatte, før E.ON overtog værket i 2005, en udbygning af fjernvarmenettet i blandt andet Tøpkilde. E.ON overtog forpligtelsen til at færdiggøre byggeriet ved overtagelsen af værket. Ved brev til Energitilsynet af 19. maj 2009 oplyste E.ON, at selskabet var blevet bekendt med, at Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. havde opkrævet og modtaget betaling for tilslutningsbidrag fra entreprenøren, der varetog udstykningen.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML -EKN

Side 2 af 12

E.ON oplyste, at man havde afholdt udgifter på 3,1 mio. kr. til udstykningen, og selskabet bogførte dette beløb brutto som anlægstilgang vedrørende udstykningen, selvom entreprenøren havde afholdt en væsentlig del af omkostningerne. Ved tilkendegivelse af 22. juni 2009 fandt Energitilsynet, at det ikke ud af de anmeldte regnskabseftervisninger af priserne for Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. for 2004/2005 og 2005/2006 kunne udledes, at de 3,1 mio. kr. var blevet indtægtsført. En indtægtsførsel af beløbet burde have givet en betydelig overdækning i året for indtægtsførslen. Der skete heller ikke en nedskrivning af anlægssaldiene med beløbet. Energitilsynet spurgte på den baggrund E.ON om udstykningen i Tøpkilde.

Ved brev af 2. december 2009 fremsendte E.ON oplysninger om udstykningen samt bilag, som ifølge Energitilsynet dokumenterede forløbet. Ved afgørelse af 5. januar 2010 besluttede Energitilsynet, at tilsynet ikke ville foretage sig yderligere i sagen. Energitilsynet fandt, at E.ON ikke havde handlet i strid med § 20 i varmemforsyningsloven, og tilsynet havde derfor ikke grundlag for at gribe ind. Energitilsynet bemærkede, at E.ON var indforstået med at overføre de resterende passiverede tilslutningsbidrag til modregning i anlægsværdien fra og med priseftervisningen for 2009.

Den påklagede afgørelse

Af afgørelsen af 5. januar 2010 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Afgørelse

Energitilsynets sekretariat foretager sig på det foreliggende grundlag ikke videre i sagen, da der ikke er handlet i strid med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. Sekretariatet har dermed ikke grundlag for at gribe ind, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Sekretariatet lægger til grund, at det tidligere Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. forud for E.ON's overtagelse af varmeforsyningen igangsatte udstykningen.

E.ON Varme Danmark ApS er indforstået med at overføre de resterende passiverede tilslutningsbidrag til modregning i anlægsværdien fra og med priseftersvisningen for 2009.

Energitilsynets sekretariat lukker sagen.
[...]"

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML -EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager er uenig i Energitilsynets afgørelse om ikke at foretage sig yderligere i sagen. Klager har til støtte for klagen navnlig anført følgende:

Side 3 af 12

- Inden Energitilsynet iværksatte undersøgelsen af flere forhold omkring fjernvarmen i Ørslev-Terslev sendte klager dokumenter til tilsynet vedrørende den betaling JN Boliggruppen A/S har betalt for lægningen af fjernvarmerør i Tøpkildeudstyknngen. Energitilsynet har dog ikke taget disse dokumenter med i behandlingen af forholdene omkring E.ON Varme Danmark ApS og gennemgangen af selskabets regnskab for 2006.
- Klager har gennemgået regnskabet fra E.ON Varme Danmark ApS for 2006. Klager kan på baggrund af gennemgangen konstatere, at oplysningerne i de medsendte dokumenter ikke figurerer som indtægt nogle steder, set i forhold til de 4,2 mio. kr., som E.ON Danmark A/S tidligere har meddelt var udgiften til ny rørlægning i udstykningen på Tøpkildevej. De medsendte bilag udgør store beløb og bør fratrækkes de udgifter E.ON Danmark A/S har oplyst i medierne, at de har haft udgifter til samlet set.
- Energitilsynet har påpeget, at det ikke var muligt for tilsynet at få udleveret andre regnskaber end det, der tilhørte E.ON Varme Danmark ApS. Det er på denne baggrund glædeligt, at den nuværende Energiminister Lykke Friis har fremsat et lovforslag om ændring lovgivningen på området, således at det offentlige tilsyn fremover ikke skal slås med denne problematik.

I forbindelse med Energiklagenævnets behandling af klagers klage anmodede Energiklagenævnet ved brev af 20. april 2010 klager om bemærkninger til brug for nævnets vurdering af, om klager er klageberettiget til nævnet. Energiklagenævnet anmodede nærmere om klagers bemærkninger til, på

hvilken baggrund klager kunne anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet redegjorde i den forbindelse for de forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. Klager er ved brev e-mail af 30. september 2010 fremkommet med bemærkninger til spørgsmålet om klageberettigelse.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- De høje varmepriser har medført, at 35-45% ud af de 76 boliger, herunder andelslejlighederne i G/F Tøpkilde enten er til salg eller står tomme på grund af de høje varmepriser. De høje varmepriser har medført, at boligerne er meget svære at sælge. Den ene andelsboligforening er endvidere ved at gå konkurs, idet der på nuværende tidspunkt er 12 ud af 20 andele, som ikke har råd til at betale husleje.
- Boligerne i G/F Tøpkilde som benytter sig af alternative opvarmningskilder er endvidere påvirkede, idet boligernes værdi indirekte påvirkes af situationen vedrørende varmepriserne samt den dårlige omtale af E.ON Varme Danmark A/S. E.ON Varme Danmark A/S bør påtage sig ansvaret for, at boligejerne bringes i denne urimelige situation på grund af varmepriserne.
- Situationen forværres yderligere af, at der er tilslutningspligt til Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

Side 4 af 12

E.ON Varme Danmark ApS' synspunkter og bemærkninger

E.ON Varme Danmark ApS finder, at Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 skal stadfæstes. E.ON er tilfreds med, at Energitilsynet har undersøgt sagen, og at tilsynet har anvist, at passivisering og modregning på anlægskontoen på sigt giver samme prismæssige resultat. Til støtte herfor har E.ON navnlig anført følgende:

- Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. solgte pr. 1. januar 2006 sin aktiver (værk og varmedistributionsnet m.v.) til E.ON. E.ON købte ikke selskabet, men kun aktiverne.
- E.ON har overfor Energitilsynet redegjort i detaljer for pengebevægelserne i relation til udstykningen. Det er Energitilsynets holdning, at tilslutningsbidrag ikke kan passiviseres men må bogføres som fradrag i anlægssaldoen eller indtægtsføres i det år, de modtages. E.ON har taget Energitilsynets standpunkt til efterretning og har derfor erklæret at ville modregne de oprindeligt passiverede

tilslutningsbidrag fra udstykningen i Tøpkilde i anlægssummen fra og med prisettersvisningen for 2009, som anvist af tilsynsmyndighederne.

- Den fremgangsmåde, som Energitilsynet har valgt at bruge, det vil sige passivisering med en årlig indtægtsførelse af udlæg og tilslutningsbidrag over anlæggets afskrivningsperiode, ville på sigt give samme prismæssige resultat, som modregningen på anlægskontoen ville give. Betydningen for varmepriserne er således neutral.

På Energiklagenævnets forespørgsel har E.ON for så vidt angår de varmemforsyningsmæssige forhold i Ørslev-Terslev navnlig anført følgende:

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

Side 5 af 12

- Pr. 5. januar 2010 havde E.ON 432 kunder i Ørslev-Terslev. Selskabet har dog modtaget et betragteligt antal opsigelser, hvis 18 måneders varslingsperiode udløber ved udgangen af varmeregnskabsåret.
- G/F Tøpkilde er ikke kunde eller varmeaftager hos E.ON. Ejerne af de enkelte ejendomme er registreret enkeltvist i E.ON' kundesystem. E.ON kan ikke vurdere, om alle ejendomme på Tøpkildevej er medlemmer af grundejerforeningen, eller om foreningen har yderligere medlemmer.
- Af de kunder, som E.ON har på Tøpkildevej, svinger andelen af aftaget pr. ejendom af den samlede producerede fjernvarme fra værket mellem 0 pct. og ca. 0,13 pct. Det gennemsnitlige aftager pr. ejendom på Tøpkildevej er 0,069 pct. af den samlede producerede fjernvarme fra værket. Andelen pr. ejendom af aftaget af den samlede distribuerede fjernvarme fra værket svinger mellem 0 pct. og 0,231 pct. Det gennemsnitlige aftag pr. ejendom på Tøpkildevej er 0,122 pct. af den samlede distribuerede fjernvarme fra værket. Forskellen mellem produceret og distribueret varmemængde er varmetabet i nettet.
- Tøpkildehusene er generelt nyere og har derfor generelt et lavere varmemeforbrug end gennemsnittet i Ørslev-Terslev. Det gennemsnitlige fjernvarmemeforbrug er ca. 7,1 MWh. Det af Dansk Fjernvarme beregnede gennemsnit er for en dansk standardbolig ca. 18 MWh. Gennemsnittet i Ørslev-Terslev er ca. 10,6 MWh.
- Investeringerne i fjernvarme i forbindelse med udstykningen af Tøpkilde er afholdt i den samlede varmeprismæssige økonomi i E.ON's varmemforsyning i Ørslev-Terslev. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at kunder i Tøpkildeområdet påvirkes anderledes af investeringerne i fjernvarme i Tøpkilde end kunderne andre steder i Ørslev eller Terslev.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet finder, at afgørelsen af 5. januar 2010 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Energitilsynet tog forholdet vedrørende udstykningen op af egen drift på baggrund af en henvendelse fra Ringsted Kommune og en omtale i medierne.
- E.ON Varme Danmark ApS har bogført omkostninger som anlægstilgang vedrørende udstykningen, selv om den private entreprenør afholdt en væsentlig del af omkostningerne. Dette har dog inden prismæssige virkninger, da entreprenørens betalinger samtidig blev bogført som indtægter andetsteds i bogholderiet. Varmeforsyningsloven omhandler nettoomkostningerne og ikke bruttoomkostningerne.
- Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning, senere E.ON, og den private entreprenør indgik to aftaler om anlægsarbejder. En aftale af 26. april 2006 med en tilføjelse af 5. maj 2006 og en aftale af 7. september 2006. Aftalerne beskriver arbejds- og økonomifordelingen mellem de to parter. Vedrørende anlægsarbejdet aftalte parterne, at kraftvarmeverket mod regning indkøber og leverer hovedledningen inkl. materialer m.v. til selve udstykningsområdet, etablerer selve hovedledningen fra det fysiske kraftvarmeanlæg til udstykningen, leverer stikledninger, indføringsrør og hovedhaner, samt at kraftvarmeverket ejer ledningerne. Entreprenøren graver randen til hovedledningen i udstykningen, graver stik fra hovedledningen og en meter ind på grunden, udfører gravearbejdet i forbindelse med stikledningen videre ind til ejendommene og sørger for målere til ejendomme i udstykningsområdet.
- I aftalen af 26. april 2006 med tilføjelsen af 5. maj 2006 blev det aftalt, at entreprenøren skulle betale kraftvarmeverket 975.000 kr. ekskl. moms for hovedledningen med tilhørende materiel, samt tilslutningsbidrag på 320.000 kr. ekskl. moms, svarende til i alt 1.295.000 kr. ekskl. moms. Inklusiv moms sendte kraftvarmeverket en samlet faktura til entreprenøren på 1.619.750 kr. I aftalen af 7. september 2006 skal entreprenøren betale E.ON 293.395 kr. ekskl. moms for hovedledningen med tilhørende materiel, samt tilslutningsbidrag på 32.000 ekskl. moms, svarende til i alt 645.000 kr. ekskl. moms. Inklusiv moms sendte E.ON en samlede faktura til entreprenøren på 806.743 kr.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

Side 6 af 12

- I E.ON' anlægskartotek blev der vedrørende udstykningen bogført i alt 3.119.000 kr. som anlægstilgang, inklusiv hovedledning og tilhørende materiel. Dette følger af, at ledningerne var E.ON' ejendom ifølge aftalerne, og der samtidig med anlægstilgangen blev passiveret en indtægt, som omfattede entreprenørens refusion af de udlæg for hovedledningerne, som kraftvarmeværket og E.ON havde foretaget. Anlægstilgangen er ikke i strid med varmforsyningsloven, selvom det var entreprenøren, der betalte for hovedledningerne med mere. Det var aftalt, at ledningerne var værkets ejendom, og tilgangen blev modsvaret af en passivisering af de beløb, som entreprenøren betalte med henblik på indtægtsførsel over ledningernes afskrivningsperiode. Der blev både passiveret udlæg og tilslutningsbidrag. Prismæssigt ville resultatet være, at merafskrivningerne i fjernvarmepriserne som følge af anlægstilgangen brutto ville blive neutraliseret af en lige så stor årlig indtægtsførsel over tid af de passiverede betalinger fra entreprenøren. Energitilsynet har en lang praksis for, at engangsbetalinger som f.eks. tilslutningsbidrag skal modregnes direkte på anlægskontoen. På denne måde fremkommer anlægstilgangen prismæssigt som en nettotilgang, jf. princippet i afskrivningsbekendtgørelsens § 2.
- Energitilsynets fremgangsmåde, hvorefter passiveringen med en årlig indtægtsførsel af udlæg og tilslutningsbidrag over anlæggets afskrivningsperiode, ville på sigt give samme prismæssige resultat, som modregningen på anlægskontoen ville give. Praksisen giver gennemsigtighed i prisfastsættelsen. Passiviseringen var ikke i overensstemmelse med varmforsyningslovens prisbestemmelser, da den virkede som en kapitaldannelse, selvom den blev udlignet over tid. Dette blev bragt til ophør ved afgørelsen af 5. januar 2010.
- Havde E.ON fulgt Energitilsynets praksis for prismæssig behandling af tilslutningsbidrag, foretaget en modregning af udlæggene direkte i anlægssaldoen, ville der i 2006 prismæssigt være bogført et beløb på 1.179.000 kr. (3.119.000 - 1.268.000 - 672.000) i E.ON' anlægskartotek. Beløbet udtrykker prismæssigt kraftvarmeværkets og E.ON' andel af arbejdet i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde. Værkets andel af omkostningerne kan dog være større eller mindre end 1.179.000 kr., i det omfang standard tilslutningsbidragene ikke dækkede eller dækkede mere end de faktiske omkostninger, som bidragene var møntet på at dække.
- E.ON har ikke prismæssigt investeret et beløb på 3.119.000. kr. i forbindelse med udstykningen, selvom det brutto er anført således i bogføringen. Beløbet skal prismæssigt reduceres med et beløb på

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML -EKN

Side 7 af 12

1.268.000 kr., som entreprenøren refunderede i udlæg og et beløb på 672.000 kr. i tilslutningsbidrag, som entreprenøren også betalte. Dette skete ved afgørelsen af 5. januar 2010.

Retsgrundlaget

Afgørelser truffet efter varmemforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf, kan efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, indbringes for Energiklagenævnet. Bestemmelsen er sålydende:

”[...]

Kapitel 6
Klage, Energiklagenævn m.v.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

[...]”

Side 8 af 12

Energiklagenævnets praksis

Spørgsmålet om klageberettigelse har flere gange tidligere været behandlet ved Energiklagenævnet. Ved afgørelse af 30. november 2009 (j.nr. 1021-149) har Energiklagenævnet stadfæstet Energitilsynets afgørelse om, at foreningen Slagslunde Fjernvarmelaug ikke var part i Energitilsynets sag om E.ON Varme Danmark ApS’ prisfastsættelse. Af begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Energiklagenævnet lægger til grund, at klager er interesse- og kontaktorgan for klagers 224 medlemmer i Slagslunde, der aftager varme fra Slagslunde Kraftvarmeværk, der ejes og drives af E.ON Varme. Det forhold, at klager som interesseorganisation har 224 medlemmer, medfører ikke i sig selv, at de enkelte medlemmers interesse i sagen kumuleres, og at foreningen derved får en væsentlig og individuel interesse i sagen, jf. ovenfor anført. Det er således afgørende, om de 224 medlemmer hver især – eller visse af de 224 medlemmer – har en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Klagers medlemmer har som varmemforbrugere indgået en aftale med E.ON Varme om levering af varme. Energitilsynets generelle sag vedrører E.ON Varmes prisfastsættelse. Energiklagenævnet finder, at en så betragtelig stigning i E.ON Varmes faste afgifter, som oplyst af klager, fra 2007/2008 til 2008/2009 fører til, at

klagers medlemmer har en væsentlig interesse i Energitilsynets sag vedrørende E.ON Varmes generelle prisfastsættelse.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at klagers medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse vil vedrøre alle E.ON Varmes kunder, herunder de 224 kunder, som klager repræsenterer. Kredsen af kunder, som eventuelt vil blive berørt af Energitilsynets afgørelse, er derfor omfattende. Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke lægges til grund, at klagers medlemmer eventuelt vil blive særligt berørt i forhold til de øvrige varmemeforbrugere, eller at visse af medlemmerne vil blive særligt berørt. Klagers medlemmers interesse i Energitilsynets generelle sag vedrørende E.ON Varmes prisfastsættelse er således ikke individuel.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

Side 9 af 12

Det forhold, at det oprindeligt var bl.a. klagers henvendelse til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet undersøgte det pågældende forhold, ændrer ikke ved, at klagers interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig individuel. Der kan i den forbindelse henvises til, at Energitilsynet ligeledes kan behandle sager som tilsynsmyndighed efter varmemeforsyningsloven, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 27. juli 2009 (Energiklagenævnets j. nr. 1021-107). Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Da klagers medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen, kan medlemmerne ikke anses som parter i Energitilsynets generelle sag vedrørende E.ON Varmes prisfastsættelse.

[...]"

Energiklagenævnet har endvidere ved afgørelse af 13. juli 2010 behandlet en klage fra en varmemeforbruger over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 om udstykningen i Tøpkilde (Energiklagenævnets j.nr. 1021-255). Energiklagenævnet afviste klagen, idet nævnet fandt, at klageren ikke var klageberettiget. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende vedrørende begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse:

"[...]

Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 vedrører E.ON's bogføring af omkostningerne i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde. E.ON's bogføring af omkostninger berører samtlige af E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Afgørelsen har således

betydning for alle E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Energiklagenævnet lægger til grund, at der den 5. januar 2010 var 432 kunder i Ørslev og Terslev, herunder Dem. Energiklagenævnet har endvidere lagt til grund, at Deres aftag er ca. 0,128 % af den samlede producerede fjernvarme fra Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og ca. 0,227 % af den samlede distribuerede fjernvarme fra distributionsnettet. På denne baggrund finder Energiklagenævnet ikke, at De var særligt berørt i forhold til langt den overvejende del af E.ON's kunder. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Deres situation ikke adskiller sig fra de 431 andre, der var kunder hos E.ON i Ørslev og Terslev pr. 5. januar 2010. Energiklagenævnet finder således, at De ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

Side 10 af 12

Som anført i Energiklagenævnets brev af 20. april 2010 til Dem kan en klageinstans som Energiklagenævnet kun behandle en klage fra en klageberettiget fysisk eller juridisk person. Som nævnt oven for er betingelserne for, at De kan påklage Energistyrelsens afgørelse af 5. januar 2010 til Energiklagenævnet, at De har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Begge betingelser skal være opfyldte, før De vil være berettiget til at klage.

Herefter finder Energiklagenævnet, at De ikke er klageberettiget i forhold til Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet kan således ikke behandle Deres klage behandle klage af 31. januar 2010.
[...]"

Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk i anonymiseret form.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet har kun mulighed for at behandle klager, der indgives af en klageberettiget fysisk eller juridisk person, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Energiklagenævnet har på denne baggrund indhentet oplysninger fra klager og E.ON til brug for vurderingen af, om klager er klageberettiget til Energiklagenævnet.

Varmeforsyningsloven indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, skal således foretages ud fra de

almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person eller en forening kan anses som klageberettiget.

Begreberne væsentlig og individuel interesse skal forstås i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. At interessen i at afgørelsen ændres skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen. Der henvises i den forbindelse til bogen ”Forvaltningsret”, 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

TML –EKN

Side 11 af 12

Den omstændighed at et antal personer, som enkeltvis ikke opfylder kravet om væsentlig og individuel interesse, samlet som en forening påklager en afgørelse kan i almindelighed ikke føre til, at foreningen opnår klageberettigelse. Der henvises i den forbindelse til bogen ”Forvaltningsloven med kommentarer”, 3. udgave 1999, s. 131 f. af John Vogter. Det er således afgørende, om de enkelte grundejere i grundejerforening hver især – eller visse af grundejerne – har en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Energiklagenævnet lægger til grund, at klager repræsenterer grundejerforeningens medlemmer. Det fremgår af klagers hjemmeside, at grundejerforeningen består af 44 andelsboliger i en- og toetagers dobbelthuse samt 32 parceller, hvoraf 10 er ubebyggede grunde til salg.

Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 vedrører E.ON’ bogføring af omkostningerne i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde. E.ON’ bogføring af omkostninger berører imidlertid prisfastsættelsen for samtlige af E.ON’ kunder i Ørslev-Terslev. Af oplysningerne i sagen fremgår, at E.ON pr. 5. januar 2010 havde 432 kunder i Ørslev –Terslev. Grundejerne, som klager repræsenterer, har et direkte kundeforhold til E.ON. Det gennemsnitlige aftag af varme pr. ejendom er ca. 0,069 % af den samlede producerede fjernvarme fra Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og ca. 0,122 % af den samlede distribuerede fjernvarme fra distributionsnettet. På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at klager ikke er særligt berørt i forhold til langt den overvejende del af E.ON’s kunder i Ørslev-Terslev. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klagers situation ikke adskiller sig fra E.ON’s andre kunder i Ørslev-Terslev pr. 5. januar 2010.

Energiklagenævnet finder således, at klager ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Det forhold, at klager har oplyst, at varmeprisen bl.a. påvirker køb og salg af boligerne i forsyningsområdet ændrer ikke ved, at klager ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet kan således ikke behandle klagen af 26. januar 2010.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 stadfæstes.

20. oktober 2010

J.nr 1021-10-4-2

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 13. september 2010 og efterbehandlet af nævnets formand efter bemyndigelse.

TML –EKN

Side 12 af 12

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i varmemforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Tina Maria Alander Lindfors
Fuldmægtig, cand.jur.