

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	Andelsboligforeningen [...] over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 10. september 2009
OM	energispareaktiviteter hos Albertslund Varmeværk

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen
SÆTNING	Direktør Per Søndergaard
I SAGEN	

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 10. september 2009 <u>hjemvi-</u>
AFGØRELSE	<u>ses</u>

Energiklagenævnet har modtaget Andelsboligforeningen [...] (herefter benævnt klager) klage over Energistyrelsens afgørelse af 10. september 2009 om energispareaktiviteter hos Albertslund Varmeværk. Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at der ikke er grund til at antage, at Albertslund Varmeværks energispareindsats er i uoverensstemmelse med de gældende regler. Energistyrelsen fandt endvidere ikke behov for at præcisere reglerne umiddelbart. Klager finder, at omkostningerne til realiseringen af de pålagte. Energibesparelser er for høje.

Sagens baggrund

Klager er kunde hos Albertslund Varmeværk, der er en kommunal forsyningsvirksomhed ejet af Albertslund Kommune. Varmeværket forsyner ejendomme i Albertslund Kommune med fjernvarmevand til opvarmning og til fremstilling af varmt brugsvand. Energistyrelsen har med hjemmel i energisparebekendtgørelsen¹ udstedt et påbud til Albertslund Varmeværk med angivelse af et årligt sparemål for perioden 2006-2013 på 9.728 GJ (2.702 MWh.)

¹ Bekendtgørelse nr. 1105 af 9. november 2006 om energispareydelse i net-og distributionsvirksomheder.

Klager rettede ved brev af 6. marts 2008 henvendelse til Energistyrelsen, idet klageren var af den opfattelse, at varmeværkets energispareaktiviteter for perioden 2006-2013 hverken var omkostningseffektive eller opfyldte energispareforpligtelsen så effektivt og billigt som muligt.

Energistyrelsen traf den 11. juli 2008 afgørelse om, at Energistyrelsens tilsynsforpligtelse efter energisparebekendtgørelsen ikke omfattede de enkelte energiselskabers konkrete energispareaktiviteter.

Klager rettede derpå henvendelse til Statsforvaltningen Hovedstaden og til Folketingets Ombudsmand, der henviste sagen til Energiklagenævnet.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Energiklagenævnet traf den 18. maj 2009 afgørelse i sagen, hvorefter sagen blev hjemvist til fornyet behandling i Energistyrelsen.

Side 2 af 13

Energiklagenævnet fandt, at Energistyrelsens tilsyn efter energisparebekendtgørelsen omfatter alle bekendtgørelsens bestemmelser, herunder også bestemmelsen om, at energispareforpligtelser skal opfyldes så effektivt og billigt som muligt. Energiklagenævnet fremhævede, at energisparebekendtgørelsen skal forstås således, at varmedistributionsvirksomhederne er tildelt en stor grad af metodefrihed i valget af energispareaktiviteter, men virksomhederne skal i et rimeligt omfang og over en rimelig periode sikre en balanceret indsats for realisering af energibesparelser i forhold til alle forbrugergrupper. Forpligtelsen til at opfylde energibesparelser så effektivt og billigt som muligt må også anses for at udgøre en vis begrænsning i valget af aktiviteter.

Energiklagenævnet fandt endvidere, at Energistyrelsen ikke har hjemmel til at udstede påbud om udførelse af nærmere angivne energispareaktiviteter, hvis virksomhedens energispareaktiviteter måtte være i strid med de anførte principper. Et påbud kan kun udstedes i de i § 19 omhandlede tilfælde. Energistyrelsen vil i øvrigt kunne benytte sig af andre tilsynsbeføjelser, f.eks. afgivelse af udtalelser, henstillinger mv. Energistyrelsen har ikke som tilsynsmyndighed pligt til at behandle alle henvendelser, men myndigheden må på given foranledning foretage en vurdering af, om der er begrundet mistanke om en lovovertrædelse af nogen betydning/ulovlig adfærd.

Hjemvisningen var begrundet i, at Energistyrelsen ikke havde vurderet, om klagers henvendelse rejste spørgsmål om de energispareaktiviteter, som Albertslund Varmeværk har iværksat til opfyldelse af påbuddet om et årligt sparemål for perioden 2006-2013.

Energistyrelsen anmodede den 16. juni 2009 Albertslund Varmeværk om at indsende en redegørelse for energispareplanens status, herunder om den var fulgt eller ændret.

Varmeværket oplyste i sin redegørelse af 27. juli 2009, at energispareaktivitetsplanen indeholder en bruttoliste med forslag til aktiviteter frem til 2013. Planen er flere gange revideret med henblik på at omkostningseffektivisere indsatsen, og flere af de tiltag, som klager havde rejst indvendinger mod, er udgået af planen. Det oplystes, at omkostningerne pr. sparet MWh ved den hidtidige indsats lå under det af klageren anbefalede niveau.

Planer for de konkrete aktiviteter vedtages for et år ad gangen. Planen for 2008 indeholdt følgende hovedpunkter: Fjernvarmens serviceordning, energirådgivning til boligkunder, kommunale og andre offentlige bygninger, industri og erhverv, ad hoc energibesparelspotentialer bl.a. i forbindelse med byggesagsbehandling, energispareprojekt-prøvehus og projekt opgradering af boliger til energiklasse 2, projekter vedrørende tilskud til termostater, direkte afregning, merisolering mv., etablering af administrative systemer til registrering af energirådgivning, etablering af organisation med hensyn til egne administrative ressourcer, egne energirådgivere og eksterne samarbejdspartnere.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 3 af 13

Redegørelsen indeholder en opgørelse af omkostningerne ved udgangen af 2008. Redegørelsen indeholder endvidere en beregning af sparepotentialet med hensyn til prøvehusene og oplysninger om planen for 2009. Redegørelsen indeholder også en opgørelse over de samlede omkostninger og opnåede energibesparelser pr. juni 2009. Prisen pr. kWh-besparelse er opgjort til 94 øre.

Energistyrelsen fandt, at der ikke er grund til at antage, at Albertslund Varmeværks energispareindsats er i uoverensstemmelse med de gældende regler. Energistyrelsen lagde vægt på, at Albertslund Varmeværk løbende har foretaget en vurdering af aktiviteterne, og at der har været fokus på omkostningerne ved de realiserede energibesparelser. Energistyrelsen lagde også vægt på, at Albertslund Varmeværk har tilpasset aktiviteterne og derved øget omkostningseffektiviteten af de planlagte aktiviteter.

Energistirelsens afgørelse blev truffet, uden at klager var blevet partshørt. Energistyrelsen meddelte den 9. november 2009, at Energistyrelsen ville trække afgørelsen tilbage med henblik på partshøring af klager. Energiklagenævnet meddelte den 10. november 2009, at når afgørelsen er påklaget, er det alene Energiklagenævnet, der kan ændre afgørelsen.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har i brev af 6. oktober 2009 anført, at Energistirelsens afgørelse af 10. september 2009 viser, at Energistirelsen ikke har realitetsbehandlet sagen. Klager har endvidere anført følgende:

- Albertslund Varmeværk har ikke påvist at have inddraget omkostningseffektivitet i valget af energispareaktiviteter. Klagers forslag om at inddrage rentabilitetsbetragtninger er blevet afvist af forvaltningen.
- Albertslund Kommunes oplysning om, at energispareaktiviteterne for 2007-2013 er en bruttoliste eller et idékatalog, er ikke tidligere oplyst for brugerne.
- Albertslund Kommunes oplysning om, at planen er blevet revideret, er heller ikke oplyst over for brugerne, og det fremgår ikke af sagsakterne.
- Det er urigtigt, at de tiltag, som klager har haft indvendinger mod, er udgået af planen. De 21 prøvehuse i planen er ikke udgået. De eneste prøvehuse, der er udgået, er huse i de områder, hvor man ikke har kunnet finde en interesseret bolig. Det skyldes ikke omkostningseffektivitet.
- Opgørelsen af sparepotentiale med hensyn til prøvehuse er alene en teoretisk øvelse, hvor det fastslås, at eksisterende boliger anvender knap 300 MWh mere end energirammen for tilsvarende nybyggede huse. Der er ikke foretaget en vurdering af omkostningerne ved at opnå energiklasse 1 eller 2 for de pågældende boliger.
- Varmeværket fortsætter med at afholde udgifter til prøvehuse uden at vide, hvor store udgifterne bliver eller have viden om omkostningseffektiviteten eller rentabiliteten.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 4 af 13

Klager har i brev af 10. februar 2010 anført, at sagens udgangspunkt var, at foreningen i brev af 6. marts 2008 klagede over, at en række af Albertslund Varmeværks energispareaktiviteter ikke lever op til kravene om omkostningseffektivitet. Energispareaktiviteterne lever ikke op til kravet om, at net- og distributions-virksomhederne skal sikre realiseringen af omkostningseffektive energibesparelser til gavn for forbrugerne og samfundet, og at energispareforpligtelsen skal opfyldes så effektivt og billigt som muligt.

Klager har nærmere anført følgende:

- Der er ikke tale om 2 projekter "energispareprojekt-prøvehuse" og "projekt opgradering af boliger til Energiklasse". Sidstnævnte er blot en simpel beregning af potentialet, såfremt prøvehusene opgraderes til bestemte energiklasser. Man vil opgradere prøvehusene, men ikke til en forud defineret energiklasse.

- Der foreligger ikke et budget for de forventede samlede omkostninger og den forventede samlede energibesparelse, og det er dermed ikke sikret, at de anførte krav om omkostningseffektivitet opfyldes.
- Behov for renovering af boligerne skal ikke finansieres over varmekonsumbrugerens betaling for levering af fjernvarme.
- Det er uvist, hvordan Energistyrelsen er kommet frem til, at energispareaktiviteterne er omkostningseffektive.

Klager mener, at der er behov for præcisering af reglerne.

Klager har i brev af 21. marts 2010 anført følgende:

- Det må lægges til grund, at de eneste prøvehuse, der er taget af listen, er steder hvor man ikke har kunnet finde en interesseret bolig, og at Albertslund Varmeværk dermed ikke har gennemført en løbende vurdering og revision for at omkostningseffektivere indsatsen.
- Renoveringen af de boliger, som Bo-Vest administrerer, har intet med prøvehus projektet at gøre.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har i brev af 12. november 2009 anført følgende:

- Det er oplagt, at Albertslund Varmeværks energispareaktivitetsplan er en bruttoliste i kraft af det udmeldte årlige energisparemål på 2.702 MWh, som er langt mindre end aktivitetsplanens sumtal på 29.176 MWh.
- Det fremgår bl.a. af Albertslund Kommunes mødesagspapir af 20. september 2007, at der tages stilling til de enkelte projekter for et år ad gangen. Dette er ifølge Energistyrelsen helt normal procedure.
- Der er ofte betydelig usikkerhed om omkostningerne og effekten af energispareprojekter. Men disse usikkerheder reduceres i takt med de indhøstede erfaringer.
- Den realiserede energibesparelse pr. medio 2009 er på 0 kr. på energispareprojektet prøvehuse og projektet opgradering af boliger til energiklasse 2 skal forklare med, at der er tale om et øjebliksbillede over afholdte udgifter og energibesparelser. I en opstartsfase er det naturligt, at omkostningerne pr. sparet energienhed er relativt store alene af

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 5 af 13

den grund, at udgifterne normalt ligger forud for realiseringen af energibesparelserne.

- Det forekommer naturligt, at energibesparelser pr. investeret krone på de 2 anførte projekter vil være relativt høje, hvilket bør ses i lyset af, at der ifølge Albertslund Kommune er et meget stort renoveringsbehov i kommunens boligmasse. Det vil ofte være langt billigere at gennemføre energibesparelser samtidig med renovering af boliger, og erfaringerne fra prøvehusene må forventes at føre til væsentligt billigere energispareløsninger i stor skala. Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram har fundet projektet "Udvikling og demonstration af kommercielt koncept for omkostningseffektiv energirenovering af boligbyggeri fra 1960'erne og 70'erne" så perspektivrigt, at der er bevilget 5,5 mio. kr.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 6 af 13

- Energistyrelsen lægger vægt på, at energiselskaberne har en væsentlig egeninteresse i at gennemføre omkostningseffektive projekter.
- Energistyrelsen finder, at Albertslund Varmeværks redegørelse virker afbalanceret og rimeligt omkostningseffektiv.

Energistyrelsen finder ikke, at der umiddelbart er behov for præcisering af de gældende regler. Reglerne vil dog blive ændret og præciseret i forbindelse med ændrede rammer for energiselskabernes energispareindsats pr. 1. januar 2010.

Albertslund Varmeværks bemærkninger

Albertslund Kommune har på vegne af varmeværket i brev af 3. marts 2010 anført følgende:

- Det fremgår klart, at Albertslund Varmeværks energispareaktivitetsplan løber for et år ad gangen.
- Prøvehusprojekterne er vigtige, da størstedelen af boligerne i Albertslund er bygget fra 1960 og 20 år frem. Boligerne trænger til at blive renoveret, og potentialet er enormt.
- Bo-Vest administrerer et stort antal lejeboliger, der ligeledes skal renoveres i de kommende år. Der er tale om 5.357 boliger i kommunen, hvoraf størstedelen skal renoveres i de kommende 10 år. Ca. 750 boliger er allerede renoveret, på baggrund af hvilket der er sket besparelser på over 3.000 MWh. Besparelserne fra Bo-Vest tilfalder Albertslund Varmeværk.

- Landsbyggefonden har i november 2009 givet tilsagn om støtte til 2. etape i renoveringen af Albertslund Syd, der omfatter 550 rækkehuse under Bo-Vest. Prøvehusene skal hjælpe Bo-Vest med at maksimere energibesparelsen ved renoveringsprojektet. 3. etape bliver 1.000 gårdhuse i Albertslund Syd.

Retsgrundlaget

Bekendtgørelse nr. 308 af 26. marts 2010 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder trådte i kraft den 31. marts 2010 og gælder for besparelsesindsatsen fra 1. januar 2010 og frem, jf. § 22. Alle besparelser, som er gennemført og dokumenteret i 2009 skal opgøres efter bekendtgørelse nr. 1105 af 9. november 2006. Denne sag vedrører spørgsmålet, om Albertslund Varmeværks hidtidige energispareaktiviteter er i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse nr. 1105 af 9. november 2006 og den afgøres derfor efter disse regler

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 7 af 13

Det følger af bekendtgørelse nr. 1105 af 9. november 2006 (energisparebekendtgørelsen), at net- og distributionsvirksomheder skal sikre realisering af dokumenterede energibesparelser hos energiforbrugere i alle sektorer her i landet. Af bekendtgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”[...]

§ 1. Net- og distributionsvirksomheder skal i overensstemmelse med bestemmelserne i denne bekendtgørelse sikre realisering af dokumenterede energibesparelser hos energiforbrugere i alle sektorer her i landet.

Stk. 2. Net- og distributionsvirksomhederne skal sikre realiseringen af omkostningseffektive energibesparelser til gavn for forbrugere og samfundet.

...

§ 7. Net- og distributionsvirksomhederne skal sikre, at der realiseres dokumenterbare energibesparelser i et omfang, der mindst opfylder de i bilag 1 nævnte energibesparelsesmålsætninger for årene 2006-2013 incl.

Stk. 2. Til opfyldelsen af energisparemålsætningerne kan net- og distributionsvirksomhederne medregne energibesparelser, som kan tilskrives som realiserede af virksomhederne efter § 8, og som kan opgøres efter § 9.

Stk. 3. Net- og distributionsvirksomhederne skal inden for de fastlagte rammer opfylde deres energibesparelsesforpligtelse så effektivt og billigt som muligt.

Stk. 4. Net- og distributionsvirksomhederne kan sikre realiseringen af energibesparelser inden for alle energiarter i hele landet.

Stk. 5. Net- og distributionsvirksomhederne beslutter, hvilke aktiviteter de vil iværksætte for at realisere energibesparelser. Virksomhederne skal dog samlet set over en rimelig periode og i et rimeligt omfang sikre en balanceret indsats for realisering af energibesparelser i forhold til alle forbrugergrupper.

...

§ 18. Energistyrelsen fører tilsyn med gennemførelsen af bestemmelserne i denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Net- og distributionsvirksomheder og samarbejdsorganer skal efter anmodning meddele Energistyrelsen fornødne oplysninger til dokumentation af forhold, som omfattes af denne bekendtgørelse.

§ 19. Energistyrelsen kan give påbud til en net- eller distributionsvirksomhed om, at virksomheden skal udføre nærmere angivne energispareaktiviteter eller opfylde nærmere angivne betalingsforpligtelser i overensstemmelse med bestemmelserne i denne bekendtgørelse, hvis virksomheden

- 1) overtræder bestemmelserne i kapitel 2 om information, oplysning og kortlægning,
- 2) tilsidesætter Energistirelsens afgørelse efter § 17 om, hvilke forpligtelser der påhviler en virksomhed, som ikke deltager i et samarbejde, eller
- 3) i væsentligt omfang tilsidesætter forpligtelser, som påhviler virksomheden som led i deltagelse i et samarbejde efter bestemmelserne i kapitel 5.

...

§ 21. Afgørelser, som Energistyrelsen træffer efter denne bekendtgørelse, kan påklages til Energiklagenævnet. Afgørelserne kan ikke påklages til transport- og energiministeren.

Stk. 2. Klage som nævnt i stk. 1 skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...].”

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 8 af 13

Energisparebekendtgørelsen er bl.a. udstedt i medfør af § 28 b, stk. 3, § 34, stk. 2 og 3, og § 26 a i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af

17. maj 2005, med de ændringer, der følger af lov nr. 520 af 7. juni 2006. Af lovens § 28 b fremgår bl.a. følgende:

”[...]

§ 28 b. Varmedistributionsvirksomheder skal sikre realiseringen af dokumenterbare energibesparelser i overensstemmelse med regler fastsat efter stk. 3, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke for varmedistributionsvirksomheder med en samlet varmel levering i 2004 til nettet på eller under 100 TJ.

Stk. 3. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om gennemførelsen af bestemmelserne i stk. 1, herunder regler om virksomhedernes opgaver og mål for de energibesparelser, som virksomhederne samlet eller enkeltvis skal sikre bliver opnået, regler om dokumentation, indberetning og verifikation samt regler om afholdelse af nærmere angivne fællesomkostninger. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at visse energibesparelsesaktiviteter, jf. stk. 1, skal ske efter udbud, og regler for udbuddets afholdelse samt for virksomhedernes finansiering af de udbudte opgaver.

Stk. 4. Realiseringen af energibesparelser efter bestemmelsen i stk. 1 skal ske gennem virksomheder, som er selskabsmæssigt adskilte fra varmedistributionsvirksomheden. Dette gælder dog ikke energibesparelser, som udføres i varmedistributionsvirksomhedens distributionssystem.
[...].”

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 9 af 13

Fra forarbejderne til lovforslag om ændring af bl.a. elforsyning- og varmforsyningsloven, der blev fremsat den 9. februar 2006 (L 156), og hvorved varmforsyningslovens § 28 b blev indført, fremgår bl.a. følgende:

”[...]

2. Baggrund og formål

Regeringen indgik den 10. juni 2005 en bred politisk aftale om en markant styrkelse af energispareindsatsen. Der er tale om en ambitiøs aftale, der fastlægger rammerne for en øget og omkostningseffektiv energispareindsats i de kommende år. De øgede energibesparelser skal for en væsentlig dels vedkommende opnås ved, at net- og distributionsvirksomhederne inden for el-, naturgas-, og varmforsyning skal yde en mere effektiv indsats indenfor de nuværende økonomiske rammer, og uden at dette indebærer øgede udgifter for forbrugerne. Elnetvirksomhederne og naturgasdistributionsselskaberne skal således levere flere energispare-

aktiviteter inden for de eksisterende indtægtsrammer. Varmeforsyningsvirksomhederne er omfattet af hvile-i-sig-selv-princippet. For disse virksomheder forventes det, at aktiviteterne holdes inden

for det eksisterende varmeprisniveau.

Aftalen vil blive udmøntet, så virksomhederne sikres målstyring og stor metodefrihed. Det afgørende er, at der opnås konkrete, dokumenterbare energibesparelser, og at net- og distributionsvirksomheder får adgang til på et kommercielt grundlag at anvende deres kompetencer over hele landet og inden for alle energiformer.

...

3. Lovforslagets indhold

A. Energibesparelser

[...]

Aftalen af 10. juni 2005 forudsætter, at net- og distributionsselskaberne opnår konkrete og dokumenterbare energibesparelser, som er ca. 3 gange større end det, der følger af den nuværende årlige indsats. Selskaberne vil tilsammen blive underlagt konkrete energisparemål, dvs. der indføres målstyring. Desuden vil selskaberne få stor grad af metodefrihed. Udmøntningen af aftalen vil ske i et tæt samarbejde med energibranchen og dennes interesseorganisationer. Der er desuden nedsat et koordinationsudvalg, som skal sikre en omkostningseffektiv besparelsesindsats, herunder en bedre, fælles prioritering og øget samarbejde og koordinering mellem alle aktører. Parterne bag aftalen er enige om, at der løbende skal følges med i udviklingen i de opnåede besparelser med henblik på at sikre en fortsat fokusering og prioritering af indsatsen. I 2008 skal der efter aftalen gennemføres en samlet vurdering af indsatsen og de opnåede resultater med henblik på at sikre, at virkemidlerne er tilstrækkelige, og at organiseringen af indsatsen er effektiv i forhold til de aftalte mål.

[...]”.

Forarbejderne til varmemforsyningslovens § 28 b indeholder ikke nærmere bemærkninger om omfanget af Energistyrelsens tilsynsforpligtelse i relation til den dengang kommende energisparebekendtgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Energistyrelsens afgørelse af 10. september 2009

Energiklagenævnet hjemviste den 18. maj 2009 sagen til Energistyrelsen med henblik på, at Energistyrelsen skulle realitetsbehandle klagen over, at Al-

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 10 af 13

bertslund Varmeværks energispareforpligtelser ikke overholder forpligtelsen til at gennemføre energibesparelsesforpligtelser så effektivt og billigt som muligt.

Energiklagenævnet anførte i denne forbindelse, at energisparebekendtgørelsen skal forstås således, at varmedistributionsvirksomhederne er tildelt en stor grad af metodefrihed i valget af energispareaktiviteter, idet virksomhederne dog over en rimelig periode og i et rimeligt omfang skal sikre en afbalanceret indsats over for alle forbrugergrupper.

Energiklagenævnet anførte endvidere, at Energistyrelsen ikke har hjemmel til at påbyde varmedistributionsvirksomhederne at gennemføre nærmere angivne energispareaktiviteter, men Energistyrelsen har beføjelse til at afgive uforbindende udtalelser, henstillinger eller anmodninger. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at efter forvaltningsretlig praksis, kan Energistyrelsen endvidere udstede konstaterende påbud, som f.eks. kan være en tilkendegivelse over for en virksomhed om, at en aktivitet er i strid med lovgivningen. I modsætning til et konstituerende påbud, medfører et konstaterende påbud ikke nye forpligtelser for den som påbuddet udstedes til, jf. Miljøretten 6 af Ellen Margrethe Basse, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udg., 2008, s. 87f. Energistyrelsen må som tilsynsmyndighed som minimum foretage en vurdering af, om en henvendelse rejser mistanke om lovovertrædelser af nogen betydning eller udvisning af ulovlig adfærd.

Energistyrelsen har i sin afgørelse af 10. september 2009 efter gennemgang af Albertslund Varmeværks energispareaktivitetsplan ikke fundet grundlag for at antage, at varmeværkets energispareindsats er i uoverensstemmelse med de gældende regler. Energistyrelsen har herved lagt vægt på, at varmeværket løbende har vurderet aktiviteterne og dermed øget omkostningseffektiviteten.

Energiklagenævnet bemærker som udgangspunkt, at reglerne med opfyldelse af energibesparelsesmålsætninger som anført i lovforslag L 156 af 9. februar 2006 har karakter af målstyring med stor metodefrihed, hvor det afgørende er, at der opnås konkrete dokumenterbare energibesparelser.

Forpligtelsen til at gennemføre energispareaktiviteter så effektivt og billigt som muligt kan ikke forstås som en forpligtelse til at gennemføre nærmere angivne aktiviteter eller til at opnå en bestemt grad af omkostningseffektivitet. Som reglerne er udformet, skal forpligtelsen efter Energiklagenævnets opfattelse forstås således, at varmedistributionsvirksomhederne skal sikre, at energispareaktiviteterne er så effektive og billige som muligt.

Det bemærkes, at hverken Energistyrelsen eller Albertslund Varmeværk har fundet anledning til at kommentere det af klageren anførte om, at ingen af

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 11 af 13

prøvehusene er udgået af planen, og at de 2 omtalte projekter, energispare-projekt-prøvehuse og projekt opgradering af boliger til Energiklasse, reelt ikke er 2 projekter. Heller ikke det af klageren anførte om, at de boliger, der administreres af Bo-Vest, ikke er prøvehuse, er kommenteret. Disse oplysninger kan, hvis de lægges til grund, imidlertid ikke i sig selv eller set i sammenhæng med de øvrige klagepunkter føre til, at Albertslund Varmeværks energispare-aktivitetsplan er i strid med forpligtelsen om, at planen skal opfyldes så effektivt og billigt som muligt.

Energiklagenævnet bemærker imidlertid, at det fremgår af Albertslund Varmeværks redegørelse af 27. juli 2009, at prisen pr. kWh-besparelse er opgjort til 94 øre. Prisen pr. kWh-besparelse anslås normalt at være mellem 20 og 50 øre pr. kWh. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at den angivne pris på 94 øre pr. kWh-besparelse forekommer høj. Energistyrelsen har ikke taget stilling til, om den angivne pris på 94 øre pr. kWh-besparelse ligger inden for normalområdet.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Side 12 af 13

På den baggrund finder Energiklagenævnet det mest hensigtsmæssigt at hjemvise sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen, således at styrelsen som første instans kan tage stilling til, om prisen på Albertslund Varmeværks energispareaktiviteter ligger inden for normalområdet, herunder om prisen på prøvehusene er for høj.

Ad manglende partshøring

Energistyrelsen traf afgørelse i sagen på ny den 10. september 2009, uden at klageren var blevet hørt om den redegørelse, som Albertslund Varmeværk afgav den 27. juli 2009.

Energistyrelsen er efter forvaltningslovens² § 19 forpligtet til at høre parten om sagens faktiske omstændigheder, inden der træffes afgørelse i en sag. Manglende høring af parten om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagens afgørelse kan medføre, at afgørelsen er ugyldig. Dette ville føre til, at Energistyrelsens afgørelse på ny skulle ophæves, og sagen skulle hjemvises til Energistyrelsen med henblik på partshøring.

Energiklagenævnet har imidlertid under hensyn til den tid, der er forløbet, og under hensyn til klagerens ønske om, at Energiklagenævnet realitetsbehandler sagen, besluttet at foretage den manglende høring i forbindelse med klagesagsbehandlingen og dermed repareret sagsbehandlingsfejlen.

² Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

I forbindelse med sagsoplysningen har Energiklagenævnet imidlertid vurderet, at Energistyrelsen bør træffe afgørelse i sagen på ny, således at klager ikke mister retten til at få sagen prøvet ved to instanser.

Energiklagenævnet hjemviser herefter Energistyrelsens afgørelse af 10. september 2009 til fornyet behandling i styrelsen. Sagen hjemvises på baggrund af de nye oplysninger som er fremsendt til Energiklagenævnet i forbindelse med sagsoplysningen, herunder partshøringen af klager, jf. forvaltningslovens § 19. Energiklagenævnet hjemviser endvidere sagen til Energistyrelsen, således at styrelsen som første instans kan vurdere, om prisen på Albertslund Varmeværks energispareaktiviteter ligger inden for normalområdet for energispareaktiviteter.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-243

Eksp.nr.: 49830

MEK-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 10. september 2009 hjemvises.

Side 13 af 13

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 21. juni 2010. Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmeforsyning, jf. lovekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmeforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. § 26, stk. 4, i lov om varmeforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/ Maria E. Korsgaard
Fuldmægtig